

Bản án số: 217 /2025/HS-ST

Ngày: 25/6/2025

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CỬ CHI, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hà Thị Xuân Lan.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Văn Rồi

2. Bà Mai Thị Tám

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Tâm – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cử Chi, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cử Chi, Thành phố Hồ Chí Minh: Ông Trương Hoài Bảo – Kiểm sát viên.

Ngày 25/6/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cử Chi, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 112/2025/HSST ngày 27 tháng 3 năm 2025, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 211/2025/QĐXXST-HS ngày 02/6/2025 đối với các bị cáo:

1/ Họ và tên: Nguyễn Vũ L, sinh năm: 1999; Nơi sinh: Tỉnh Tiền Giang; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp H, xã T, huyện G, tỉnh Tiền Giang; Chỗ ở: Ấp H, xã T, huyện G, tỉnh Tiền Giang; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ học vấn: 07/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Văn Tú A và bà Nguyễn Thị Diễm T; Hoàn cảnh gia đình: Anh chị em ruột có 03 người kể cả bị báo, bị cáo chưa có vợ.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt, tạm giữ chuyển tạm giam từ ngày 18/4/2024 đến nay, hiện có mặt tại phiên tòa.

2/ Họ và tên: Phạm Thanh Hiếu H, sinh năm: 2003; Nơi sinh: Thành phố Hồ Chí Minh; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký thường trú: Số 64, đường 489, ấp 2, xã P, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: Số 64, đường 489, ấp 2, xã P, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Phạm Thanh H1 và bà Nguyễn Kim M; Hoàn cảnh gia đình: Anh chị em ruột có 05 người kể cả bị báo, bị cáo có vợ tên Lê Ngọc H2 và có 01 con sinh năm 2023.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt, tạm giữ chuyển tạm giam từ ngày 29/5/2024 đến nay, hiện có mặt tại phiên tòa.

3/ Họ và tên: Nguyễn Công T1, sinh năm: 2001; Nơi sinh: Tỉnh Tiền Giang; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký thường trú: Ấp L, xã Phú Đ, huyện T, tỉnh Tiền Giang; Chỗ ở: Ấp L, xã Phú Đ, huyện T, tỉnh Tiền Giang; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ học vấn: 08/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Trương Văn Đ và bà Nguyễn Thị Diễm T2; Hoàn cảnh gia đình: Anh chị em ruột có 02 người kể cả bị cáo, bị cáo chưa có vợ.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt, tạm giữ chuyển tạm giam từ ngày 10/01/2025 đến nay, hiện có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Ông Nguyễn Linh V, sinh năm 1999; Đăng ký thường trú: Ấp N, thị trấn T, huyện T, tỉnh Sóc Trăng; Địa chỉ liên lạc: Số 22A, đường 69, ấp G, xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; (có mặt).

- *Người làm chứng:*

1/ Nguyễn Văn V1, sinh năm 1984; Địa chỉ: Tổ 06, ấp 5, xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; (vắng mặt).

2/ Nguyễn Văn T3, sinh năm 1981; Địa chỉ: Số 225, đường N, ấp P, xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 09 giờ 00 phút ngày 15/11/2023, bị cáo Nguyễn Vũ L liên hệ qua mạng xã hội rủ Huỳnh Tấn Đ và bị cáo Nguyễn Công T1 đến quán cà phê 6789 (thuộc Ấp C, xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh) để uống cà phê. Bị cáo L điều khiển xe gắn máy biển số 59Y3-684.89 đến quán trước, Đ điều khiển xe (chưa rõ biển số) chở Mai Hoàng D, bị cáo T1 đi một mình đến sau. Trong lúc ngồi uống nước, bị cáo L kể lại sự việc bị ông Nguyễn Linh V (Nơi thường trú: ấp N, Thị trấn T, huyện Trần Đ, tỉnh Sóc Trăng; Nơi ở hiện nay: Số 22A, đường 69, ấp G, xã T, huyện C) nói xấu trước lãnh đạo Công ty J&T (Công ty thuộc ấp Trạm B, xã T, huyện C) mà bị cáo L đã từng làm chung với ông V nên bị đuổi việc. Bị cáo L rủ bị cáo T1, Đ và D đến Công ty J&T đợi V đi làm ra về để đánh dần mặt thì tất cả đồng ý.

Khoảng 17 giờ 00 phút cùng ngày, bị cáo L điều khiển xe biển số 59Y3-684.89 chở bị cáo T1 ngồi phía sau đi đến đứng tại: Đường D2, Cổng số 02 Công ty Shopee Express thuộc Khu Công nghiệp Tân Phú Trung, ấp Trạm B, xã T, huyện C (cách Công ty J&T khoảng 30 mét). Bị cáo L liên lạc qua điện thoại cho Đ kêu đến gặp tại Công ty Shopee Express, Đ đồng ý và điều khiển xe (chưa rõ biển số) chở D ngồi phía sau đi đến. Sau đó bị cáo L kêu Đ và D đến trước cổng Công ty J&T quan sát khi nào nhìn thấy ông V đi ra khỏi công ty thì điện thoại báo cho bị cáo L biết; Đ và D đồng ý. Lúc này bị cáo Phạm Thanh Hiếu H là công nhân Công ty Shopee điều khiển xe gắn máy biển số 59Y2-

872.31 chạy ngang qua gặp bị cáo L đang đứng, bị cáo H hỏi bị cáo L đứng đây làm gì, bị cáo L nói đang đợi đánh V và bị cáo L nhờ H phụ giúp chặn V lại để đánh thì bị cáo H đồng ý.

Đến khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, Đ điện thoại cho bị cáo L nói nhìn thấy ông V đang điều khiển xe gắn máy biển số 83Y1-089.74 ra khỏi cổng công ty. Bị cáo L đẩy xe gắn máy biển số 59Y3-684.89 ra gần giữa đường để chặn đánh ông V nhưng chặn không được, ông V né ra và chạy thoát khỏi L. Ông V chạy được một đoạn (khoảng 10 mét) thì bị cáo H điều khiển xe gắn máy biển số 59Y2-872.31 ra chặn đầu xe của ông V, ông V bị chặn nên dừng xe lại. Bị cáo T1 chạy đến dùng tay và chân đánh, đá nhiều cái vào mặt và người ông V; bị cáo L cầm nón bảo hiểm bên tay phải đánh nhiều cái vào đầu ông V nhưng chỉ trúng vào nón bảo hiểm ông V đang đội; D dùng tay phải chấn chỗ vào vùng lưng ông V; Đ và bị cáo H đứng nhìn không tham gia đánh ông V. Bị cáo T1 dùng chân phải đá trúng vào mặt làm ông V té ngã xuống đường trong tư thế nằm ngửa. Khi bị T1 đá té ngã xuống đường, ông V nằm im, cả nhóm các bị cáo L, H, T1 và Đ, D điều khiển xe tẩu thoát. Ông V được người dân đưa đến Bệnh viện đa khoa Xuyên Á điều trị. Cùng ngày, bà Nguyễn Thị Diệu H3 là em gái của ông V đến Công an xã T, huyện C tố giác tội phạm.

Sau đó, Công an mời các bị cáo Nguyễn Vũ L, Phạm Thanh Hiếu H, Nguyễn Công T1 và Mai Hoàng D, Huỳnh Tấn Đ về trụ sở làm việc và tất cả đã thừa nhận hành vi phạm tội nêu trên.

Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 41/KLTTCT-TTPY.2024 ngày 15/02/2024 của Trung tâm pháp y Thành phố Hồ Chí Minh đối với Nguyễn Linh V, kết luận:

- Chấn thương vùng cằm phải gây sưng nề mô mềm, rách da, nứt sọ cằm, tụ khí nội sọ, tụ máu ngoài màng cứng vùng cằm phải, dập não thái dương trái đã được điều trị hiện còn: Một sọ kích thước 2x0,2cm; hình ảnh nứt sọ và tổn thương não cũ trên phim MSCT và MRI; tình trạng ổn định.

Chấn thương trên do đầu đang di chuyển thì va đập vùng sau đầu vào vật tày gây ra.

- Chấn thương gây sưng nề mô mềm vùng má, môi trên đã được điều trị hiện không còn dấu vết thương tích.

Chấn thương trên do vật tày tác động hoặc phần cơ thể tác động vào vật tày gây ra.

Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Linh V tại thời điểm giám định là 38%, áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

- Kết luận khác: Chấn thương vùng cằm phải gây nguy hiểm đến tính mạng, chấn thương còn lại thì không.

Vật chứng vụ án:

- Thu giữ của bị cáo L:

+ 01 nón bảo hiểm màu đen; 01 điện thoại di động hiệu HUAWEI màu đen, số Imei 1: 868954048898307, số Imei 2: 868954048908304;

+ 01 xe gắn máy hiệu Honda Winner X, biển số 59Y3-684.89, số máy: KC34E1210074, số khung: RLHKC3717MY100104. Qua xác minh chủ sở hữu là bà Nguyễn Thị Kim O. Ngày 15/11/2023, bị cáo L mượn xe đi uống cà phê, bà O không biết bị cáo L sử dụng xe đi đánh V. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu bằng hình thức trả lại cho bà Nguyễn Thị Kim O.

- Thu giữ của bị cáo H: 01 xe gắn máy hiệu Yamaha Sirius biển số 59Y2-872.31, số máy: 5C6K305914, số khung: C6K0GY305910. Qua xác minh chủ sở hữu là ông Trần Thanh C. Tháng 5/2023, ông C bán xe này cho ông Phạm Thanh H1 (cha ruột H). Ngày 15/11/2023, bị cáo H mượn xe đi làm, ông H1 không biết H sử dụng xe để đi đánh V. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu bằng hình thức trả lại cho ông H.

- Thu giữ của ông Nguyễn Linh V:

+ 01 xe gắn máy hiệu Yamaha Sirius biển số 83Y1-089.74, số máy: E32VE369279, số khung: RLCUE3720MY068817. Qua xác minh, chủ sở hữu là ông Nguyễn Thanh Đ1 (cậu ruột V). Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu bằng hình thức trả lại cho ông Đ1;

+ 01 nón bảo hiểm, 01 đôi giày. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại cho ông Nguyễn Linh V.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại ông Nguyễn Linh V xác định ông bị thiệt hại bao gồm các khoản sau: Chi phí tiền viện phí, chi phí thất nghiệp những ngày điều trị, chi phí ăn uống trong thời gian điều trị, chi phí cho người chăm sóc, tiền ăn uống của người chăm sóc, chi phí sau điều trị, chi phí đi lại và bồi thường tổn thất về tinh thần với tổng số tiền là 148.000.000 đồng (Theo bản khai chi tiết ông đã nộp Tòa án).

Tại phiên tòa, ông yêu cầu mỗi bị cáo phải cáo trách nhiệm bồi thường cho ông số tiền 29.600.000đ (hai mươi chín triệu sáu trăm nghìn đồng). Đối với 02 đối tượng còn lại (Đ, D) đang trốn truy nã, khi nào Viện kiểm sát truy tố ông sẽ có yêu cầu với họ sau.

Tại bản cáo trạng số 124/CTr-VKS.CC ngày 21/3/2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Củ Chi để xét xử các bị cáo: Nguyễn Vũ L, Phạm Thanh Hiếu H, Nguyễn Công T1 về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã sửa đổi bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội:

Do bị cáo Nguyễn Vũ L có mâu thuẫn với ông Nguyễn Linh V nên bị cáo Luân rủ bị cáo Nguyễn Công T1, Mai Hoàng D, Huỳnh Tấn Đ và bị cáo Phạm Thanh Hiếu H đánh ông V. Vào khoảng 18 giờ 30 phút ngày 15/11/2023, tại Đường D2, Cổng số 02, Công ty Shopee Express thuộc Khu Công nghiệp Tân Phú Trung, ấp Trạm B, xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; bị cáo H điều

khuyến xe gắn máy biển số 59Y2-872.31 chặn đầu xe của ông V, bị cáo T1 dùng tay và chân đánh, đá nhiều cái vào mặt và người ông V, bị cáo L cầm nón bảo hiểm bên tay phải đánh nhiều cái vào đầu ông V nhưng chỉ trúng vào nón bảo hiểm ông V đang đội, còn D dùng tay phải chân chỏ vào vùng lưng ông V, Đ và bị cáo H đứng nhìn không tham gia đánh ông V. Tiếp đến bị cáo T1 dùng chân phải đá trúng vào mặt làm ông V té ngã xuống đường tư thế nằm ngửa. Hậu quả: Ông V bị chấn thương vùng cằm phải, rách da, nứt sọ cằm, tụ khí nội sọ, tụ máu ngoài màng cứng vùng cằm phải, dập não thái dương trái, tổng tỷ lệ 38%.

Đối với Mai Hoàng D, Huỳnh Tân Đ, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra quyết định khởi tố bị can và lệnh bắt bị can để tạm giam nhưng đến nay vẫn chưa bắt được, qua xác minh hiện đã bỏ trốn khỏi địa phương. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định tách vụ án hình sự để tiếp tục điều tra xử lý theo quy định và ra Quyết định truy nã đối với các bị can D và Đ.

Do đó, hành vi của các bị cáo Nguyễn Vũ L, Phạm Thanh Hiếu H, Nguyễn Công T1 đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã sửa đổi bổ sung năm 2017).

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội: Bị cáo L là người chủ mưu, cầm đầu, rủ rê các bị cáo khác và dùng nó bảo hiểm đánh vào đầu bị hại; bị cáo T1 là đồng phạm giúp sức, là người trực tiếp đá vào mặt bị hại là bị hại té ngã xuống đường tư thế nằm ngửa; bị cáo H tuy không tham gia đánh bị hại nhưng là đồng phạm giúp sức, là người chặn xe bị hại V lại để các bị cáo tham gia đánh bị hại. Do đó, mức hình phạt của bị cáo L, T1 phải cao hơn bị cáo H.

Đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên các bị cáo: Nguyễn Vũ L, Phạm Thanh Hiếu H, Nguyễn Công T1 phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- Áp dụng điểm khoản 3 Điều 134, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã sửa đổi, bổ sung năm 2017);

+ Xử phạt bị cáo Nguyễn Vũ L từ 06 (sáu) năm đến 07 (bảy) năm tù.

+ Xử phạt bị cáo Phạm Thanh Hiếu H từ 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng đến 06 (sáu) năm 06 (sáu) tháng tù.

+ Xử phạt bị cáo Nguyễn Công T1 từ 05 (năm) năm 09 (chín) tháng đến 06 (sáu) năm 09 (chín) tháng tù.

Về xử lý vật chứng: 01 nón bảo hiểm màu đen, đề nghị tịch thu tiêu hủy; 01 điện thoại di động hiệu HUAWEI màu đen, số Imei 1: 868954048898307, số Imei 2: 868954048908304, đề nghị tịch thu sung công quỹ.

Tại phiên toà các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố và không có ý kiến tranh luận.

Các bị cáo nói lời nói sau cùng: Xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Củ Chi, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, nhân chứng và các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án.

Bị cáo L bức tức vì nghĩ rằng ông Nguyễn Linh V nói xấu bị cáo với lãnh đạo Công ty (nơi bị cáo đang làm cùng ông V) dẫn đến việc bị cáo bị Công ty đuổi việc nên bị cáo đã rủ các bị cáo Nguyễn Công T1, Phạm Thanh Hiếu H và các đối tượng Mai Hoàng D, Huỳnh Tấn Đ đánh ông V trả thù.

Vào khoảng 18 giờ 30 phút ngày 15/11/2023, tại Đường D2, Cổng số 02, Công ty Shopee Express thuộc Khu Công nghiệp Tân Phú Trung, ấp Trạm B, xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; bị cáo H điều khiển xe gắn máy biển số 59Y2-872.31 chặn đầu xe của ông V để ông V dừng xe lại; bị cáo T1 chạy đến dùng tay và chân đánh, đá nhiều cái vào mặt và người ông V; bị cáo Luân cầm nón bảo hiểm bên tay phải đánh nhiều cái vào đầu ông V nhưng chỉ trúng vào nón bảo hiểm ông V đang đội; còn D dùng tay phải chấn chỗ vào vùng lưng ông V; Đ và bị cáo H đứng nhìn không tham gia đánh ông V. Tiếp đến bị cáo T1 dùng chân phải đá trúng vào mặt làm ông V té ngã xuống đường trong tư thế nằm ngửa. Hậu quả: Ông V bị chấn thương vùng cằm phải, rách da, nứt sọ cằm, tụ máu nội sọ, tụ máu ngoài màng cứng vùng cằm phải, dập não thái dương trái.

Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 41/KLTTCT-TTPY.2024 ngày 15/02/2024 của Trung tâm pháp y Thành phố Hồ Chí Minh và Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Linh V tại thời điểm giám định là 38%.

Theo hướng dẫn tại tiểu mục 2.2 mục 2 Phần I Nghị quyết số 02/NQ/2003/NQ-HĐTP ngày 17/4/2003 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao thì “*nón bảo hiểm*” là phương tiện nguy hiểm, đã được bị cáo L sử dụng gây thương tích cho ông V nên thuộc trường hợp: “Dùng hung khí nguy hiểm” được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Mặc khác, mặc dù giữa các bị cáo với ông V không có bất kỳ mâu thuẫn nào nhưng các bị cáo đã coi thường pháp luật, vô cớ và cố ý trực tiếp gây thương tích cho bị hại là ông V; nên thuộc trường hợp: “Có tính chất côn đồ”

được quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tỷ lệ thương tích các bị cáo gây ra cho ông V là 38% nhưng do các bị cáo đã sử dụng hung khí nguy hiểm, hành vi có tính chất côn đồ dễ gây thương tích nên đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự, đúng như Viện kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi đã truy tố là đúng người, đúng tội.

Bằng hành vi trên, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Nguyễn Vũ L, Phạm Thanh Hiếu H, Nguyễn Công T1 đã phạm tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự (đã sửa đổi, bổ sung năm 2017) là phù hợp.

[3] Tính chất, mức độ hành vi phạm tội

Hành vi của các bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của công dân. Sức khỏe của con người là quyền bất khả xâm phạm, được pháp luật bảo vệ. Hành vi của bị cáo đã làm mất trật tự trị an xã hội, gây dư luận xấu trong nhân dân. Khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm về hành vi phạm tội của mình. Tuy nhiên, cần phải xem xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội và nhân thân của từng bị cáo để quyết định hình phạt tương xứng.

Xét vai trò của các bị cáo: Bị cáo Nguyễn Vũ L là người chủ mưu, trực tiếp rủ rê các bị cáo khác thực hiện hành vi và là người trực tiếp dùng nón bảo hiểm đánh liên tiếp nhiều cái vào đầu bị hại.

Bị cáo Nguyễn Công T1 là đồng phạm giúp sức tích cực cho bị cáo L, bị cáo T1 là người trực tiếp dùng chân phải đá vào mặt bị hại làm bị hại té ngã xuống đường trong tư thế nằm ngửa và gây ra thương tích chính cho bị hại. Bị cáo H là đồng phạm giúp sức cho bị cáo L, mặc dù không tham gia đánh bị hại nhưng bị cáo H là người chủ động dùng xe máy của mình chặn bị hại V dùng xe lại để các bị cáo và đối tượng Đ, V thực hiện hành vi phạm tội. Khi bị cáo L, T1 và đối tượng D đánh bị hại thì bị cáo H đứng nhìn mà không can ngăn như vậy về mặt ý chí đã mặc nhiên đồng tình với hành vi phạm tội trên. Do đó, bị cáo L và bị cáo T1 phải chịu mức hình phạt cao hơn bị H là phù hợp.

[4] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; do đó Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ theo điểm b khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[5] Về nhân thân: Các bị cáo không có tiền án, tiền sự. Tuy nhiên, bị cáo Nguyễn Công T1 bị bắt khi đã có quyết định truy nã đã thể hiện ý thức xem thường pháp luật của bị cáo T1.

[6] Về xử lý vật chứng:

+ Đối với: 01 xe gắn máy hiệu Honda Winner X, biển số 59Y3-684.89, số máy: KC34E1210074, số khung: RLHKC3717MY100104; 01 xe gắn máy hiệu Yamaha Sirius biển số 59Y2-872.31, số máy: 5C6K305914, số khung:

C6K0GY305910; 01 xe gắn máy hiệu Yamaha Sirius biển số 83Y1-089.74, số máy: E32VE369279, số khung: RLCUE3720MY068817; Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu bằng hình thức trả lại cho người quản lý hợp pháp; Hội đồng xét xử xét thấy phù hợp.

+ Đối với: 01 nón bảo hiểm, 01 đôi giày; Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại cho ông V; Hội đồng xét xử xét thấy phù hợp.

+ Đối với: 01 nón bảo hiểm màu đen; 01 điện thoại di động hiệu HUAWEI màu đen, số Imei 1: 868954048898307, số Imei 2: 868954048908304; là công cụ phương tiện thực hiện hành vi phạm tội; Hội đồng xét xử quyết định tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại di động hiệu HUAWEI màu đen, và tịch thu tiêu huỷ 01 nón bảo hiểm màu đen.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên toà, bị hại xác định các khoản thiệt hại gồm: Tiền viện phí là 18.100.364đ; Chi phí thất nghiệp những ngày điều trị và phục hồi là 10.000.000đ; Chi phí ăn uống trong thời gian điều trị và phục hồi là 6.000.000đ; Chi phí thất nghiệp, ăn uống của cha mẹ trong lúc điều trị và phục hồi là 11.000.000đ; Chi phí đi lại của gia đình trong thời gian điều trị là 3.000.000đ; Chi phí tiền thuốc sau điều trị là 5.000.000đ. Tổng cộng là 53.100.000đ. Bị hại yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần là 100.000.000đ.

Tổng cộng các khoản là 153.100.000đ. Bị hại thống nhất yêu cầu tổng thiệt hại là 148.000.000đ. Tại phiên toà, bị hại yêu cầu mỗi bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho bị hại số tiền 29.600.000 đồng. Khi nào bắt được các đối tượng còn lại bị hại sẽ có yêu cầu sau.

Tại phiên Toà, các bị cáo đồng ý tự nguyện bồi thường theo yêu cầu của bị hại. Hội đồng xét xử nghi nhận. Xét cần buộc mỗi bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho bị hại là ông V số tiền là 29.600.000đ.

[8] Đối với các đối tượng: Mai Hoàng D, Huỳnh Tấn Đ, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra quyết định khởi tố bị can và lệnh bắt bị can để tạm giam nhưng đến nay vẫn chưa bắt được. Qua xác minh, hiện đã bỏ trốn khỏi địa phương, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định tách vụ án hình sự để tiếp tục điều tra xử lý theo quy định và ra Quyết định truy nã đối với các bị can D và Đ; Hội đồng xét xử xét thấy phù hợp.

[9] Xét cần buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Vũ L, Phạm Thanh Hiếu, Nguyễn Công T1 phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

[1.1] Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Vũ L 06 (sáu) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 18/4/2024.

[1.2] Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Phạm Thanh Hiếu H 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/5/2024.

[1.3] Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Công T1 06 (sáu) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/01/2025.

[2] Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Tịch thu tiêu hủy: 01 nón bảo hiểm màu đen;

Tịch thu sung công quỹ nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu HUAWEI màu đen, số Imei 1: 868954048898307, số Imei 2: 868954048908304.

Các vật chứng nêu trên được liệt kê theo Lệnh nhập kho vật chứng số 1408/LNK-ĐTTH ngày 17/09/2024, số 1780/LNK-ĐTTH ngày 08/11/2024 và Phiếu nhập kho vật chứng số 290/PNK-CSĐT-ĐTTH ngày 15/11/2024, số 291/PNK-CSĐT-ĐTTH ngày 15/11/2024 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Củ Chi.

[3] Áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã sửa đổi bổ sung năm 2017); Áp dụng các Điều 584, 585, 586, 590, 357, 468 Bộ luật dân sự 2015;

Buộc các bị cáo: Nguyễn Vũ L, Phạm Thanh Hiếu H và Nguyễn Công T1, mỗi bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho bị hại ông Nguyễn Linh V số tiền 29.600.000đ (hai mươi chín triệu sáu trăm nghìn đồng).

Thi hành ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án, cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

[4] Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Áp dụng Luật phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Buộc mỗi bị cáo Nguyễn Vũ L, Phạm Thanh Hiếu H, Nguyễn Công T1 phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Buộc mỗi bị cáo Nguyễn Vũ L, Phạm Thanh Hiếu H, Nguyễn Công T1 phải nộp 1.480.000đ (một triệu bốn trăm tám mươi nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

[5] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành

án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND Tp. Hồ Chí Minh;
- VKSND Tp. Hồ Chí Minh;
- VKSND huyện Củ Chi;
- Công an Tp. Hồ Chí Minh;
- Chi cục THADS huyện Củ Chi;
- Bị cáo;
- Lưu: Vp, hồ sơ. (20b)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hà Thị Xuân Lan

Nơi nhận:

- TAND Tp. Hồ Chí Minh;
- VKSND huyện Củ Chi;
- Công an huyện Củ Chi;
- Chi cục THADS huyện Củ Chi;
- Phòng PC 27;
- Bị cáo;
- Lưu: Vp, hồ sơ. (20b)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hà Thị Xuân Lan