TOÀ ÁN NHÂN DÂN **TỈNH ĐỒNG THÁP**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 305/2026/DS-PT
Ngày: 08/4/2026
V/v tranh chấp: "Bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG THÁP

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Vĩnh Hữu.

Các Thẩm phán: Ông Trần Văn Đạt.

Bà Nguyễn Ái Đoan.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Trúc Hương – Thẩm tra viên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp: Bà Nguyễn Ngọc Trang - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong các ngày 03 và 08 tháng 4 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 20/2026/TLPT-DS ngày 23 tháng 01 năm 2026 về việc tranh chấp "Bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm";

Do bản án dân sự sơ thẩm số 236/2025/DS-ST, ngày 20/9/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 2 - tỉnh Đồng Tháp bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 767/2026/QĐ-PT ngày 23/02/2026, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Nguyễn Văn X, sinh năm 1980;
Địa chỉ: Ấp Giồng Lãnh 2, xã Tăng Hòa, huyện Gò Công Đông, tỉnh Tiền Giang;
Nay là: ấp Giồng Lãnh 2, xã Gò Công Đông, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn Nguyễn Văn X:
Trần Quang V, sinh năm 1984; (có mặt)
Địa chỉ: Số A, T, khu phố H, thị trấn T, huyện G, tỉnh Tiền Giang;
Nay là: số 193, T, ấp H, xã T, tỉnh Đồng Tháp.

2. Bị đơn: Huỳnh Quang H, sinh năm 1991;
Địa chỉ: Ấp Giồng Lãnh 2, xã Tăng Hòa, huyện Gò Công Đông, tỉnh Tiền Giang;
Nay là: ấp Giồng Lãnh 2, xã Gò Công Đông, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn Huỳnh Quang H:

Dương Thị Yến P, sinh năm 1999; (có mặt)

Địa chỉ: Ấp Giồng Lãnh 2, xã Tăng Hòa, huyện Gò Công Đông, tỉnh Tiền Giang;

Nay là: ấp Giồng Lãnh 2, xã Gò Công Đông, tỉnh Đồng Tháp.

*. *Người kháng cáo:* Dương Thị Yến P là đại diện theo ủy quyền của bị đơn Huỳnh Quang H.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

**. Theo án sơ thẩm, nguyên đơn ông Nguyễn Văn X, đại diện ủy quyền là anh Trần Quang V trình bày:*

Vào khoảng 22 giờ 30 phút ngày 21/10/2023, do anh H điều khiển xe mô tô tiếng pô nổ lớn gây ồn ào. Ông X có góp ý với anh H thì anh H cự cải và đánh nhau với ông X và con ông X là Nguyễn Tấn P1. Anh H đã dùng tay đánh vào mắt trái của ông X 02 cái. Khi ông X và cháu P1 bỏ đi về thì anh H cầm một cái búa có cán dài khoảng 30cm chém vào đỉnh đầu gây thương tích.

Theo Thông báo kết luận giám định số 110/TB -ĐTTH ngày 25/01/2024 của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện Gò Công Đ thì thương tích gây nên tại thời điểm giám định của ông X là 03%. Tuy nhiên, do ông X thấy hoàn cảnh của anh H khó khăn và gia đình có 03 con nhỏ nên ông X đã làm đơn yêu cầu không khởi tố vụ án hình sự và Công an huyện G đã ra Quyết định không khởi tố vụ án hình sự nhưng sau đó anh H không đồng ý bồi thường cho ông X chi phí cứu chữa, đi lại, thu nhập thực tế bị mất, chi phí của người chăm sóc bị mất là 42.835.000 đồng nên phát sinh tranh chấp.

Vì lý do trên, ông X yêu cầu Tòa án nhân dân khu vực 2 – Đồng Tháp giải quyết các vấn đề sau:

Buộc anh Huỳnh Quang H bồi thường thiệt hại sức khỏe cho ông X là 42.835.000 đồng, bao gồm:

Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa là: 10.575.297 đồng; Chi phí thu nhập thực tế bị mất do sức khỏe bị giảm sút là: 40 ngày x 380.00.000 đồng = 15.200.000 đồng;

Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế của người chăm sóc bị mất là: 05 ngày x 200.000 đồng = 1.000.000 đồng; Chi phí bồi dưỡng sức khỏe trong thời gian nằm viện: 40 ngày x 100.000 đồng = 4.000.000 đồng; Chi phí đi lại để khám, chữa bệnh là: 360.000 đồng; Tổn thất tinh thần là 05 tháng x 2.340.000 đồng = 11.700.000 đồng. Thời gian thực hiện khi án có hiệu lực pháp luật.

**. Bị đơn anh Huỳnh Quang H trình bày:* Anh không đồng ý yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn X do ông X cũng là người gây thương tích cho anh và số tiền lớn nên anh không có khả năng trả cho ông X. Anh sẽ cung cấp hồ sơ vết thương mà ông X gây ra trong thời gian 01 tuần.

** Đại diện ủy quyền của anh Huỳnh Quang H là chị Dương Thị Yến P vắng mặt nhưng có bản tự khai:*

Vào khoảng 20 giờ 00 phút ngày 21 tháng 10 năm 2023, chị Dương Thị Yến P cùng chồng đi đám giỗ nhà anh T. Anh H có chở thêm bia đi ngang qua nhà ông Nguyễn Văn X, ông X mới rầy anh H chạy xe bô lớn làm ảnh hưởng cháu ông X ngủ. Khi đó ông X có tổ chức nhậu ở nhà ông X. Anh H có đứng lại và xin lỗi ông X nói là xe anh H không có bô. Sau đó hai vợ chồng anh H và chị P về đổi xe để chở bia. Đang lúc ở nhà lấy nước đá để chở bia đi thì ông X từ đâu chạy về dừng xe lại, thấy xe dừng lại chị P nhìn lên thấy ông X thì ông X có nói là kêu anh H sửa lại cái bô xe. Chị P có nói để kêu anh H sửa lại;

Anh H đang ngồi trên có nói không tiền sao sửa (do có rượu trong người) thì ông X nói không tiền thì ông X cho và anh H trả lời tiền đâu. Ông Xuân móc tiền ra quăng xuống đất và ông X có chửi thề và nói lấy tiền ông X thì phải sửa xe không ông X đánh. Anh H và ông X có dùng lời lẽ thô tục xúc phạm qua lại và xảy ra việc đánh nhau. Anh L, anh T can ngăn hai bên đánh nhau. Sau đó, P1 là con ông X đến thì ông X nói với P1 là anh H đánh ông X. P1, ông X lao vào đánh anh H;

Chị P có la lên thì P1 rượt chị P nên chị P vừa chạy lụm 02 cái chén chọi lại. P1 quay ra cùng ông X lao vào đánh anh H. Anh H mới chạy vào sân nhà và bị té tét chân ở đầu gối. Được anh L, anh T can ra thì anh H có lụm cục gạch có sẵn (gạch kê thùng đá) chọi ra và cha con ông X đi về và nói sẽ kêu xã hội đen lên chém vợ chồng anh H, chị P. Ông X có bị thương hay không thì chị P không biết.

Bản án dân sự sơ thẩm số 236/2025/DS-ST, ngày 20/9/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 2 - tỉnh Đồng Tháp đã quyết định:

Căn cứ vào: Các Điều 584, 585, 586, 588 và 590 Bộ luật Dân sự năm 2015;

Khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 244, điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 1 Điều 228 và khoản 2 Điều 229 Bộ luật Tố tụng dân sự;

Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng;

Điểm d khoản 1 Điều 12, khoản 1 và khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn X.

Buộc anh Huỳnh Quang H có trách nhiệm bồi thường thiệt hại sức khỏe do bị xâm phạm cho ông Nguyễn Văn X với số tiền tổng cộng là 26.625.500 đồng, thực hiện bồi thường khi án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải

chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Về án phí: Anh Huỳnh Quang H phải chịu 1.331.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Ngoài ra bản án dân sự sơ thẩm còn tuyên quyền kháng cáo của các đương sự;

Ngày 01/10/2025, đại diện theo ủy quyền của bị đơn Huỳnh Quang H kháng cáo bản án dân sự sơ thẩm với nội dung: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn X về chi phí bồi thường thiệt hại sức khỏe.

Tại phiên tòa phúc thẩm ngày 03/4/2026:

*. Đại diện theo ủy quyền của bị đơn Huỳnh Quang H là chị Dương Thị Yến P chỉ đồng ý bồi thường các khoản chi phí sau: Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa là 10.575.000 đồng; Thu nhập bị mất 10 ngày, giá 132.692 đồng/ngày; Chi phí của người chăm sóc 05 ngày, giá 163.692 đồng/ngày thành tiền là 663.000 đồng. Còn các chi phí khác thì không đồng ý vì phía nguyên đơn cũng có lỗi.

*. Đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Văn X là anh Trần Quang V đồng ý giảm các chi phí như sau: Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa là 10.575.000 đồng; Chi phí thu nhập thực tế bị mất là 30 ngày, giá 132.692 đồng/ngày, thành tiền là 3.980.760 đồng;

Chi phí của người chăm sóc 05 ngày, giá 163.692 đồng/ngày thành tiền là 663.000 đồng; Chi phí bồi dưỡng sức khỏe trong thời gian nằm viện và điều trị: 30 ngày, giá 100.000 đồng/ngày thành tiền là 3.000.000 đồng; Chi phí đi lại để khám, chữa bệnh là 360.000 đồng; Tổn thất tinh thần là 01 tháng, giá 2.340.000 đồng/tháng, thành tiền là 2.340.000 đồng; Tổng cộng là 20.558.760 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp phát biểu ý kiến:

Trong quá trình thụ lý, giải quyết vụ án Thẩm phán, Hội đồng xét xử và các đương sự đã tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Về nội dung vụ án: Đại diện Viện kiểm sát trình bày những luận cứ và xác định Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét, đánh giá chứng cứ là phù hợp quy định; Người kháng cáo là đại diện theo ủy quyền của bị đơn Huỳnh Quang H không cung cấp được chứng cứ nào khác ngoài những chứng cứ mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét. Tuy nhiên tại phiên tòa, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn giảm một phần chi phí là hoàn toàn tự nguyện nên đề nghị chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của người kháng cáo, sửa một phần bản án dân sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, ý kiến của Kiểm sát viên và những quy định pháp luật, Tòa án nhận định:

[1]. Xét quan hệ pháp luật tranh chấp, thẩm quyền giải quyết, thời hạn kháng cáo, sự có mặt, vắng mặt của đương sự, Hội đồng xét xử xét thấy:

Căn cứ vào yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Nguyễn Văn X thì vụ án thuộc quan hệ pháp luật tranh chấp "Yêu cầu bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm" được quy định tại Điều 589 Bộ luật dân sự. Vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án được quy định tại khoản 6 Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ vào đơn kháng cáo ngày 01/10/2025 của đại diện theo ủy quyền của bị đơn Huỳnh Quang H thì bị đơn kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn theo quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự;

Xét trong quá trình thụ lý vụ án và chuẩn bị xét xử, Tòa án đã tống đạt hợp lệ các văn bản tố tụng cho đương sự theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự; anh Trần Quang V, chị Dương Thị Yến P có mặt nên Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử vụ án theo quy định.

[2]. Xét yêu cầu kháng cáo của anh Huỳnh Quang H, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[2.1]. Xét lỗi giữa anh Huỳnh Quang H và ông Nguyễn Văn X đánh nhau dẫn đến gây thương tích của ông X, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Căn cứ vào lời khai thừa nhận của hai bên đương sự, lời khai của những người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ do Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Gò Công Đ cung cấp xét thấy:

Vào khoảng 22 giờ ngày 10 phút, ngày 21/10/2023, anh Huỳnh Quang H điều khiển xe mô tô có tiếng bô phát ra tiếng ồn quá lớn lúc chạy trên đường khi đi ngang qua nhà ông Nguyễn Văn X làm ảnh hưởng đến việc nghỉ ngơi của gia đình ông X. Một lúc sau, ông X thấy anh H điều khiển xe mô tô chạy trở lại ngang qua nhà nên ông X kêu anh H dừng lại nói chuyện về việc tiếng bô xe của anh H, anh H đi về nhà;

Đến khoảng 22 giờ 40 phút cùng ngày, ông X điều khiển xe mô tô đi rước Nguyễn Tấn P1 (con ruột ông X) trên đường về nhà, khi đi đến chỗ nhà H thì ông X dừng lại và đứng nói chuyện với H và chị Dương Thị Yến P (vợ anh H) về việc cái bô xe của anh H, đồng thời yêu cầu anh H thay bô xe khác. Tiếp theo, giữa ông X, anh H xảy ra cự cãi dẫn đến đánh nhau bằng tay và được anh Trần Văn T, anh Nguyễn Minh L can ngăn;

Sau khi can ngăn thì có anh Nguyễn Tấn P1 đến, tiếp theo P1 và ông X tiếp tục cự cãi và đánh nhau với H, lúc đánh nhau thì ông X bị anh H dùng gạch ống loại 04 lỗ ném trúng vào vùng đầu ông X một cái gây thương tích;

Kết quả khám thương tích của ông X theo Giấy chứng nhận thương tích số 1196/CN-BVCR ngày 30/10/2023 của Bệnh viện C là S00.0 – Tổn thương nông của da đầu (chấn thương đầu); S01.1 – Vết thương hở của mi mắt và vùng quanh mắt (Vết thương đính phải đã khâu). Với tình trạng thương tích lúc vào viện là: Lâm sàng: Bệnh nhân tỉnh, glassgow 14 điểm, không dấu thần kinh khu trú, đau

đầu, chóng mặt, vết thương vùng đính phải khoảng 03cm đã khâu, xây xác da vùng gối 2 bên. Cận lâm sàng: CT-Scanner sọ não: Không thấy máu tụ nội sọ, không thấy nứt sọ trên phim, dày niêm mạc các xoang cạnh mũi. Tình trạng thương tích lúc ra viện là: Bệnh nhân ổn, sinh hiệu ổn.

Do đó có cơ sở xác định: Anh Huỳnh Quang H là người trực tiếp gây thương tích cho ông Nguyễn Văn X; Khi anh H bị ông X nhắc nhở về việc tiếng bô xe của anh H đang sử dụng phát ra tiếng ồn quá lớn ảnh hưởng đến gia đình ông X nhưng sự việc không dừng lại ở việc nhắc nhở và khắc phục tiếng ồn mà hai bên đã dùng lời lẽ thô tục xúc phạm lẫn nhau dẫn đến việc đánh nhau. Lỗi phần lớn thuộc về anh Huỳnh Quang H;

Vì thế anh Huỳnh Quang H phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Nguyễn Văn X.

[2.2]. Xét những chi phí mà nguyên đơn Nguyễn Văn X yêu cầu anh Huỳnh Quang H bồi thường, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Tại phiên tòa, đại diện ủy quyền của nguyên đơn Nguyễn Văn X là anh Trần Quang V thay đổi một phần yêu cầu khởi kiện. Anh Huỳnh Quang H có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho ông Nguyễn Văn X bao gồm:

Chi phí cho việc điều trị thương tích là 10.575.000 đồng; Chi phí thu nhập thực tế bị mất là 30 ngày, giá 132.692 đồng/ngày, thành tiền là 3.980.760 đồng;

Chi phí của người chăm sóc 05 ngày, giá 163.692 đồng/ngày thành tiền là 663.000 đồng; Chi phí bồi dưỡng sức khỏe trong thời gian nằm viện và điều trị: 30 ngày, giá 100.000 đồng/ngày thành tiền là 3.000.000 đồng; Chi phí đi lại để khám, chữa bệnh là 360.000 đồng; Tổn thất tinh thần là 01 tháng, giá 2.340.000 đồng/tháng, thành tiền là 2.340.000 đồng;

Tổng cộng là 20.558.760 đồng.

Các chi phí mà các bên thống nhất bồi thường: Chi phí cho việc điều trị thương tích là 10.575.000 đồng; Chi phí của người chăm sóc 05 ngày, giá 163.692 đồng/ngày thành tiền là 663.000đồng;

Các chi phí còn lại thì đại diện theo ủy quyền của bị đơn Huỳnh Quang H không đồng ý bồi thường.

Hội đồng xét xử nhận thấy: Như đã nhận định trên, lỗi chủ yếu thuộc về anh Huỳnh Quang H nên anh H phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe của ông Nguyễn Văn X;

Những chi phí do phía nguyên đơn ông Nguyễn Văn X yêu cầu là những chi phí hợp lý nên Tòa án cấp sơ thẩm đã chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông X là có căn cứ;

Đại diện theo ủy quyền của anh Huỳnh Quang H không cung cấp được tình tiết nào khác ngoài những tình tiết mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét;

Tuy nhiên tại phiên tòa cấp phúc thẩm, đại diện nguyên đơn có giảm một phần chi phí là hoàn toàn tự nguyện nên cần ghi nhận sự tự nguyện này

Vì thế Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của anh Huỳnh Quang H, sửa một phần bản án dân sự sơ thẩm.

[3]. Về án phí dân sự phúc thẩm: Anh Huỳnh Quang H không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

[4]. Đối với đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp phù hợpvới nhận định của Hội đồng xét xử.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 148; khoản 2 Điều 308; Điều 309 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Áp dụng các điều 584, 585, 589, 357 và Điều 468 của Bộ luật dân sự;

Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Căn cứ Luật thi hành án dân sự.

Xử: 1. Chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của anh Huỳnh Quang H;

Sửa một phần bản án dân sự sơ thẩm số 236/2025/DS-ST, ngày 20/9/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 2 - tỉnh Đồng Tháp:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn X.

Buộc anh Huỳnh Quang H có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho ông Nguyễn Văn X với số tiền 20.558.760 đồng (hai mươi triệu, năm trăm năm mươi tám ngàn, bảy trăm sáu mươi đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Về án phí dân sự sơ thẩm: Anh Huỳnh Quang H phải chịu 1.027.938đồng (một triệu, hai mươi bảy ngàn, chín trăm ba mươi tám đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

2. Về án phí dân sự phúc thẩm:

Anh Huỳnh Quang H không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm nên trả anh H số tiền tạm ứng án phí mà anh H đã nộp 300.000 đồng (ba trăm ngàn đồng) theo biên lai thu số 0005083 ngày 16/10/2025 của Thi hành án dân sự tỉnh Đồng Tháp.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện

thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Án tuyên vào lúc 09 giờ ngày 08/4/2026, có mặt anh V, chị P.

. Nơi nhận:
- TPTTANDTC tại TPHCM;
- VKSND tỉnh Đồng Tháp;
- TAND Khu vực 2;
- THADS tỉnh Đồng Tháp;
- Đăng cổng thông tin điện tử;
- Các đương sự;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trương Vĩnh Hữu