

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **16** /2024/HS - ST
Ngày: 16 tháng 01 năm 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa
Các Hội thẩm nhân dân*

**Bà Hoàng Thị Thoa
Ông Nguyễn Văn Sơn
Ông Nguyễn Việt Anh**

Thư ký ghi biên bản phiên tòa
Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai – Thành phố Hà Nội.

Bà Hoàng Thị Bích Huệ

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai tham gia phiên tòa:

Bà Phạm Thanh Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 16/01/2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 373/2023/HSST ngày 19/12/2023, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 369/2023/QĐXXST-HS ngày 26/12/2023, đối với bị cáo có lý lịch như sau:

Họ và tên: **ĐẶNG BÁ Q**, sinh ngày 24/11/2001.

Hộ khẩu thường trú: Xóm V, xã Tân H, huyện T, tỉnh N; Nơi ở: Không có nơi ở cố định; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đặng Bá P (đã chết); Con bà: Cao Thị X; Vợ, con: Không; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 02/10/2023, hiện đang bị tạm giam tại trại giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội (có mặt tại phiên tòa).

Người bị hại:

1. Anh Hoàng Ngọc H, sinh năm: 2003; Trú tại: Thôn Hồ T, xã Nghĩa H, huyện L, tỉnh B (có mặt).

2. Anh Lò Hoài T, sinh năm: 2000; HKTT: Tổ dân phố 1, thị trấn Mường C, huyện Mường C, tỉnh Đ (có mặt).

3. Lê Văn H, sinh năm: 1997; HKTT: xã Phù V, thành phố P, tỉnh H (vắng mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Ông Lê Quý T, sinh năm 1968; Địa chỉ: Số 17, ngách 31 ngõ 68, Ngọc T, quận L, Hà N (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có công việc ổn định, không có tiền tiêu xài cá nhân nên Đặng Bá Q nảy sinh ý định dùng thủ đoạn gian dối để lừa đảo chiếm đoạt xe máy của người khác, bán lấy tiền tiêu xài. Từ ngày 11/09/2023 đến ngày 28/09/2023, Q đã thực hiện 03 vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Ngày 11/9/2023, Q sử dụng tài khoản facebook cá nhân tên “Bá Quyết” truy cập vào mạng xã hội Facebook đăng bài tìm người bốc vác hàng thuê (thực tế không có mối bốc vác hàng thuê nào) và để lại số điện thoại 0862919351 khi ai có nhu cầu thì liên hệ. Khi thấy bài đăng của Quyết, anh Vũ Minh Thắng (sinh năm: 2001, HKTT: xã Đông Đô, huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình) sử dụng tài khoản facebook cá nhân tên “Thăng Vu Minh” liên hệ với tài khoản “Tk Dung” để hỏi công việc thì được tài khoản này cho số điện thoại 0862919351. Vì trước đó, anh Hoàng Ngọc H (sinh năm: 2003, Trú tại: Thôn Hồ Thanh, xã Nghĩa Hòa, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang) có nhờ anh Thắng giúp tìm việc làm nên anh Thắng đã nhắn số điện thoại này cho anh Hải để tự liên hệ việc làm. Sau đó, anh Hải sử dụng số điện thoại 0981719514 của mình gọi điện đến số điện thoại 0862919351 của Q để xin việc làm. Q đồng ý và hẹn anh Hải đi xe đến số 421 đường Lĩnh Nam, phường Lĩnh Nam, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội đón Q rồi cùng đi làm. Khoảng 23 giờ cùng ngày, anh Hải điều khiển 01 xe máy BKS: 98H1- 083.52, một mình đi đến địa chỉ trên và gặp Quyết. Sau khi gặp Quyết, anh Hải điều khiển xe máy chở Q đi theo chỉ dẫn để đến chỗ làm. Khi đi đến quán nước gần trạm cân xóm Bãi, tổ 11 phường Thanh Trì, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội thì Q bảo anh Hải dừng xe, vào quán uống nước, đợi mấy người nữa rồi cùng đi làm (mục đích để kéo dài thời gian, chờ cơ hội chiếm đoạt xe máy của anh Hải). Anh Hải cùng Q ngồi uống nước được khoảng 05 phút thì Q đứng dậy thanh toán tiền nước, tuy nhiên Q nói không có tiền mặt ở đây và bảo anh Hải thanh toán hộ. Khi anh Hải đang trả tiền nước thì Q lấy chìa khóa xe máy của anh Hải đang để trên bàn, đi ra xe và nổ máy. Lúc này, anh Hải quay ra nói với Q “em thanh toán tiền nước xong rồi hai anh em cùng đi ra chỗ làm” thì Q nói anh Hải đợi Q đón mấy người làm cùng rồi sẽ quay lại đón anh Hải và rồi điều khiển xe máy đi, còn anh Hải ngồi chờ ở quán nước. Khoảng 05 phút sau, anh Hải gọi điện thì Q nói “đợi anh tí anh đang quay lại”. Anh Hải tiếp tục đợi khoảng 03 phút sau, gọi điện lại cho Q thì thuê bao không liên lạc được. Sau khi chiếm đoạt xe xong, Q kiểm tra trong cốp xe có đăng ký xe và một số giấy tờ khác mang tên Hoàng Ngọc Hải. Q đã

vứt hết các giấy tờ trên đường (không nhớ vị trí), chỉ giữ lại giấy đăng ký xe. Sau đó, Q dùng tài khoản Facebook “Bá Quyết” đăng lên nhóm “Hội mua bán xe cũ Hà Nội” để đăng bán chiếc xe trên với giá 5.500.000 đồng. Sau đó, có 01 nam thanh niên liên hệ với Q để mua xe nên Q đã hẹn gặp ở khu vực cây xăng Lĩnh Nam, phường Lĩnh Nam, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Khoảng 10 giờ ngày 12/9/2023, tại cây xăng Lĩnh Nam, Q nói với nam thanh niên này đây là xe của Q mua lại chưa sang tên, nam thanh niên đồng ý mua xe với giá 4.700.000 đồng, thanh toán tiền mặt, có giấy mua bán (nam thanh niên cầm giấy mua bán này). Q đã tiêu xài hết số tiền bán xe này. Q không biết tên tuổi, địa chỉ của nam thanh niên trên.

Vụ thứ hai: Anh Lò Hoài T (sinh năm: 2000, HKTT: Tổ dân phố 1, thị trấn Mường Chà, huyện Mường Chà, tỉnh Điện Biên) đăng bài bán 01 xe máy nhãn hiệu Espero màu xanh, BKS: 27AV-000.11 lên mạng xã hội facebook. Ngày 19/09/2023, Q sử dụng tài khoản facebook cá nhân tên “Bá Quyết” liên hệ hỏi mua xe của anh Thương với giá 7.000.000 đồng và hẹn 19 giờ cùng ngày xem xe khu vực tại chân cầu Thanh Trì, phường Lĩnh Nam, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Khi anh Thương đi đến chân cầu Thanh Trì thì Q tiếp tục hẹn anh Thương đến trước số nhà 425 Nam Dư, phường Trần Phú, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Tại đây, Q đề nghị cho đi thử xe, anh Thương đồng ý và Q điều khiển xe, còn anh Thương ngồi phía sau. Q điều khiển xe đi một đoạn thì quay lại trước số nhà 425 Nam Dư. Lúc này, anh Thương xuống xe và đứng trên vỉa hè, còn Q vẫn ngồi trên xe máy. Q nói “xe vẫn còn mới nhỉ?” rồi nổ máy, giả vờ xem đèn, còi xe và bất ngờ tăng ga xe bỏ chạy về phía cầu Thanh Trì. Ngày 20/9/2023, Q đăng lên mạng xã hội facebook và bán chiếc xe này cho một người không quen biết với giá 4.800.000 đồng (trả bằng tiền mặt) tại trước số 421 Lĩnh Nam, phường Lĩnh Nam, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Số tiền này Q đã tiêu xài cá nhân hết. Q không biết người mua xe là ai.

Vụ thứ ba: Ngày 28/09/2023, Q sử dụng tài khoản facebook “Giang Nguyễn” đăng bài mua xe máy với mục đích nếu có ai liên hệ bán xe, Q sẽ hẹn gặp để xem và đi thử xe rồi chiếm đoạt xe máy, bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Do có nhu cầu bán xe mô tô nhãn hiệu Honda Blade màu trắng đen, BKS: 90B2 – 306.40, số máy: JF36E0277178, số khung: RLHJA3617EY144267, anh Lê Văn H (sinh năm: 1997, HKTT: xã Phù Vân, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam) vào mạng xã hội facebook và đã đọc được bài đăng của Q về việc mua xe nên đã liên hệ với Quyết. Q hẹn anh Hùng mang xe đến trước số nhà 425 Nam Dư, phường Trần Phú, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội để xem xe. Q giả vờ nói với anh Hùng là bạn nên nhờ em Q ra xem xe giúp. Khoảng 20 giờ cùng ngày, anh Hùng điều khiển 01 xe máy Honda Blade BKS: 90B2 – 306.40 đi đến đầu ngõ 362 Nam Dư và gặp Quyết. Q đề nghị nổ máy xem xe thì anh Hùng cầm chìa khóa xe máy để cho Q xem xe. Lúc này, anh Hùng đang cúi

người xuống để đặt ba lô xuống đất thì bất ngờ Q nổ máy và phóng xe bỏ chạy về hướng cầu Thanh Trì nhằm để chiếm đoạt chiếc xe máy này. Sau đó, Q vào hội nhóm “Mua Bán Xe Máy Cũ Hà Nội” đăng bán chiếc xe trên với giá 5.000.000 đồng thì có tài khoản facebook tên “Lê Quý Tráng” liên hệ với Quyết. Tráng hỏi xe còn giấy tờ không thì Q nói xe còn giấy tờ nhưng đã đem cầm cố và hẹn gặp tại trước số nhà 35 ngõ 68 Ngọc Thụy, phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, thành phố Hà Nội để xem xe và viết giấy tờ mua bán. Tại đây, Q nói đây là xe máy của Quyết, giấy tờ đã đem cầm cố, Q đưa xe máy cho anh Tráng xem xe rồi thống nhất giá 3.500.000 đồng, Q sẽ giao xe cho anh Tráng, hẹn khi giao lại giấy tờ xe cho Tráng sẽ lấy nốt 1.000.000 đồng. Sau đó, anh Tráng chuyển khoản số tiền 3.500.000 đồng từ tài khoản số 19034403689011 tại ngân hàng Techcombank tên Lê Quý Tráng đến tài khoản số 020096164751 tại ngân hàng Sacombank mang tên Đặng Bá Quyết. Sau đó, Q không quay lại đưa giấy tờ xe cho anh Tráng. Số tiền này Q đã tiêu xài cá nhân hết. Chiếc xe máy Honda Blade màu trắng đen, BKS: 90B2 – 306.40 Tráng vẫn đang sử dụng để đi lại. Anh Tráng đã tự giao nộp chiếc xe máy này cho cơ quan Công an.

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàng Mai, Đặng Bá Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai của Đặng Bá Q tại cơ quan điều tra phù hợp với lời khai của các bị hại, của người có quyền và nghĩa vụ liên quan, phù hợp với lời khai của người chứng kiến và các tài liệu chứng cứ đã thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Vật chứng thu giữ của Đặng Bá Quyết: 01 điện thoại di động Nokia 1280 màu đen. Q khai nhận đây là điện thoại của Q sử dụng liên lạc hàng ngày, liên lạc với các bị hại và người mua xe.

Cơ quan điều tra tiến hành kiểm tra đối với 01 điện thoại di động Nokia 1280 thu giữ của Quyết, có lắp sim số thuê bao 0862919351, phần danh bạ có lưu số thuê bao 0973495968 tên “Ngọc Thụy ngõ 68” và có 01 cuộc gọi đến số thuê bao này vào hồi 12 giờ 31 ngày 29/9/2023. Q khai đây là số thuê bao của người mua xe máy Honda Blade màu trắng BKS: 90B2-306.40. Quá trình xác minh xác định, người mua chiếc xe máy trên là Lê Quý Tráng (sinh năm: 1968, địa chỉ: số 17 ngách 31 ngõ 68 Ngọc Thụy, quận Long Biên, thành phố Hà Nội). Q nói với Tráng đây là xe của Q nhưng giấy tờ xe đang cầm cố nên Q bán chiếc xe này cho Tráng với giá 3.500.000 đồng, khi Q giao lại giấy tờ xe cho Tráng thì Tráng sẽ trả thêm số tiền 1.000.000 đồng.

Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàng Mai đã tiến hành dẫn giải Đặng Bá Quyết, đã xác định được vị trí trước số 421 Lĩnh Nam, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội là nơi Q đã bán chiếc xe máy Honda Wave màu xanh BKS: 98H1-083.52 và chiếc xe máy wave màu xanh BKS: 27AV – 000.11, vị trí trước số 35 ngõ

68 Ngọc Thụy, quận Long Biên, thành phố Hà Nội là nơi Q đã bán chiếc xe máy Honda Blade màu trắng, BKS: 90B2 – 306.40.

Kết luận định giá tài sản số 223/KL-HĐDGTS ngày 02/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Hoàng Mai kết luận: Xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh BKS: 98H1-083.52, số máy: 3443207, số khung: 643066 đã qua sử dụng có giá trị 10.000.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản số 262/KL-HĐDGTS ngày 21/11/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Hoàng Mai kết luận: 01 xe máy Espero màu xanh BKS: 27AV-000.11, số máy: 505760, số khung: 505760 đã qua sử dụng có giá trị 8.500.000 đồng; 01 xe máy Honda Blade màu trắng BKS: 90B2-306.40, số máy: 0277178, số khung: 144267 đã qua sử dụng có giá trị 10.000.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản mà Đặng Bá Q đã lừa đảo chiếm đoạt là 28.500.000 đồng.

Quá trình điều tra xác định:

Đối với 01 xe máy Honda Wave BKS 98H1-083.52 màu xanh bạc đen, số khung: RLHHC1208BY643066, số máy: HC12E3443207, đăng kí chính chủ là Nguyễn Văn Hùng (sinh năm: 1986, địa chỉ: tổ dân phố Đoàn Kết, thị trấn Nhã Nam, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang). Anh Hùng đã bán chiếc xe trên cho anh Hoàng Ngọc H từ khoảng đầu năm 2022, có giấy tờ mua bán nhưng đã bị thất lạc. Anh Hoàng Ngọc H đề nghị Q bồi thường số tiền 10.000.000 đồng.

Đối với 01 xe máy nhãn hiệu Espero màu xanh BKS: 27AV-000.11, số khung: RPE1CBDPEMA505760, số máy: VDEJQ139FMBC505760, đăng kí chính chủ là Lò Văn Sáng (sinh năm: 1963, địa chỉ: tổ dân phố 1 thị trấn Mường Chà, huyện Mường Chà, tỉnh Điện Biên). Ông Sáng mua mới chiếc xe trên và đăng kí chính chủ từ khoảng đầu năm 2021, sau đó đưa xe cho con trai là Lò Văn T sử dụng để đi lại hàng ngày. Anh Lò Văn T đề nghị Q bồi thường số tiền 8.500.000 đồng.

Đối với 01 xe máy nhãn hiệu Honda Blade màu trắng đen BKS: 90B2-306.40, số khung: RLHJA3617EY144267, số máy: JF36E0277178, đăng kí chính chủ là Phạm Văn Tùng (sinh năm: 1996, địa chỉ: xã Thụy Lôi, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam). Anh Tùng đã bán chiếc xe trên cho anh Lê Văn H từ khoảng tháng 8/2023, có giấy tờ mua bán viết tay nhưng đã thất lạc. Ngày 29/11/2023, cơ quan điều tra đã ra Q định xử lý vật chứng số 178/QĐ-CSĐT, trả lại xe máy trên cho anh Hùng. Anh Hùng đã nhận lại xe và không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự.

Đối với 02 nam giới đã mua lại của Q 01 xe máy Honda Wave BKS 98H1-083.52 và 01 xe máy nhãn hiệu Espero màu xanh BKS: 27AV-000.11, quá trình điều tra Công an quận Hoàng Mai không xác định được danh tính nên không có căn cứ để xử lý, không thu hồi được 02 chiếc xe máy này.

Đối với 01 điện thoại di động Nokia 1280 màu đen thu giữ của Đặng Bá Quyết, Q khai nhận đây là điện thoại của Q sử dụng liên lạc hàng ngày, liên lạc với các bị hại và người mua xe.

Đối với một số giấy tờ khác mà bị cáo Q đã lấy được ở trong cốp xe của anh Hoàng Ngọc Hải, bị cáo đã vứt đi không nhớ rõ vị trí. Quá trình điều tra anh Hải không có đề nghị gì đối với bị cáo Q liên quan đến các giấy tờ này.

Đối với ông Lê Quý Tráng là người mua chiếc xe máy bị cáo đã chiếm đoạt của anh Lê Văn H với giá 3.500.000đồng, khi mua ông Tráng không biết và Q không nói là xe do Q phạm tội mà có. Quá trình điều tra ông Tráng đã giao nộp chiếc xe trên cho Cơ quan điều tra để trả lại cho anh Hùng và không có yêu cầu gì đối với bị cáo Quyết.

Cáo trạng số 01/CT-VKSHM ngày 18/12/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai đã truy tố bị cáo Đặng Bá Q về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, bị cáo Q thừa nhận việc bị truy tố về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, bị cáo đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất để sớm có cơ hội trở về với gia đình và xã hội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như cáo trạng đã nêu. Sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 BLHS Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đặng Bá Q từ 24 đến 28 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, thời hạn tù tính từ ngày 01/10/2023.

Bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt tiền theo khoản 5 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường trả cho bị hại anh Hoàng Ngọc H số tiền 10.000.000 đồng, anh Lò Hoài T số tiền 8.500.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động Nokia 1280 màu đen.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng.

Các hành vi, quyết định của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo nhận tội, không người tham gia tố tụng nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các tài liệu đã được thu thập trong hồ sơ là hợp pháp.

[2] Về tội danh và hình phạt:

Về tội danh: Tại phiên tòa bị cáo công nhận nội dung bản cáo trạng đã nêu là đúng. Qua xét hỏi và tranh luận bị cáo khai nhận hành vi phạm tội hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người liên quan, kết luận giám định, phù hợp với tang vật, vật chứng thu giữ, và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: Do không có việc làm, không có tiền tiêu xài cá nhân nên Đặng Bá Q có hành vi gian dối bằng việc dùng tài khoản cá nhân trên Facebook để đăng bài tìm người bốc vác hàng thuê, thông tin mua xe máy nhằm mục đích lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác, sau đó bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Từ ngày 11/09/2023 đến ngày 28/09/2023, Q đã thực hiện 03 vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản, cụ thể: Ngày 11/9/2023, Đặng Bá Q đăng bài trên Facebook tìm thuê người bốc vác hàng hoá và đã lừa đảo chiếm đoạt tài sản của anh Hoàng Ngọc H 01 xe máy Honda Wave BKS: 98H1-083.52, trị giá 10.000.000 đồng; Ngày 19/9/2023 Q dùng tài khoản cá nhân trên Facebook để hỏi mua xe máy sau đó đã lừa đảo chiếm đoạt tài sản của anh Lò Hoài T 01 xe máy Wave BKS: 27AV-000.11, trị giá 8.500.000 đồng và ngày 28/9/2023 Q tiếp tục dùng thủ đoạn đăng bài mua xe máy để lừa đảo chiếm đoạt tài sản của anh Lê Văn H 01 xe máy Honda Blade BKS: 90B2-306.40, trị giá 10.000.000 đồng. Tổng giá trị tài sản mà bị cáo đã lừa đảo chiếm đoạt của 03 bị hại là 28.500.000 đồng và tiêu xài cá nhân hết. Do vậy, hành vi của bị cáo Đặng Bá Q đủ yếu tố cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại điểm khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo để xét xử theo tội danh đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét thấy, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của cá nhân được pháp luật bảo vệ, gây thiệt hại về tài sản cho người bị hại. Bị cáo là người trưởng thành có đầy đủ năng lực hành vi nhưng do lười lao động, không chịu tu dưỡng bản thân, muốn có tiền tiêu xài cá nhân nên đã thực hiện các hành vi phạm tội nhiều lần với lỗi cố ý. Trong quá trình điều tra và cho đến tại phiên tòa bị cáo chưa khắc phục hậu quả và thực hiện việc bồi thường tài sản đã chiếm đoạt cho các bị hại.

- Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Nhận thấy bị cáo chưa có tiền án tiền sự, lần đầu phạm tội, quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- Các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội chiếm đoạt tài sản của ba bị hại, mỗi lần thực hiện hành vi phạm tội đều cấu thành một tội độc lập nên hành vi của bị cáo cần áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “*phạm tội hai lần trở lên*” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về hình phạt: Sau khi đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi, căn cứ vào nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, căn cứ đề nghị của Viện kiểm sát. Hội đồng xét xử nhận định mặc dù bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, tuy nhiên bị cáo phạm tội nhiều lần, bị cáo chưa thực hiện khắc phục hậu quả bồi thường tài sản đã chiếm đoạt của các bị hại nên cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo để răn đe giáo dục đối với bị cáo và đảm bảo phòng ngừa chung cho xã hội.

[3] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có việc làm và thu nhập nên miễn áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Các biện pháp tư pháp:

- *Về trách nhiệm dân sự:* Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ được tài sản bị cáo chiếm đoạt của anh Lê Văn H là 01 xe máy nhãn hiệu Honda Blade màu trắng đen BKS: 90B2-306.40, số khung: RLHJA3617EY144267, số máy: JF36E0277178 và đã ra Q định xử lý vật chứng trả lại cho anh Hùng chiếc xe máy trên. Anh Hùng đã nhận lại và không có yêu cầu đề nghị bị cáo bồi thường gì khác nên HĐXX không xét.

Đối với chiếc xe máy bị cáo chiếm đoạt của anh Hoàng Ngọc H nhãn hiệu Honda Wave BKS 98H1-083.52 màu xanh bạc đen, số khung: RLHHC1208BY643066, số máy: HC12E3443207. Hội đồng định giá giá trị chiếc xe này 10.000.000đồng (Mười triệu đồng), hiện tài sản không thu hồi được nên buộc bị cáo phải bồi thường số tiền 10.000.000đồng trả cho anh Hoàng Ngọc Hải.

Đối với chiếc xe máy bị cáo chiếm đoạt của anh Lò Hoài T nhãn hiệu Espero màu xanh BKS: 27AV-000.11, số khung: RPE1CBDPEMA505760, số máy: VDEJQ139FMBC505760. Hội đồng định giá giá trị chiếc xe này 8.000.000đồng (Mười triệu đồng) hiện tài sản không thu hồi được. nên buộc bị cáo phải bồi thường số tiền 8.000.000đồng trả cho anh Lò Hoài T.

- *Về xử lý vật chứng:*

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu đen đã cũ thu giữ của bị cáo Quyết, bị cáo khai có sử dụng để liên lạc với các bị hại và người mua xe nên xác định có liên quan đến hành vi phạm tội cần tịch thu sung ngân sách nhà nước.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và tiền án phí dân sự sơ thẩm đối với số tiền 18.500.000đồng còn chiếm đoạt chưa trả cho bị hại.

[6]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo **Đặng Bá Q** phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2. Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo **Đặng Bá Q 22** (Hai mươi hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 02/10/2023.

3. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

4. Về biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 46, Điều 47, Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Về trách nhiệm dân sự:

Buộc bị cáo **Đặng Bá Q** bồi thường trả cho anh Hoàng Ngọc H số tiền 10.000.000đồng (*Mười triệu đồng*); Bồi thường trả cho anh Lò Hoài T số tiền 8.500.000đồng (*tám triệu năm trăm nghìn đồng*).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

- Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu đen đã qua sử dụng.

Hiện vật chứng đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/01/2024.

5. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị Q số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, danh mục án phí kèm theo.

Bị cáo Đặng Bá Q phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm và 925.000 đồng (chín trăm hai mươi lăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333, Điều 336, Điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, bị hại có mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục THADS quận Hoàng Mai;
- Bị cáo, bị hại, người liên quan;
- Lưu HS.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Thị Thoa

