TÒA ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ SƠN TÂY,** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 92/2021/HS-ST
Ngày 29-9-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁNNHÂN DÂN THỊ XÃ SƠN TÂY, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Tú
Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Thi
Bà Trần Thị Huệ

- Thư ký phiên tòa: Ông Lương Ngọc Thắng, Thư ký Tòa án nhân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dânThị xã Sơn Tây tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Dịu, Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 83/2021/TLST-HS ngày 20 tháng 8 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 83/2021/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 9 năm 2021, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Phùng Anh N, sinh ngày 02/3/2002 tại huyện Ba Vì, Hà Nội. Nơi cứ trú và sinh sống: Thôn 4, xã B, huyện Ba Vì, Thành phố Hà Nội. Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hoá: Lớp 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phùng Minh Th và bà Doãn Thị Th; Vợ; con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: không.

Bị bắt tạm giữ từ ngày 07/01/2021 đến ngày 15/01/2021 được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt.

2. Họ và tên: Đinh Tiến H, sinh năm 1989 tại huyện Mỹ Đức, Hà Nội. Nơi cư trú và sinh sống: Đội 16 V, xã V, huyện Mỹ Đức, Hà Nội. Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hoá: Lớp 9/12 Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đinh Văn L (đã chết) và bà Hoàng Thị D. Vợ: Bùi Thị Thúy H (đã ly hôn) và có một con, sinh năm 2012; Tiền án: Ngày 20/5/2019, TAND quận Hoàng Mai, Hà Nội xử phạt 22 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Ra trại ngày 10/9/2020, tính đến ngày phạm tội chưa được xóa án; Tiền sự: Không.

Bị bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/01/2021. Hiện đang bị tạm giam tại trạm tạm giam số 2, Công an thành phố Hà Nội; Có mặt.

- ***Bị hại:*** Cháu Tạ Ánh Ng, sinh ngày: 05/02/2006; có mặt; Người đại điện theo pháp luật: Bà Đinh Thị D, sinh năm: 1978 (Là mẹ đẻ); có mặt. Đều trú tại: Số 9/14B phố H, phường X, thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội.

- ***Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại*:** Ông Nguyễn Danh S, Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hà Nội; Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 06/01/2021 chị Đinh Thị D tố giác Đinh Tiến H, Đào Đức A, Khuất Văn S và Phùng Anh N vì có hành vi xâm hại tình dục đối với cháu Tạ Ánh Ng, sinh ngày 05/02/2006, là con đẻ của chị D. Đặc biệt đối tượng H đã cùng cháu Ng đi vào nhà nghỉ nhiều nơi và có quan hệ tình dục nhiều lần với cháu Ng.

Quá trình điều tra, bị cáo Phùng Anh N khai nhận: Thông qua Nguyễn Duy C, sinh năm: 2003, trú tại: Thôn M, xã V, huyện Ba Vì, Hà Nội, khoảng tháng 7/2020, cháu Ng quen biết Phùng Anh N, N sử dụng nick Facebook "T C", Ng sử dụng nick facebook "H Ng". Ng chủ động hỏi xin số điện thoại của N rồi chủ động nhắn tin nói chuyện với N nên N biết rõ Ng sinh năm 2006. Khoảng 21 giờ ngày không nhớ trong tháng 7/2020, N đi xe máy hẹn đón Ng tại ngã ba Xuân Khanh rồi đi theo hướng Ba Vì, trên đường đi khi qua nhà nghỉ Phương Uyên, N hỏi Ng "vào đây nhé" Ng đồng ý. N rẽ xe máy vào trong nhà nghỉ cất xe, Ng đến quầy lễ tân gặp ông Nguyễn Đình Đ, là nhân viên nhà nghỉ Phương Uyên lấy chìa khoá phòng, còn Nam lấy nước ngọt rồi cả hai cùng lên phòng nghỉ 301, khi vào phòng Ng vào nhà tắm rửa mặt, uống nước ngọt. Sau đó N tắt điện, cả hai lên giường nằm, N và Ng ôm hôn nhau, tự cởi quần áo của mình rồi Nam dùng tay trái sờ vào ngực của Ng. Sau đó, cả hai dậy mặc quần áo rồi N đưa Ng về nhà. Thời gian sau thỉnh thoảng N và Ng có gặp lại nhau nhưng N không có hành vi xâm hại đối với Ng lần nào nữa.

Bị cáo Đinh Tiến H khai nhận: Khoảng tháng 11/2020, thông qua mạng xã hội facebook, cháu Tạ Ánh Ng quen biết với H có nick Facebook là "H BayBi". Sau khi quen biết, H và Ng thường xuyên nhắn tin nói chuyện tình cảm với nhau và hẹn gặp mặt. Từ giữa tháng 11/2020 đến cuối tháng 12/2020, H đã nhiều lần có hành vi xâm hại tình dục đối với cháu Tạ Ánh Ng tại địa bàn thị xã Sơn Tây và các quận Đống Đa, quận Hoàng Mai và huyện Ứng Hoà, Hà Nội, cụ thể:

Lần thứ nhất:

Khoảng 15 giờ một ngày cuối tuần của tháng 11/2020, H cùng bạn tên Th, sinh năm: 1991 (không rõ nơi ở) đi xe bus từ thị trấn Tr, huyện Gia Lâm, Hà Nội đến thị xã Sơn Tây gặp Ng, Ng đón H tại ngã ba Xuân Khanh rồi dẫn H, Th đến phòng trọ của mẹ con Ng thuê của bà Trần Thị V, sinh năm: 1953 tại xóm B, xã X, thị xã Sơn Tây chơi. Khi đến nơi, H bảo Th ngồi chờ bên ngoài phòng trọ, H và Ng vào trong phòng, cả hai trò chuyện với nhau và đã tự cởi quần áo của nhau rồi ôm hôn nhau trên giường ngủ, H dùng tay trái sờ bên ngoài bộ phận sinh dục của Ng.

Lần thứ hai:

Cùng ngày nêu trên, H, Thành đi bộ đến ngã ba Xuân Khanh ăn tối, trong lúc đang ăn thì có bạn của H là anh Nguyễn Toàn Thắng, gọi điện thoại di động mời đến dự khai trương quán Lẩu tại 66 phố Nguyễn Khuyến, phường Văn Chương, quận Đống Đa nên H, Thành, Ng đã xin phép chị D và đón taxi đi đến quán của Thắng để ăn lẩu. Sau khi ăn xong, H nhờ Thắng đưa đến một nhà nghỉ để tất cả nghỉ qua đêm và Thắng đã dùng xe máy đưa cả ba người đến nhà nghỉ Thuỳ Linh, địa chỉ: 48 phố Lương Sử C, phường Văn Chương, quận Đống Đa, Hà Nội. H đã thuê phòng 201 có 02 giường, H và Ng nằm ở giường bên ngoài, Thành nằm ở giường bên trong. Trong khi ngủ thì H tắt điện trong phòng, H và Ng đã cởi quần áo của nhau, chùm chăn và nằm ôm hôn nhau, rồi H dùng tay trái sờ, xoa bộ phận sinh dục của Ng. H sờ bộ phận sinh dục của Ng, cả hai nằm ôm nhau ngủ đến 13 giờ ngày hôm sau thì trả phòng rồi bắt xe bus đưa Ng về phường Xuân Khanh, TX Sơn Tây để Ng về nhà.

Lần thứ ba:

Một tuần sau lần thứ 2, cũng vào ngày cuối tuần, H đi xe bus từ thị trấn Trâu Quỳ, huyện Gia Lâm đến phường Xuân Khanh, Sơn Tây gặp Ng. Tại phòng trọ của mẹ con Ng, H đã ăn cơm cùng mẹ con Ng, trong lúc ăn cơm H xin phép đưa Ng đi chơi thì chị D nói "Xong hai đứa đi ra nhà nghỉ mà ngủ không ông bà chủ khó tính không cho ngủ". Sau đó, chị D dẫn H và Ng đến nhà nghỉ Hương Mùi, địa chỉ: 167 đường Xuân Khanh, phường Xuân Khanh, thị xã Sơn Tây rồi đi về. Còn H và Ng vào nhà nghỉ thuê phòng 102, khi vào trong phòng, H tắm trước, Ng tắm sau cả hai ôm hôn nhau, H cởi quần áo của Ng rồi dùng tay trái sờ âm hộ Ng, trong lúc sờ bộ phận sinh dục của Ng, H dùng ngón tay giữa cho vào trong âm đạo Ng sâu khoảng nửa đốt ngón tay thì Ng kêu đau nên H dừng lại, sau đó H nói với Ng "Cho anh làm cái", ý H bảo Ng cho H quan hệ tình dục nH Ng không đồng ý. Sáng hôm sau, Ng và H trả phòng, rồi cả hai về phòng trọ của Ng chơi, sau đó H bắt xe bus về huyện Gia Lâm, Hà Nội.

Lần thứ tư:

Vào một ngày cuối tuần cuối tháng 12/2020, qua Facebook, H và Ng tiếp tục hẹn nhau đi chơi. Lần này Ng tự đón xe bus từ phường Xuân Khanh, Sơn Tây đến

bến xe Mỹ Đình, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội gặp H. Cả hai cùng bạn H là anh Nguyễn Anh Tùng đi ăn sáng, đến tối cùng ngày thì Ng và H về nhà Tùng ngủ. Tại đây, cả 3 người ngủ chung một phòng và đều nằm tại đệm trải trên nền nhà; Ng nằm sát tường, H nằm giữa rồi đến Tùng. Khi Tùng đang ngủ thì H ôm hôn Ng rồi dùng tay trái sờ mó bộ phận sinh dục của Ng từ bên ngoài qua lớp vải quần rồi cả Ng và H ngủ nên Tùng không biết.

Lần thứ năm:

Khi ngủ tại nhà Tùng dậy vào sáng hôm sau thì H và Ng đi gặp bạn trai của mẹ Ng là anh Hà Văn Thành làm thợ xây tại khu đô thị CIPUTRA, Hà Nội rồi cùng đi ăn trưa, sau đó cả 3 người đã đón taxi đi về phường Xuân Khanh, Sơn Tây. Buổi tối cùng ngày, Thành, Dung, H, Ng cùng nhau ăn tối tại phòng trọ của Ng tại xóm Bướm, xã Xuân Sơn, TX Sơn Tây. Trong lúc ăn cơm, chị D đã nói với Ng: "Ăn xong thì tất cả đi ra nhà nghỉ ngủ, con với anh H một phòng, mẹ và chú một phòng".

Khoảng 20 giờ cùng ngày, cả 4 người đi bộ đến nhà nghỉ Hương Mùi, chị D đã thuê 02 phòng nghỉ, H và Ng vào phòng 103, chị D và Thành vào phòng 102. Sau khi vào trong phòng, H đi tắm rồi cởi quần áo của Ng, thấy Ng đeo băng vệ sinh nên H chỉ ôm hôn, dùng tay trái sờ âm hộ của Ng rồi cả hai ôm nhau ngủ. Sáng hôm sau H, Ng đi về phòng trọ của Ng rồi H đón xe bus 74 đi về trung tâm Hà Nội.

Làn thứ sáu:

Khoảng hai tuần sau lần 5, cũng vào một ngày cuối tuần nH cả Ng và H đều không nhớ được cụ thể là ngày nào và lúc nào như các lần nêu trên, Ng và H đã hẹn nhau đi chơi. Sáng hôm đó, Ng đón xe bus đi từ Sơn Tây về khu vực Chùa Hương, huyện Mỹ Đức, Hà Nội. Đến khoảng 12 giờ trưa cùng ngày hôm đó thì Ng đến nơi và H ra bến xe buýt đón, đưa Ng đến nhà bạn mình là anh Lại Văn Trí; trú tại: Thôn Tiên Mai, xã Hương Sơn, Mỹ Đức và cùng ăn trưa tại đây. Sau đó, H nhờ anh Trí lấy xe máy chở Ng và H đến cầu Nhật thuộc thôn Bùi Lâm Hạ, xã Hồng Quang, Ứng Hoà, Hà Nội. Sau đó anh Trí quay về, còn H và Ng tự đi bộ đến nhà nghỉ Trung Hiếu gần đấy thuê phòng nghỉ. Tại đây H thuê phòng 202. Khi vào phòng nghỉ, H cởi quần áo của Ng rồi cả hai ôm hôn nhau, H dùng tay trái sờ ngực và âm hộ của Ng xong cả hai ôm nhau ngủ.

Lần thứ bảy:

Tại trong phòng 202 của nhà nghỉ Trung Hiếu vào ngày nêu trên của lần 6, đến tối cùng ngày, sau khi cả 2 ra ngoài ăn tối đi về phòng 202 của nhà nghỉ Trung Hiếu thì H và Ng đã tự cởi quần áo của nhau rồi lên giường, H nằm trên, Ng nằm dưới. H dùng tay trái cầm dương vật đút vào trong âm đạo của Ng sâu khoảng 1 đốt ngón tay, thụt ra thụt vào âm đạo của Ng khoảng 1 - 2 phút thì dừng lại rồi cả 2 đi ngủ.

Lần thứ tám:

Cũng vẫn trong phòng 202 của nhà nghỉ Trung Hiếu, đến sáng ngày hôm sau, khi ngủ dậy, Ng chủ động dùng miệng ngậm, mút dương vật của H làm dương vật cương cứng lên. H đã để Ng nằm dưới còn H nằm lên trên người Ng. Lúc này H dùng tay trái cầm dương vật của mình đút vào trong âm đạo Ng sâu khoảng 1 đốt ngón tay rồi thụt ra thụt vào khoảng 2 phút thì H xuất tinh vào trong âm đạo Ng. Cả hai nằm ôm nhau một lúc rồi dậy và H thanh toán tiền phòng rồi H và Ng đi xe bus về phường Xuân Khanh, Sơn Tây để Ng về nhà.

Ngoài việc có hành vi dâm ô, hành vi quan hệ tình dục khác với Ng tại nhà trọ của Ng và nhà nghỉ Hương Mùi, Đinh Tiến H đã có hành vi dâm ô đối với cháu Tạ Ánh Ng tại nhà nghỉ Thuỳ Linh, địa chỉ: Số 48 Lương Sử C, phường Văn Chương, quận Đống Đa, TP Hà Nội; tại phòng 424 CT16, phường Định Công, Hoàng Mai, Hà Nội và có hành vi dâm ô, giao cấu đối với cháu Tạ Ánh Ng tại nhà nghỉ Trung Hiếu thuộc thôn Bùi Lâm Hạ, xã Hồng Quang, huyện Ứng Hoà, TP Hà Nội.

Do những hành vi vi phạm trên của Đinh Tiến H xảy ra tại các quận Đống Đa, Hoàng Mai và huyện Ứng Hoà, thành phố Hà Nội nên ngày 28/01/2021, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Sơn Tây đã có công văn số 134/CQĐT - ĐTTH gửi Cơ quan CSĐT và Viện kiểm sát nhân dân các quận Đống Đa, Hoàng Mai và huyện Ứng Hoà, TP Hà Nội đề nghị thống nhất việc điều tra, xử lý hành vi phạm tội của Đinh Tiến H.

Ngày 04/02/2021, Cơ quan CSĐT Công an quận Đống Đa đã có công văn số 751/CSĐT (ĐTTH), Cơ quan CSĐT Công an huyện Ứng Hoà có công văn số 50 và ngày 05/2/2021, Cơ quan CSĐT Công an quận Hoàng Mai đã có công văn 252/CQĐT(ĐTTH) đề nghị Cơ quan CSĐT Công an thị xã Sơn Tây tiếp tục điều tra đối với vụ việc Đinh Tiến H có hành vi xâm hại tình dục cháu Tạ Ánh Ng trên địa bàn quận Đống Đa, quận Hoàng Mai, huyện Ứng Hoà.

Quá trình điều tra cơ quan điều tra thu giữ một điện thoại di động Oppo và số tiền 545.000đồng của Đinh Tiến H; Một điện thoại di động HOTWAN màu đen và 01 áo vải nữ cộc tay, 01 quần ngố nữ của Tạ Ánh Ng; một điện thoại di động Iphone 5 màu trắng của Phùng Anh N; một điện thoại di động Iphone 8 màu đen của Đào Anh Đức; một điện thoại di động nhãn hiệu Ipone 11 Promax màu xanh của Khuất Văn S.

Cơ quan CSĐT Công an thị xã Sơn Tây đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 48 ngày 07/01/2021 và Quyết định trưng cầu giám định số 67 ngày 17 tháng 01 năm 2021.

Tại Bản kết luận giám định số: 21 ngày 03 tháng 3 năm 2021 của Trung tâm pháp y, Sở y tế Hà Nội kết luận:

1.Tại thời điểm giám định trên cơ thể cháu Tạ Ánh Ng không có vết sây sát, không có vết sưng nề, không có vết bầm tím, không có vết rách da. Vì vậy không có điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe.

2. Bộ phận sinh dục ngoài của cháu Tạ Ánh Ng phát triển bị thường. Vùng hố tiền đình có vết rách niêm mạc nông tại vị trí 6 giờ kích thước nhỏ 0,3cm x 0,1cm, còn rớm máu, chạm vào đau rát (bệnh nhân khai do ngứa). Màng trinh có vết rách cũ tại vị trí 6 giờ, không có vết rách mới, không có vết xây sát, không có vết sưng nề, không có vết bầm tím, không có vết rách da. Lỗ ngoài âm đạo chảy dịch máu không đông (cháu Ng khai là ngày thứ 2 của chu kỳ kinh). Các thành âm đạo và cổ tử cung bình thường. Lòng âm đạo chứa nhiều dịch máu không đông. Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 sử dụng trong giám định pháp y. Giám định pháp y tâm thần không có chương mục nào cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với tổn thương này.

3.Tại thời điểm giám định xét nghiệm phát hiện dấu vết tinh dịch - PSA Card (trong dịch âm đạo): Âm tính. Xét nghiệm nhuộm soi mẫu bệnh phẩm lấy từ dịch âm đạo của Tạ Ánh Ng: Không có hình ảnh tinh trùng trên tiêu bản.

Tại Bản kết luận giám định số: HT04.21/PY-XN ngày 18 tháng 01 năm 2021 của Viện pháp y Quân Đội và Bản kết luận pháp y tình dục số 220/TTPY ngày 03 tháng 3 năm 2021 của Trung tâm pháp y Sở y tế Hà Nội kết luận:

- Không phát hiện thấy ADN nhiễm sắc thể Y từ dấu vết trên tăm bông thấm mẫu dịch âm đạo của Tạ Ánh Ng.

- Không phát hiện thấy ADN nhiễm sắc thể thường của Tạ Ánh Ng từ dấu vết trên mẫu tăm bông lau rửa móng tay của Đào Anh Đức, Khuất Văn S, Phùng Anh N.

Tại Bản kết luận pháp y về hóa pháp số: 100 ngày 01 tháng 2 năm 2021 của Cục Quân Y – Viện pháp y Quân đội và Bản thông báo kết luận giám định hóa pháp số 01.1/TTPY kết luận:

- Mẫu nước tiểu của Phùng Anh N gửi giám định có ma túy tổng hợp Amphetamin, Methamphetamin

Tại Bản kết luận giám định số: HT31.21/PY-XN ngày 26 tháng 01 năm 2021 của Viện pháp y Quân Đội; Bản kết luận giám định số: 211 ngày 03 tháng 3 năm 2021 của Trung tâm pháp y, Sở y tế Hà Nội đối với: Quyết định trưng cầu giám định số 67 ngày 17/01/2021 của Cơ quan CSĐT Công an TX Sơn Tây kết luận:

- Dấu vết trên tăm bông thu mẫu lau rửa móng tay, mẫu lau rửa bộ phận sinh dục của đối tượng Đinh Tiến H có ADN nhiễm sắc thể thường của 01 nam giới, không phát hiện thấy ADN của Tạ Ánh Ng.

Tại Bản kết luận pháp y về hóa pháp số: 99 ngày 01 tháng 2 năm 2021 của Cục Quân Y – Viện pháp y Quân đội và Bản thông báo kết luận giám định hóa pháp số 01/TTPY ngày 03 tháng 03 năm 2021 kết luận:

- Mẫu nước tiểu của Đinh Tiến H gửi giám định có ma túy tổng hợp Amphetamin, Methamphetamin.

Ngày 12/3/2021, Viện khoa học hình sự - Bộ Công an có kết luận giám định số: 668/C09-P6 nêu: - *Trong mẫu vật gửi giám định ký hiệu A1 (tạm giữ của Đào Anh Đức) tìm thấy:*

+ 491 cuộc gọi facebook Messenger, 65 cuộc gọi Facetime, 197 cuộc gọi Zalo, 405 cuộc gọi GSM, 702 tin nhăn SMS, 7600 tin nhắn Zalo, 53087 tin nhắn Facebook Messenger lưu trữ trong máy điện thoại gửi giám định.

+ 37 tin nhắn SMS lưu trữ trong SIM.

Chi tiết thể hiện trong thư mục "Dữ liệu A1"của đĩa CD kèm theo.

- Trong mẫu vật gửi giám định ký hiệu A2 (tạm giữ của Khuất Văn S) tìm thấy:

+ 80 cuộc gọi Facebook Messenger, 62 cuộc gọi GSM, 1324 tin nhắn Facebook Messenger, 08 tin nhắn SMS lưu trữ trong máy điện thoại.

+ 14 tin nhắn SMS lưu trữ trong SIM.

Chi tiết liên hệ trong thư mục "Dữ liệu A2" của đĩa CD kèm theo.

- Trong mẫu vật gửi giám định ký hiệu A3 (tạm giữ của Phùng Anh N) tìm thấy:

+ 1789 cuộc gọi GSM, 12 cuộc gọi Facebook Messenger, 532 cuộc gọi Zalo, 669 tin nhắn Facebook Messenger, 30 tin nhắn i Message, 10781 tin nhắn Zalo, 889 tin nhắn SMS lưu trữ trong máy điện thoại.

+ 17 tin nhắn SMS lưu trữ trong SIM.

Chi tiết liên hệ trong thư mục "Dữ liệu A3" của đĩa CD kèm theo.

- Trong mẫu vật gửi giám định ký hiệu A4 (tạm giữ của Đinh Tiến H):

+ Tìm thấy 1920 cuộc gọi GSM, 331 cuộc gọi Zalo, 3206 tin nhắn Zalo, 222 tin nhắn SMS, 136 ảnh dữ liệu tin nhắn Facebook Messenger lưu trữ trong máy điện thoại. Chi tiết trong thư mục "Dữ liệu A4" của đĩa CD kèm theo.

+ Không tìm thấy dữ liệu lưu trữ trong SIM.

- Trong mẫu vật gửi giám định ký hiệu A5 (tạm giữ của Tạ Ánh Ng):

+ Không tìm thấy dữ liệu lưu trữ trong máy điện thoại.

+ Tìm thấy 07 tin nhắn lưu trữ trong SIM số 8984048000068986871 và 11 tin nhắn SMS lưu trữ trong SIM số 8984048000037289573. Chi tiết liên hệ trong thư mục "Dữ liệu A5" của đĩa CD kèm theo.

Kèm theo kết luận giám định: 01 (một) đĩa CD lưu trữ gồm 336MB dữ liệu.

Kiểm tra nội dung khôi phục dữ liệu đối với điện thoại di động của Đinh Tiến H xác định:

Có nhiều nội dung cuộc gọi, tin nhắn, hình ảnh giữa Đinh Tiến H với Tạ Ánh Ng nói chuyện yêu đương, hẹn gặp gỡ, đi chơi với nhau phù hợp với lời khai của Đinh Tiến H, Tạ Ánh Ng và tài liệu chứng cứ thu thập được.

Kiểm tra nội dung khôi phục dữ liệu đối với điện thoại di động của Phùng Anh N, Khuất Văn S, Đào Anh Đức xác định không có nội dung liên quan đến hành vi xâm hại tình dục cháu Tạ Ánh Ng.

Kiểm tra nội dung khôi phục dữ liệu đối với điện thoại di động của Tạ Ánh Ng có lưu tin nhắn từ số thuê bao điện thoại 0385.144.332 của Đinh Tiến H nhắn cho Tạ Ánh Ng, phù hợp với tài liệu chứng cứ khác.

Đối với nội dung cháu Ng tố giác Khuất Văn S và Đào Anh Đ nhiều lần có hành vi xâm hại tình dục cháu Ng, Cơ quan CSĐT Công an TX Sơn Tây đã tiến hành điều tra xác minh xác định ngoài lời khai của cháu Ng không có tài liệu chứng cứ nào khác, quá trình xác định hiện trường, đối chất với S và Đ cháu Ng trình bày mâu thuẫn với những tài liệu chứng cứ khác, do vậy không có căn cứ xác định Khuất Văn S và Đào Anh Đ có hành vi xâm hại tình dục đối với cháu Ng.

Đối với Đinh Thị D, quá trình điều tra xác định ngay từ ban đầu đã biết rõ mối quan hệ yêu đương giữa Đinh Tiến H với cháu Tạ Ánh Ng nhưng không có bất cứ thái độ, hành động gì để ngăn chặn mối quan hệ này. Trái lại còn tỏ thái độ đồng tình, ủng hộ bằng việc đồng ý cho Ng đi chơi cùng H, dẫn H và Ng đến nhà nghỉ Hương Mùi thuê phòng và đứng ra thuê phòng cho H và Ng ngủ cùng phòng với nhau. Tuy nhiên quá trình điều tra xác định khi chị D dẫn H và Ng đến thuê phòng và đứng ra thuê phòng tại nhà nghỉ Hương Mùi không nhằm mục đích để cả hai quan hệ tình dục. Mặt khác trong quá trình nói chuyện với H, chị D vẫn nhắc H việc Ng còn nhỏ tuổi, trong quan hệ yêu đương không được quan hệ tình dục với Ng, do vậy Cơ quan CSĐT không xem xét xử lý đối với Đinh Thị D.

Đối với đối tượng tên Thành lần đầu đi cùng H đến phòng trọ của Ng, H khai chỉ biết Thành quê ở Hà Giang, sau lần đi chơi cùng H và Ng, H không gặp lại Thành và không có thông tin địa chỉ cụ thể và số điện thoại của Thành nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh làm rõ.

Đối với anh Lại Văn Trí, H khai anh Tr là người dẫn H và Ng đến thuê phòng tại nhà nghỉ Trung Hiếu thuộc thôn B, xã H, huyện Ứng Hoà. Anh Trí khai chỉ quen biết H, khoảng tháng 12/2020, H dẫn một người con gái trẻ tuổi đến nhà anh Tr chơi, nghe H giới thiệu bạn quê ở Tuyên Quang. Sau khi ăn trưa xong, H nhờ anh Trí đèo H và bạn đến cầu Nhật thuộc thôn B, xã H, huyện Ứng Hòa rồi về, sau đó H và bạn đi đâu, làm gì anh Tr không biết.

Đối với anh Nguyễn Anh T, quá trình điều tra xác định khi H và Ng ngủ lại nhà anh Tùng, Anh T không biết trong lúc ngủ H có hành vi dâm ô đối với Ng do vậy không có căn cứ xác định anh T đồng phạm với H về hành vi này.

Đối với anh Nguyễn Toàn Th, là người dẫn H và Ng đến nhà nghỉ Thuỳ Linh để thuê phòng, H khai chỉ giới thiệu Ng là bạn, không nói Ng sinh năm bao nhiêu do vậy cơ quan CSĐT không có căn cứ xử lý đối với anh Thắng về hành vi đồng phạm với Đinh Tiến H về hành vi dâm ô cháu Tạ Ánh Ng tại nhà nghỉ Thùy Linh.

Đối với anh Hà Văn Th, là người đi cùng H, Ng, chị D thuê phòng tại nhà nghỉ Hương Mùi. Quá trình điều tra xác định anh Th chỉ biết Tạ Ánh Ng là con gái của chị D và đang đi học, nhưng Ng sinh năm bao nhiêu, học lớp mấy thì anh Thành không biêt. Khi ở cùng phòng chị D và anh Thành cũng không phát sinh quan hệ tình dục, do vậy Cơ quan CSĐT Công an TX Sơn Tây không có căn cứ xử lý đối với anh Thành.

Đối với 01 điện thoại di động cảm ứng Sam Sung và 01 điện thoại di động Nokia màn hình đen trắng Ng nhờ H cầm sau đó H đã làm mất cả hai chiếc điện thoại trên, cháu Tạ Ánh Ng không có yêu cầu đề nghị gì nên không phải xem xét.

Đối với việc bị cáo Đinh Tiến H và Phùng Anh N kết luận giám định dương tính với ma túy tổng hợp, đã bị xử lý về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy" bằng hình thức cảnh cáo.

Quá trình điều tra xác định những vật chứng không liên quan đến vụ án. Ngày 23 tháng 6 năm 2021, Cơ quan CSĐT Công an TX Sơn Tây ra Quyết định xử lý vật chứng số 83/ QĐ - CQĐT, trao trả: Đào Anh Đức 01 điện thoại di động động Iphone 8 màu đen; Khuất Văn S 01 điện thoại di động nhãn hiệu Ipone 11 Promax màu xanh; Cháu Tạ Ánh Ng 01 điện thoại di động HOTWAN màu đen vì không liên quan đến vụ án là đúng.

Về phần dân sự: Ngày 16 tháng 4 năm 2021, ông Phùng Minh Thuần là bố Phùng Anh N đã bồi thường thiệt hại về tinh thần cho cháu Tạ Ánh Ng số tiền 5.000.000 đồng, sau khi nhận tiền cháu Ng và chị D không ai có yêu cầu đề nghị gì gì về dân sự nữa, chỉ đề nghị giảm nhẹ hình phạt đối với Phùng Anh N. Ngày 20 tháng 6 năm 2021, chị Đinh Thị D và cháu Tạ Ánh Ng có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Đinh Tiến H và không có yêu cầu đề nghị gì về bồi thường dân sự.

Tại bản cáo trạng số: 86/CT-VKSST, ngày 18/8/2021, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội truy bị cáo Phùng Anh N về Tội dâm ô đối với người dưới 16 tuổi theo khoản 1 Điều 146 của Bộ luật hình sự; truy tố bị cáo Đinh Tiến H về Tội giao cấu và thực hiện hành vi quan hệ tình dục khác với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi theo điểm a khoản 2 Điều 145 và Tội dâm ô đối với người dưới 16 tuổi theo điểm b khoản 2 Điều 146 của Bộ luật hình sự.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo Phùng Anh N và Đinh Tiến H đều thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Phùng Anh N và Đinh Tiến H, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 1 Điều 146, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự . Xử phạt bị cáo Phùng Anh N 9 đến 12 tháng tù về tội Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi. Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án được trừ thời hạn tạm giữ từ ngày 7/01/2021 đến ngày 15/01/2021. Về trách nhiệm dân sự bị hại không yêu cầu nên không xem xét. Hình phạt bổ sung không áp dụng.

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 145; điểm b khoản 2 Điều 146; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38, Điều 55 của Bộ luật hình sự. Xử phạt Đinh Tiến H từ 4 đến 5 năm tù về Tội giao cấu và thực hiện hành vi quan hệ tình dục khác với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi; Từ 3 đến 4 năm tù về Tội dâm ô đối với người dưới 16 tuổi. Hình phạt bổ sung không áp dụng.

Tổng hợp hình phạt chung của cả hai tội từ 7 đến 9 năm tù. Thời hạn hình phạt tù được tính từ ngày 22 tháng 01 năm 2021. Về trách nhiệm dân sự bị hại không yêu cầu nên không xem xét. Hình phạt bổ sung không áp dụng.

Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng dân sự: Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động OPPO; Trả lại Phùng Anh N 01 điện thoại di động Iphone 5 màu trắng. Trả lại cho Đinh Tiến H 545.000 đồng; Tịch thu tiêu hủy một áo vải nữ cộc tay và một quần ngố nữ thu giữ của cháu Ng vì không còn giá trị sử dụng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Sơn Tây, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Phùng Anh N và Đinh Tiến H; người đại diện theo pháp luật của bị hại đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Đối với bị cáo Phùng Anh N: Tháng 7/2020 Phùng Anh N đã kết bạn làm quen với cháu Tạ Ánh Ng qua mạng xã hội facebook và nảy sinh tình cảm nam nữ,

sau khi quen được ba ngày thì vào một buổi tối tháng 7/2020, Nam hẹn đón cháu Tạ Ánh Ng tại phường X, thị xã Sơn Tây rồi cả hai vào thuê phòng tại nhà nghỉ Ph U, phường Xuân Khanh, Sơn Tây, Hà Nội. Tại đây, Nam và Ng có hành vi ôm hôn nhau, Nam đã có hành vi ôm hôn, dùng tay sờ vào bộ phận sinh dục của Ng. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Phùng Anh N về Tội dâm ô đối với người dưới 16 tuổi theo qui định tại khoản 1 Điều 146 là có căn cứ, đúng người, đúng pháp luật.

Hành vi ôm hôn, sờ bộ phậm sinh dục cháu Ng của bị cáo N là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền được bảo vệ về thân thể, nhân phẩm, danh dự và sự phát triển bình thường về tâm sinh lý của cháu Tạ Ánh Ng mới dưới 16 tuổi. Vì vậy, cần phải có hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng xem xét, cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo để quyết định hình phạt theo đúng với qui định của pháp luật.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường thiệt hại tinh thần cho bị hại, gia đình bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ TNHS cho bị cáo, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự cho bị cáo.

[3]. Đối với bị cáo Đinh Tiến H:

Từ giữa tháng 11 đến cuối tháng 12/2020, Đinh Tiến H đã năm lần thực hiện hành vi dâm ô đối cháu Tạ Ánh Ng.

Lần thứ nhất, tại nhà trọ của mẹ con cháu Ng ở xã Xuân Sơn, Sơn Tây, Hà Nội, H đã có hành vi sờ bộ phận sinh dục của Ng; Lần thứ hai, tại nhà nghỉ Thùy Linh, số 48 L, V, Đống Đa, Hà Nội, H có hành vi sờ bộ phận sinh dục của Ng; Lần thứ ba, tại nhà Nguyễn Anh T, P424, CT 16, Đ, H, Hà Nội, H có hành vi ôm hôn, sờ bộ phận sinh dục của Ng; Lần thứ tư, tại nhà nghỉ Hương Mùi, H có hành vi ôm hôn, sờ âm hộ của Ng; Lần thứ năm, tại nhà nghỉ Tr H, xã H, huyện Ứng Hòa, Hà Nội, H có hành vi ôm hôn, sờ ngực và âm hộ của cháu Ng.

Tháng 11/2020 tại nhà nghỉ H M, phường X, Sơn Tây, Hà Nội, H có hành vi ôm hôn và sờ bộ phận sinh dục, lấy tay cho vào âm đạo của Ng. Đây là hành vi xâm hại tình dục khác đối với cháu Tạ Ánh Ng.

Ngoài ra, H còn hai lần thực hiện hành vi giao cấu với cháu Tạ Ánh Ng, tại nhà nghỉ Tr H, xã H, huyện Ứng Hòa, Hà Nội.

Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo H về Tội dâm ô đối với người dưới 16 tuổi theo qui định tại điểm b khoản 2 Điều 146, Tội giao cấu và thực hiện hành vi quan hệ tình dục khác với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi theo điểm a khoản 2 Điều 145 của Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo H là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền được bảo vệ về thân thể, nhân phẩm, danh dự và sự phát triển bình thường về tâm sinh lý của cháu Tạ Ánh Ng mới dưới 16 tuổi. Vì vậy, cần phải có hình phạt nghiêm khắc, bắt bị cáo phải cách ly xã hội một thời gian để giáo dục, răn đe, cải tạo bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo có một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, là tái phạm được qui định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được qui định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Đối với bà Đinh Thị D là mẹ của cháu Ng, tại Cơ quan cảnh sát điều tra, cũng như tại phiên tòa bà Dung khai nhận, bà không có mục đích để cháu Ng và bị cáo H có hệ tình dục với nhau, vẫn nhắc H việc Ng còn nhỏ tuổi, trong quan hệ yêu đương cả hai không được quan hệ tình dục, do vậy Cơ quan CSĐT không xem xét xử lý đối với Đinh Thị D là đúng.

Đối với một người tên Thành lần đầu đi cùng H đến phòng trọ của Ng, H khai chỉ biết Thành sinh năm 1991, quê ở Hà Giang, sau lần đi chơi cùng H và Ng, H không gặp lại Thành và không có thông tin địa chỉ cụ thể và số điện thoại của Thành nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh làm rõ.

Đối với anh Lại Văn Tr, H khai anh Tr là người dẫn H và Ng đến thuê phòng tại nhà nghỉ Trung Hiếu. Anh Tr mới quen biết H, khoảng tháng 12/2020. H nhờ anh Tr đèo H và Ng đến cầu Nhật thuộc thôn B, xã H, huyện Ứng Hòa, Hà Nội rồi anh Tr đi về, sau đó H và bạn đi đâu, làm gì anh Trí không biết nên không có căn cứ xem xét xử lý.

Đối với anh Nguyễn Anh T, quá trình điều tra xác định khi H và Ng ngủ lại nhà anh T, do sợ H có hành vi xâm hại tình dục Tạ Ánh Ng nên khi cả hai ngủ nhờ tại nhà mình, anh Tùng đã ngủ chung phòng với H và Ng, Anh T không biết trong lúc ngủ H có hành vi dâm ô đối với Ng do vậy không có căn cứ xác định anh T đồng phạm với H về hành vi này.

Đối với anh Nguyễn Toàn Th, là người dẫn H và Ng đến nhà nghỉ Th L, quận Đ, Hà Nội để thuê phòng nghỉ, bị cáo H khai chỉ giới thiệu Ng là bạn, không nói Ng sinh năm bao nhiêu do vậy cơ quan CSĐT không có căn cứ xử lý đối với

anh Thắng về hành vi đồng phạm với Đinh Tiến H về hành vi dâm ô cháu Tạ Ánh Ng tại nhà nghỉ Thùy Linh.

Đối với anh Hà Văn Th, là người đi cùng H, Ng, chị D thuê phòng tại nhà nghỉ H. Quá trình điều tra xác định anh Th chỉ biết Tạ Ánh Ng là con gái của chị D và đang đi học, nH Ng sinh năm bao nhiêu, học lớp mấy thì anh Thành không biết, do vậy Cơ quan CSĐT Công an TX Sơn Tây không có căn cứ xử lý đối với anh Thành.

Bị cáo Đinh Tiến H và Phùng Anh N có kết luận giám định dương tính với ma túy tổng hợp, do vậy Công an thị xã Sơn Tây đã có Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy" bằng hình thức cảnh cáo.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, không áp không ¸ áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Phùng Anh N và gia đình đã bồi thường tổn hại về tinh thần cho cháu Tạ Ánh Ng số tiền 5.000.000 đồng, sau khi nhận tiền chị Đinh Thị D và cháu Tạ Ánh Ng không yêu cầu gì thêm. Quá trình điều tra và ại phiên tòa chị Đinh Thị D và cháu Tạ Ánh Ng cũng xin giảm nhẹ hình phạt và không yêu cầu bị cáo Đinh Tiến H phải bồi thường về dân sự. Nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6]. Về xử lý vật chứng: Đối với 01 chiếc điện thoại di động OPPO thu của bị cáo Đinh Tiến H có sử dụng nhắn tin gọi điện cho cháu Ng cần tịch thu phát mại sung công; Một điện thoại di động Iphone 5 màu trắng thu của bị cáo Nam không liên quan đến vụ án nên trả lại cho Nam; Số tiền 545.000 đồng là tiền cá nhân của bị cáo H nên trả lại cho bị cáo; Một áo vải và một quần ngố thu của cháu Ng không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Điện thoại của Đào Anh Đức, Khuất Văn S, Tạ Ánh Ng không liên quan vụ án, nên Cơ quan CSĐT Công an TX Sơn Tây ra Quyết định trao trả lại cho chủ sở hữu Đào Anh Đức, Khuất Văn S, Tạ Ánh Ng là phù hợp.

[7]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 146, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự,

Xử phạt bị cáo Phùng Anh N **06 (Sáu)** tháng tù về Tội dâm ô đối với người dưới 16 tuổi. Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án, được trừ thời hạn tạm giữ từ ngày 07/01/2021 đến ngày 15/01/2021.

2. Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 145; điểm b khoản 2 Điều 146; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38, Điều 55 của Bộ luật hình sự,

Xử phạt Đinh Tiến H 3 năm 06 tháng tù về Tội giao cấu và thực hiện hành vi quan hệ tình dục khác với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi; 03 năm 06 tháng tù về Tội dâm ô đối với người dưới 16 tuổi.

Tổng hợp hình phạt chung của cả hai tội là 07 (Bảy) năm tù. Thời hạn phạt tù được tính từ ngày 16 tháng 01 năm 2021.

3. Về trách nhiệm dân sự: Không xem xét.

4. Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước một điện thoại di động nhãn hiệu OPPO có vỏ màu đen, Imei1: 868114041110156, Imei1: 8681140411101149, có lắp sim các số thuê bao: 0385.144.332 và 0522.341.760 của bị cáo H.

Trả lại cho Đinh Tiến H 545.000 đồng.

Trả lại cho bị cáo Phùng Anh N một điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5 màu trắng, số Imei1: 013720002002549, lắp số sim thuê bao 0334.153.170.

Tịch thu tiêu hủy một áo vải nữ cộng tay trên áo có in hình các con vật, một quần ngố nữ trên quần có in hình hoa văn các con vật.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 18/8/2021 và ủy nhiệm chi số 62 lập ngày 20/8/2021 giữa Công an thị xã Sơn Tây và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây).

5. Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc hội: Bị cáo Phùng Anh N và Đinh Tiến H mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6. Căn cứ Điều 331và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo Phùng Anh N, Đinh Tiến H, Người đại điện theo pháp luật của bị hại, Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

***Nơi nhận:**
- Toà án nhân dân TP Hà Nội;
- VKSNDTX Sơn Tây;
- Công an TX Sơn Tây;
- CCTHADân sự TX Sơn Tây;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu hồ sơ, VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Phạm Thị Tú