

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LẠNG SƠN**

Bản án số: 72/2025/HS-PT
Ngày 24-12-2025

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Phùng Đức Chính

Các Thẩm phán: Ông Lộc Sơn Thái

Bà Nguyễn Thị Minh Thùy

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Phượng - Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên toà:
Ông Nguyễn Tuấn Anh - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 23 và ngày 24 tháng 12 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 81/2025/TLPT-HS ngày 03 tháng 11 năm 2025 đối với bị cáo Hà Tô H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2025/HS-ST ngày 21 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 1, tỉnh Lạng Sơn.

- *Bị cáo có kháng cáo:* Hà Tô H; tên gọi khác: Không; sinh ngày 11/4/1981, tại tỉnh Lạng Sơn; nơi thường trú: Thôn M, xã M, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn (nay là khối M, phường Đ, tỉnh Lạng Sơn); nơi ở hiện nay: Số 63x, đường H, thôn M, xã M, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn (nay là số 63x, đường H, khối M, phường Đ, tỉnh Lạng Sơn); căn cước công dân số 0200810027xx; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Tày; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Văn H và bà Tô Thị S; có vợ là Hứa Thị C và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không có. Bị bắt tạm giam từ ngày 15/5/2025 đến ngày đến ngày 08/8/2025 được thay thế biện pháp ngăn chặn bảo lãnh đến nay; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Dương Lê Ước A, ông Nguyễn Văn H, bà Trương Thị T - Luật sư Công ty Luật Hợp danh Đ; địa chỉ: Số 2x, đường M, phường Y, Thành phố Hà Nội; ông A và bà T có mặt trong ngày 23-12-2025, vắng mặt ngày 24-12-2025; ông H vắng mặt.

- *Bị hại:* Bà Triệu Thị T, sinh năm 1982; nơi cư trú: Khối K, phường Đ, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Nguyên đơn dân sự:* Công ty Cổ phần di chuyển X; địa chỉ: Ngã tư P, khối H, phường Tam T, tỉnh Lạng Sơn.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Đỗ Hùng D - Trưởng Phòng vận hành; có mặt.

- *Người làm chứng:* Anh Nguyễn Mạnh H, ông Hà Văn H, anh Chu Văn Đ (đều có mặt trong ngày 23-12-2025, vắng mặt ngày 24-12-2025), anh Lý Văn T (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hà Tô H là lái xe taxi hợp đồng lao động với Công ty Cổ phần di chuyển X (Công ty), được giao lái và quản lý xe ô tô nhãn hiệu Vinfast VFe34, màu sơn xanh, biển kiểm soát 12H-019.xx. Ngày 22/12/2024, Hà Tô H xin Công ty nghỉ để giải quyết việc riêng. Khoảng 11 giờ 30 phút, Hà Tô H và anh Hà Văn T ăn cơm và uống rượu tại nhà Hà Tô H. Đến khoảng 12 giờ 30 phút cùng ngày 22/12/2024, Hà Tô H điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 12H-019.xx chở anh Hà Văn T ra khu vực ngã ba Y thuộc Quốc lộ 1A để bắt xe. Lúc này, Hà Tô H mở ứng dụng quản lý xe taxi của Công ty trên điện thoại thì nhận được thông báo có khách ở gần khu vực Trại tạm giam Công an tỉnh Lạng Sơn nên Hà Tô H xác nhận sẽ đón khách trên hệ thống rồi điều khiển xe đi đón khách. Khoảng 13 giờ 40 phút, Hà Tô H điều khiển xe ô tô trên đi từ quốc lộ 1A đến Km 0+200 đường tỉnh lộ 23x thuộc khối Y, phường Đ, tỉnh Lạng Sơn là đoạn đường cua hướng về bên trái, do Hà Tô H điều khiển xe đi lấn sang làn xe của phương tiện đi ngược chiều nên đâm vào phần đầu bên trái của xe ô tô nhãn hiệu Toyota Raize, màu sơn trắng, biển kiểm soát 12A-214.xx do bà Triệu Thị T điều khiển đi theo hướng ngược lại. Hậu quả, xe ô tô biển kiểm soát 12H-019.xx và xe ô tô biển kiểm soát 12A-214.xx bị hư hỏng, không có thiệt hại về người. Sau khi xảy ra tai nạn, Hà Tô H điều khiển xe di chuyển sang phần đường bên phải theo chiều đi rồi đỗ xe, xuống xe đến chỗ bà Triệu Thị T nói qua lại vài câu rồi đi bộ rời khỏi hiện trường về nhà. Sau đó, lực lượng Cảnh sát giao thông đến nhà tìm thì Hà Tô H quay lại hiện trường để cùng lực lượng Cảnh sát giao thông tham gia khám nghiệm hiện trường.

- Kết quả khám nghiệm hiện trường hồi 14 giờ 00 phút, ngày 22/12/2024 của Đội Cảnh sát giao thông Công an huyện Cao Lộc thể hiện: Hiện trường nơi xảy ra vụ tai nạn giao thông đường bộ là khu vực Km 0+200 đường tỉnh 238, đoạn đường trải nhựa bằng phẳng, cong cua về phía bên phải theo hướng đi Y – quốc lộ 1A, đường hai chiều có vạch kẻ sơn màu vàng nét đứt ở tim đường. Hiện trường được mô tả theo hướng Y – quốc lộ 1A, điểm mốc là cột điện số 1.20 TBA Y nằm bên trái đường; Mặt đường rộng 8,1m, phần đường bên phải tính từ tâm vạch kẻ đường đến mép đường rộng 4,05m; Hai bên mép đường có rãnh thoát nước bằng bê tông cao ngang mặt đường, rãnh thoát nước bên phải đường rộng 1m, sâu 0,5m.

Các dấu vết tại hiện trường gồm: (1) Vùng mảnh nhựa vỡ, (2) xe ô tô biển số 12A-214.46 và (3) xe ô tô biển số 12H-019.09, cụ thể:

+ (1) Vùng mảnh nhựa vỡ nằm bên phải đường, có diện 12,7m x 4,9m; Tâm (1) cách điểm mốc 8,4m, cách mép đường bên phải 3,1m.

+ (2) Xe ô tô biển số 12A-214.xx nằm trên phần bê tông nổi liền giữa mép đường bên phải bắc qua rãnh thoát nước, là lối mở lên bãi đất cạnh đường có hàng rào bằng cọc gỗ; Đầu xe hướng quốc lộ 1A, đuôi xe hướng xã Y; Tâm trục bánh lốp phía trước bên trái cách tâm (1) 14,8m về hướng Y, cách mép đường bên phải 0,25m; Tâm trục bánh lốp phía sau bên trái cách mép đường bên phải 1,3m.

+ (3) Xe ô tô biển số 12H-019.xx nằm trên làn đường bên trái, đầu xe hướng xã Y, đuôi xe hướng quốc lộ 1A; Tâm trục bánh lốp phía sau bên trái (3) cách tâm trục bánh lốp phía trước bên trái (2) 15,6m về hướng Y, cách mép đường bên phải 04m; Tâm trục bánh lốp phía trước bên trái cách tâm trục bánh lốp phía trước bên trái (2) 18,1m, cách mép đường bên phải 4,1m; Tâm trục bánh lốp phía trước và sau bên phải (3) cách mép đường bên trái lần lượt 1,1m và 01m.

- Kết quả khám nghiệm phương tiện hồi 15 giờ 50 phút ngày 30/12/2024 của Đội Cảnh sát giao thông Công an huyện Cao Lộc thể hiện:

+ Các dấu vết của xe ô tô biển số 12H-019.xx liên quan đến vụ tai nạn giao thông gồm: Phần ốp nhựa màu đen, phía dưới nắp capo bị bung bật, rời khỏi vị trí ban đầu; Phần ốp nhựa phía dưới đèn xe phía trước bên trái bị vỡ khuyết, có diện 0,5m x 0,3m; Phần đèn xe phía trước bên trái bị vỡ đẩy dòn từ trước về sau; Phần mặt capo phía trước bên trái bị móp, đẩy dòn từ trên xuống dưới, có diện 0,2m x 0,35m; Phần chấn bùm bánh xe phía trước bên trái bị vỡ hoàn toàn; Hai túi khí phía trước bên phải, bên trái hàng ghế đầu bị bung khỏi vị trí ban đầu.

+ Các dấu vết của xe ô tô biển số 12A-214.xx liên quan đến vụ tai nạn giao thông gồm: Phần nắp capo phía trước đầu xe bị biến dạng, đẩy dòn từ trước về sau, điểm cao nhất cách mặt đất 2m, điểm thấp nhất cách mặt đất 1m; Phần ốp tản nhiệt đầu xe bị bung, bật khỏi vị trí ban đầu; Phần tấm cản nhựa phía dưới gầm xe phía trước bị bung bật khỏi vị trí ban đầu; Phần két nước làm mát biến dạng, bị đẩy dòn từ trước về sau; Cụm đèn chiếu sáng phía trước bên trái bị vỡ khuyết hoàn toàn; Phần tai xe phía trước bên trái bị cong, gập, đẩy dòn từ trước về sau; Phần tấm ốp nhựa bánh xe phía sau bên trái bị bung, bật khỏi vị trí ban đầu; Phần đèn xe phía sau bên trái bị vỡ, khuyết, diện 0,06m x 0,05m; Phần ốp nhựa phía dưới đèn xe phía trước bên phải bị bật rời, có diện 0,25m x 0,02m; Phần ốp nhựa vành xe phía trước bên phải bị bung bật khỏi vị trí ban đầu; Phần túi khí phía trước bên trái, bên phải hàng ghế phía trước bị bung, bật khỏi vị trí ban đầu.

- Kết luận giám định kỹ thuật số 03/GĐKT-ĐK ngày 20/01/2025 của Công ty cổ phần đăng kiểm xe cơ giới Lạng Sơn kết luận các hệ thống an toàn của xe ô tô biển số 12A-214.xx và xe ô tô biển số 12H-019.xx như sau: Hệ thống đèn chiếu sáng, đèn tín hiệu phía trước bên trái do xe tai nạn hư hỏng không có đủ cơ sở kết luận. Đèn chiếu sáng, đèn tín hiệu phía trước bên phải và đèn tín hiệu

sau 2 bên đầy đủ và hoạt động bình thường. Các hệ thống an toàn khác của phương tiện đầy đủ, hoạt động bình thường và đảm bảo an toàn kỹ thuật.

- Kết luận giám định số 328/KL-KTHS ngày 21/4/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận: Dấu vết cong vênh, biến dạng kim loại, vỡ khuyết nhựa, trượt xước mất sơn màu trắng, bám dính chất dạng sơn màu xanh, tổng diện 93cm x 72cm, chiều hướng từ trước về sau, từ trái qua phải, điểm cao nhất cách mặt đường 107cm, điểm thấp nhất cách mặt đường 25cm tại Ba-đờ-sóc phía trước bên trái, cụm đèn chiếu sáng bên trái, tai xe bên trái, đầu trục Sắt-xi phía trước bên trái và nắp Capo phía trước bên trái xe ô tô biển số 12A-214.xx phù hợp với dấu vết cong vênh, biến dạng kim loại, vỡ khuyết nhựa, trượt xước mất sơn màu xanh, bám dính chất dạng sơn màu trắng, tổng diện 92cm x 85cm, chiều hướng từ trước về sau, điểm cao nhất cách mặt đường 103cm, điểm thấp nhất cách mặt đường 39cm tại Ba-đờ-sóc phía trước bên trái, cụm đèn chiếu sáng bên trái, đầu trục Sắt-xi phía trước bên trái và nắp Capo phía trước bên trái xe ô tô biển kiểm soát 12H-019.xx.

- Bản Kết luận định giá tài sản số 06/KL-HĐĐGTS ngày 29/4/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn kết luận: Phần tài sản hư hỏng của xe ô tô biển số 12A-214.xx, nhãn hiệu: TOYOTA, số loại: RAIZE; Màu sơn trắng; Số máy: IKRA779369; Số khung: MHKAAIBA4PJ085030 đã qua sử dụng, tại thời điểm định giá tháng 12/2024, có giá trị định giá là 177.725.884 đồng. Phần tài sản hư hỏng của xe ô tô biển số 12H-019.xx; nhãn hiệu: VINFAST, số loại: VFE34, màu sơn xanh, số máy: JEAAGB23C110034, số khung: RLLV4HDHSPH713888 đã qua sử dụng, tại thời điểm định giá tháng 12/2024, có giá trị định giá là 76.921.725 đồng.

- Bản Kết luận giám định số 369/KL-KTHS ngày 06/5/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận: Không tìm thấy dữ liệu video, hình ảnh về vụ tai nạn giao thông xảy ra ngày 22/12/2024 trong thẻ nhớ nhãn hiệu U3, lắp đặt trong camera hành trình của xe ô tô biển số 12A-214.xx.

- Các biên bản kiểm tra nồng độ cồn và biên bản xét nghiệm chất ma túy cho kết quả: Triệu Thị T không có nồng độ cồn, âm tính với các chất ma túy; Hà Tô H có nồng độ cồn trong hơi thở 0,420mg/l khí thở, âm tính với các chất ma túy.

Hà Tô H và bà Triệu Thị T có giấy phép lái xe hạng B2 phù hợp với phương tiện điều khiển.

Tại Cơ quan điều tra Hà Tô H trình bày: Vụ tai nạn giao thông xảy ra như nêu trên, nguyên nhân là do xe của bà Triệu Thị T lấn làn đâm vào xe của bị cáo, bị cáo không có lỗi nên không đồng ý bồi thường thiệt hại.

Bị hại bà Triệu Thị T trình bày: Vụ tai nạn giao thông xảy ra như nêu trên, nguyên nhân là do xe của bị cáo Hà Tô H lấn làn đâm vào xe của bà và yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại về chi phí sửa xe, chi phí gửi xe bến bãi, chi phí thuê xe để đi lại và tổn thất tinh thần, tổng số tiền là 230.000.000đồng.

Nguyên đơn dân sự Công ty Cổ phần di chuyển X yêu cầu bị cáo Hà Tô H bồi thường cho Công ty tiền chi phí sửa chữa xe, chi phí gửi xe bến bãi, chi phí

vận chuyển xe để sửa chữa, tiền thuê xe với chủ sở hữu, tiền mất thu nhập do không có xe để kinh doanh tổng số tiền là 325.500.000 đồng.

Người làm chứng anh Nguyễn Mạnh H trình bày: Anh làm việc ở bộ phận kỹ thuật Toyota Lạng Sơn. Từ sáng ngày 22/12/2024, anh ngồi câu cá tại ao câu Y cạnh đường tỉnh 238 gần quốc lộ 1A hướng đi vào Trại giam Công an tỉnh Lạng Sơn. Khoảng 13 giờ 40 phút đúng lúc anh đứng dậy thì nhìn thấy vụ tai nạn giao thông, anh thấy xe taxi xanh SM loại VFe 34 đi theo hướng quốc lộ 1A - Y tránh xe ô tô bán tải đang đỗ cạnh đường, lấn sang làn đâm vào xe ô tô nhãn hiệu Toyota Raize màu trắng đi đúng làn đường theo chiều ngược lại. Vị trí đâm xe nằm hoàn toàn trên phần làn đường của xe ô tô màu trắng. Cú đâm gây ra tiếng nổ lớn, xe ô tô trắng bị bật lùi lại phía sau lên vệ đường, phần sau xe va chạm với một cọc hàng rào bằng gỗ thì dừng lại; còn xe taxi không bị bật lại mà giữ nguyên hướng di chuyển trôi từ từ đi không giống với việc xe được điều khiển di chuyển, sau đó xe taxi đánh lái sang bên phải rồi đỗ cạnh đường, người lái xe mở cửa xuống xe là đàn ông. Sau đó anh đi lên mặt đường để xem thấy người lái xe màu trắng là phụ nữ. Người lái xe đàn ông có biểu hiện say rượu, không tỉnh táo, có nói gì đó với người lái xe phụ nữ. Lúc này anh lấy điện thoại ra chụp ảnh phần sau của xe ô tô màu trắng và phần đầu của xe taxi có biển kiểm soát để báo về hãng để hãng biết thông tin có thể chủ động liên hệ với khách hàng đem xe đến hãng sửa chữa thì hãng sẽ có thu nhập tốt hơn. Trước đó anh không quen biết lái xe của hai xe này.

Anh Lý Văn T trình bày: Anh công tác tại Trại giam Công an tỉnh Lạng Sơn. Khoảng 13 giờ 30 phút, anh điều khiển xe ô tô đi làm, đến đoạn Km 0+200 đường tỉnh lộ 238 thuộc khối Y, phường Đ, tỉnh Lạng Sơn thì thấy có vụ tai nạn giao thông. Khi anh nhìn thấy thì xe ô tô màu trắng đã ở vệ đường, còn xe taxi Xanh SM ở vị trí phía trước đầu xe ô tô màu trắng đang ở bên làn đường bên trái theo chiều đi của anh rồi di chuyển sang làn đường bên phải theo chiều đi của anh rồi đỗ cạnh đường. Anh dừng xe và xuống xe đi đến gần xe màu trắng thì nhận ra lái xe là chị Triệu Thị T là vợ của anh Nông Đức M là đồng nghiệp của anh đang cố mở cửa xe và xuống xe. Người lái xe taxi có đến nói gì đó với chị Triệu Thị T rồi bỏ đi theo hướng ra quốc lộ 1A.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2025/HS-ST ngày 21/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 1, tỉnh Lạng Sơn đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Hà Tô H phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 260; Điều 38, Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Hà Tô H 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ. Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm bồi thường thiệt hại, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Trong thời hạn luật định, bị cáo Hà Tô H kháng cáo toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy toàn bộ bản án sơ thẩm, tuyên bố bị cáo không phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ, không phải chịu hình phạt, không phải chịu trách nhiệm dân sự và không phải chịu án

phí.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Hà Tô H thay đổi nội dung kháng cáo, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để điều tra lại vụ án.

Người làm chứng Chu Văn Đ trình bày: Anh là chủ ao câu gần hiện trường vụ tai nạn, anh thường có mặt tại ao để quản lý ao câu và thu tiền khách câu, khi có khách câu ở ao thì họ thường thanh toán bằng tiền mặt hoặc chuyển khoản qua tài khoản của anh, khi ao cá nghỉ sẽ thông báo qua Facebook cá nhân và kiểm tra ao qua camera. Anh cho biết ngày 22/12/2024 ao câu đóng cửa, bởi lẽ bình thường anh đều ở ao nhưng sự việc xảy ra tai nạn anh không biết, hơn nữa ngày 22/12/2024 không có các giao dịch chuyển khoản của khách trả tiền câu.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh: Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong hạn luật định nên là hợp lệ. Xét kháng cáo của bị cáo Hà Tô H về toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm, thấy rằng, trưa ngày 22/12/2024 Hà Tô H đã ăn cơm và sử dụng rượu, sau đó điều khiển xe ô tô biển số 12H-019.xx từ khu vực ngã ba Y, đường Quốc lộ 1A đi đến Km 0+200 đường tỉnh 238 thuộc khối Y, phường Đ, tỉnh Lạng Sơn đi lấn sang phần đường bên trái theo chiều đi đâm trúng xe ô tô biển kiểm soát 12A-214.xx do bà Triệu Thị T điều khiển đi theo chiều ngược lại. Sau khi gây tai nạn, Hà Tô H đã đi khỏi hiện trường, không trình báo lực lượng chức năng. Hậu quả xe ô tô của bà Thiện Thị T bị hư hỏng, giá trị thiệt hại về tài sản 177.725.884 đồng, xe ô tô bị cáo điều khiển bị hư hỏng, giá trị thiệt hại là 76.921.725 đồng. Chính vì vậy Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ là đúng người, đúng tội, không oan. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng về nhân thân, tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo, bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; cấp sơ thẩm xử bị cáo mức án 03 năm 06 tháng tù về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo xuất trình thêm tài liệu, chứng cứ là 01 vi bằng lập giữa ông Hà Văn H và anh Chu Văn Đ thể hiện với nội dung anh Chu Văn Đ cho rằng ngày 22/12/2024 ao câu nghỉ, không có khách, tuy nhiên trong vụ án được xác định theo biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ và bản ảnh hiện trường vụ án xác định được vùng mảnh nhựa vỡ của xe ô tô là tại phần đường của bị hại Triệu Thị T, đây chính là vị trí va chạm của 02 phương tiện, điều này cũng thể hiện bị cáo đã điều khiển xe đi sang phần đường của bị hại dẫn đến tai nạn. Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo đối với toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2025/HS-ST ngày 21/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 1, tỉnh Lạng Sơn, bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

Người bào chữa cho bị cáo Hà Tô H có ý kiến: Quá trình điều tra có vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, làm mất giá trị chứng minh của chứng cứ; không thu thập đầy đủ chứng cứ khách quan then chốt là camera khu vực ao câu

và hộp đen của xe Vfe34; không truy tìm xem có hay không có xe ô tô bán tải tại hiện trường. Việc thu thập camera hành trình của xe ô tô 12A-214.46 có vi phạm, mở niêm phong chậm, xử lý dữ liệu không đúng, không rõ tư cách của người chứng kiến (ông Hoàng Đoàn C). Biên bản khám nghiệm trường không đủ căn cứ xác định bị cáo đi không đúng phần đường vì trong điều kiện đường cong, hơi dốc, hơi nghiêng, việc mảnh vỡ tập trung về làn phải có thể phù hợp với nhiều kịch bản khác nhau, không thể suy luận chắc chắn bên nào lấn làn đường. Lời khai của người làm chứng Nguyễn Mạnh H không đảm bảo tính khách quan, các bức ảnh do người làm chứng Nguyễn Mạnh H cung cấp chưa được giám định có cắt ghép, chỉnh sửa hay không? Hội đồng định giá không đảm bảo thành phần theo Nghị định 30/2018/NĐ-CP và Điều 69 Bộ luật Tố tụng hình sự. Thiếu chứng cứ chứng minh có hành vi phạm tội xảy ra khi việc thu thập tài liệu chứng cứ trong vụ án chưa đảm bảo tính hợp pháp của chứng cứ nên không có đủ căn cứ xác định bị cáo Hà Tô H hay bị hại bà Triệu Thị T là người có lỗi gây ra tai nạn

Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm căn cứ vào Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự, hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm để điều tra lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hà Tô H đã thay đổi nội dung kháng cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại vụ án. Căn cứ theo quy định tại Điều 342 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử xem xét đối với nội dung kháng cáo của bị cáo Hà Tô H tại phiên tòa phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo đề nghị hủy bản án hình sự sơ thẩm, bị cáo Hà Tô H cho rằng: Bị cáo đi đúng phần đường của mình, bị cáo không có lỗi gây ra vụ tai nạn giao thông ngày 22/12/2024 với xe ô tô biển kiểm soát 12A-214.xx do bà Triệu Thị T điều khiển, nguyên nhân vụ tai nạn giao thông là do bà Triệu Thị T đi lấn sang làn đường của bị cáo đâm vào xe của bị cáo.

[3] Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ được thu thập trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm, Hội đồng xét xử thấy rằng:

[3.1] Về biên bản hiện trường tai nạn: Theo Bản ảnh biên bản hiện trường, Biên bản khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn giao thông đường bộ thể hiện hiện trường còn nguyên vẹn, không có dấu hiệu bị xê dịch, vị trí phương tiện vẫn nằm tại vị trí sau khi xảy ra tai nạn, có chữ ký xác nhận của bị cáo, bị hại, người làm chứng (BL 79), hơn nữa tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hà Tô H cũng thừa nhận khi bị cáo quay lại hiện trường, hiện trường vẫn còn nguyên như khi bị cáo rời đi, lời khai này phù hợp với lời khai của bị hại và người làm chứng. Như vậy, có thể xác định kể từ thời điểm xảy ra tai nạn cho đến khi lực lượng chức

năng đến làm việc, hiện trường nguyên vẹn, không bị tác động và không có dấu hiệu bị xê dịch.

[3.2] Theo đó biên bản hiện trường, bản ảnh hiện trường thể hiện các dấu vết vùng mảnh nhựa của xe ô tô biển số 12A-214.xx và xe ô tô biển số 12H-019.xx chủ yếu đều nằm trên phần đường của xe chị Triệu Thị T. Do đó, có thể xác định điểm va chạm của 02 xe ô tô là vùng mảnh vỡ, là làn đường của Triệu Thị T.

[3.3] Đối với ý kiến người bào chữa cho bị cáo cho rằng, cần thu thập chứng cứ camera khu vực ao câu và hộp đen của xe Vfe34: Tại phiên toà, chủ ao câu là anh Chu Văn Đ xác định camera khu vực ao câu chỉ lưu trữ dữ liệu được khoảng 03 ngày và các camera đó chỉ quay vào khu vực ao câu để quản lý, không quay ra hướng đường giao thông. Đồng thời đại diện Công ty Cổ phần di chuyển X cũng cho biết xe taxi của hãng không lắp camera hành trình, chỉ lắp thiết bị theo dõi hành trình của xe, không thể xác định xe taxi hay xe bị hại đi đúng đường. Do đó việc đề nghị thu thập thêm chứng cứ là dữ liệu điện tử của người bào chữa là không cần thiết, các dữ liệu điện tử trên đều đã quá thời hạn sao lưu nên không thể thu thập và không phải chứng cứ duy nhất để chứng minh tội phạm.

[3.4] Đối với camera hành trình của xe ô tô 12A-214.xx: Trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định 02 lần, trong đó: lần thứ nhất tại Quyết định trưng cầu số 87/QĐ-TCGD ngày 09/01/2025 của Công an huyện Cao Lộc thì Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh đã từ chối giám định (BL20) và lần 2 tại Quyết định trưng cầu giám định số 1574/QĐ-VPCQCSĐT-DD3 ngày 22/4/2025 của Văn phòng Cơ quan cảnh sát điều tra thì đã có Kết luận giám định số 369/KL-KTHS ngày 06/5/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận: Không tìm thấy dữ liệu video, hình ảnh về vụ tai nạn giao thông xảy ra ngày 22/12/2024 trong thẻ nhớ nhãn hiệu U3, lắp đặt trong camera hành trình của xe ô tô biển số 12A-214.xx (BL271). Do vậy không có cơ sở để xem xét lại.

[3.5] Đối với việc truy tìm xem có hay không có xe ô tô bán tải đỗ tại hiện trường là không thể thực hiện vì khi khám nghiệm hiện trường đã thể hiện không còn xe bán tải ở cạnh đường hiện trường nên không có căn cứ để truy tìm.

[3.6] Về thành phần Hội đồng định giá tài sản: Đã được thực hiện theo đúng quy định tại khoản 1, 2 Điều 7 Nghị định 30/2018/NĐ-CP ngày 07/3/2018 của của Chính phủ quy định chi tiết việc thành lập và hoạt động của Hội đồng định giá tài sản; trình tự, thủ tục định giá tài sản trong tố tụng hình sự và Quyết định 2752/QĐ-UBND ngày 27/8/2020 của Ủy ban nhân dân huyện C về việc kiện toàn lại Hội đồng và hoạt động của Hội đồng định giá tài sản, trình tự, thủ tục định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện C.

[3.7] Đối với sự có mặt của người làm chứng Nguyễn Mạnh H tại thời điểm xảy ra tai nạn, thấy rằng trong hồ sơ vụ án đã có bản ảnh thể hiện Nguyễn Mạnh H sau khi tai nạn đã tiếp cận hiện trường và gửi 04 bản ảnh chụp 02 xe ô tô bị tai

nạn vào nhóm zalo của các thành viên công ty mà Nguyễn Mạnh H đang làm việc, các bản ảnh này thể hiện thời điểm chụp vào 13 giờ 42 phút, ngày 22/12/2024 (BL204-207), hơn nữa lời khai của người làm chứng Nguyễn Mạnh H là chứng cứ gián tiếp, phù hợp với bản ảnh biên bản hiện trường, phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[4] Từ những phân tích đánh giá nêu trên thấy rằng, có đủ căn cứ và cơ sở để xác định: Nguyên nhân trực tiếp của vụ tai nạn giao thông là do Hà Tô H điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 12H-019.xx trong tình trạng có sử dụng rượu đi lấn làn sang phần đường bên trái theo chiều đi, đâm trúng xe ô tô biển kiểm soát số 12A-214.xx do bà Triệu Thị T điều khiển đi theo chiều ngược lại. Hành vi của bị cáo vi phạm nồng độ cồn khi tham gia giao thông đường bộ và không tuân thủ các quy định về an toàn giao thông đường bộ đã gây hậu quả làm hư hỏng xe ô tô biển kiểm soát số 12A-214.xx giá trị thiệt hại là 177.725.884 đồng và làm hư hỏng ô tô biển kiểm soát số 12H-019.xx giá trị thiệt hại là 76.921.725 đồng. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Hà Tô H về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[5] Trong vụ án này, bị cáo Hà Tô H có nhân thân tốt, chưa từng bị kết án, chưa từng bị xử lý kỷ luật, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính; bị cáo không có tiền tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự. Như vậy, với tính chất mức độ hành vi phạm tội thì mức hình phạt 03 năm 06 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên phạt đối với bị cáo là phù hợp, có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

[6] Về trách nhiệm bồi thường dân sự, thấy rằng: Bị hại Triệu Thị T và nguyên đơn dân sự Công ty cổ phần X có yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại. Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, các hoá đơn chứng từ liên quan, cấp sơ thẩm đã tuyên buộc bị cáo có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về tài sản cho bị hại chị Triệu Thị T với số tiền 184.645.884 đồng (một trăm tám mươi tư triệu, sáu trăm bốn mươi lăm nghìn, tám trăm tám mươi tư đồng) và bồi thường cho Công ty Cổ phần di chuyển X với số tiền 169.611.057 đồng (một trăm sáu mươi chín triệu, sáu trăm mười một nghìn, không trăm năm mươi bảy đồng). Sau khi xét xử sơ thẩm bị hại và nguyên đơn dân sự không có kháng cáo, thấy rằng mức bồi thường trên đã phù hợp với quy định của pháp luật, nên cần giữ nguyên.

[7] Với phân tích và nhận định nêu trên, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm, cần giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2025/HS-ST ngày 21-9-2025 của Tòa án nhân dân khu vực 1, tỉnh Lạng Sơn.

[8] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn là phù hợp với nhận định trên nên được chấp nhận; ý kiến của người bào chữa không phù hợp với nhận định trên nên không được chấp nhận.

[9] Về án phí: Do kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu 200.000 đồng án phí phúc thẩm nộp ngân sách Nhà nước.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hà Tô H. Cần giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2025/HS-ST ngày 21-9-2025 của Tòa án nhân dân khu vực 1, tỉnh Lạng Sơn đối với phần hình phạt tù của bị cáo Hà Tô H, cụ thể:

1. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 260; Điều 38, Điều 50 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hà Tô H 03 (ba) năm 06 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, được trừ đi thời gian bị cáo bị tạm giam (từ ngày 15/5/2025 đến ngày đến ngày 08/8/2025) về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

2. Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 106, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; các Điều 584, 589, 357, 468 Bộ luật Dân sự; điểm a, c khoản 1 và điểm b khoản 2 Điều 23, khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

2.1. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại:

2.1.1. Buộc bị cáo Hà Tô H có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại về tài sản cho bà Triệu Thị T số tiền 184.645.884 đồng (một trăm tám mươi tư triệu, sáu trăm bốn mươi lăm nghìn, tám trăm tám mươi tư đồng).

2.1.2. Buộc bị cáo Hà Tô H có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại về tài sản cho Công ty Cổ phần di chuyển xanh Đông Bắc số tiền 169.611.057 đồng (một trăm sáu mươi chín triệu, sáu trăm mười một nghìn, không trăm năm mươi bảy đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

3. Về xử lý vật chứng: Trả lại cho bị cáo Hà Tô H 01 (một) giấy phép lái xe hạng B2 số 200202000116 mang tên Hà Tô H.

(Vật chứng nêu trên được lưu giữ tại Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1 - Lạng Sơn theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 08/8/2025 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn và Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1 - Lạng Sơn thuộc Thi hành án dân sự tỉnh Lạng Sơn.

4. Về án phí: Bị cáo Hà Tô H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm, 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự phúc thẩm và 17.712.000 đồng (mười bảy triệu, bảy trăm mười hai nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch để nộp vào ngân sách Nhà

nước.

Bà Triệu Thị T phải chịu 2.311.000 đồng (hai triệu, ba trăm mười một nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước.

Công ty Cổ phần di chuyển xanh Đông Bắc phải chịu 1.290.000 đồng (một triệu, hai trăm chín mươi nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Toà phúc thẩm TANDTC tại Hà Nội;
- Viện phúc thẩm VKSNDTC tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng PA09, PV06 Công an tỉnh Lạng Sơn;
- TAND khu vực 1 - Lạng Sơn;
- VKSND khu vực 1 - Lạng Sơn;
- Phòng THADS khu vực 1 - Lạng Sơn;
- Bị cáo; Bị hại;
- Người TGTG khác;
- Phòng GDKT, TT&THA;
- Lưu: HS; Tòa HS; HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phùng Đức Chính