

Bản án số: 58/2024/HS-PT

Ngày 09-5-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Duy Thạch

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Minh Thu

Bà Bùi Thị Thuý Hà

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Sông Hương - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Đình Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 37/2024/TLPT-HS ngày 14 tháng 3 năm 2024 đối với các bị cáo Nguyễn Đức C và Vũ Tường A do có kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Đức C và Vũ Tường A đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 29/2024/HS-ST ngày 29 tháng 01 năm 2024 của Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng.

- **Các bị cáo có kháng cáo:**

1. Nguyễn Đức C (tên gọi khác Nguyễn Văn C; Nguyễn Văn Tr), sinh ngày 18 tháng 8 năm 1980 tại Hải Phòng. Nơi ĐKTT: Thôn C, xã AD, huyện AD thành phố H; chỗ ở hiện nay: Thôn T, xã DT, huyện AD thành phố H; nghề nghiệp: Nhân viên Công ty Cổ phần dịch vụ vận tải thương mại Anh Huy Đất Cảng; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T (đã chết) và bà Vũ Thị Ng; có vợ là Lưu Thị D và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số 143/2015/HSST ngày 18 tháng 9 năm 2015 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xử phạt 12 tháng tù về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”, và tại Bản án Hình sự sơ thẩm số 50/2017/HSST ngày 20 tháng 6 năm 2017 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xử phạt 15 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” (đã được xóa án tích); bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 29 tháng 6 năm 2023; có mặt.

2. Vũ Tường A (tên gọi khác: T1), sinh ngày 15 tháng 11 năm 1983 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Q,E,F; nghề nghiệp: Nhân viên Công ty TNHH vận tải Kết Đoàn; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo:

Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn M và bà Trần Thị C1 (đã chết); có vợ là Đào Thị Thanh H và có 03 con; tiền án: Tại Bản án Hình sự phúc thẩm số 794/2013/HSPT ngày 28 tháng 10 năm 2013 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt Vũ Tường A 08 năm tù về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” và 02 năm tù về tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức”; tổng hợp hình phạt C của cả 02 tội là 10 năm tù, chấp hành xong hình phạt tù ngày 16 tháng 6 năm 2020 (chưa được xóa án tích); tiền sự: Không; nhân thân: Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số 398/HSST ngày 24 tháng 10 năm 2000 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xử phạt Vũ Tường A 18 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản của công dân” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 năm (đã được xóa án tích); bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 29 tháng 6 năm 2023; có mặt.

- Các bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng cáo, không bị kháng nghị: Ngoài ra còn có các bị cáo Vũ Đình H1, Vũ Xuân Th, Vũ Đình Th, Vũ Việt D1 và Vũ Trung H2 không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Công ty TNHH vận tải Kết Đoàn (gọi tắt là Công ty Kết Đoàn) và Công ty Cổ phần dịch vụ vận tải thương mại Anh Huy Đất Cảng (gọi tắt là Công ty Anh Huy Đất Cảng) là các doanh nghiệp cùng đăng ký hoạt động kinh doanh vận chuyển hành khách tại Bến xe khách Thượng Lý (tuyến Hải Phòng - Hà Nội).

Khoảng 12 giờ 25 phút ngày 26 tháng 01 năm 2023, Vũ Xuân Th (là nhân viên của Công ty Kết Đoàn) đang ngồi tại Văn phòng Công ty tại địa chỉ số 61 Sở Dầu, quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng thì được lái xe của Công ty Kết Đoàn gọi điện thoại thông báo xe của Công ty Anh Huy Đất Cảng đã hai lần “đề lốt” (tức là đi sai thứ tự, vượt trước) xe của Công ty Kết Đoàn. Thấy vậy, Th cùng một số nhân viên của Công ty Kết Đoàn là Vũ Đình H1, Phạm Toàn Th1, Nguyễn Đức V, Vũ Tường A cùng thống nhất sẽ đi đến Văn phòng Công ty Anh Huy Đất Cảng tại số 5 đường Hải Triều, phường Quán Toan, quận Hồng Bàng để nói chuyện với nhân viên của Công ty Anh Huy Đất Cảng. Tường A điều khiển xe ô tô 16 chỗ (là xe dùng để trung chuyển hành khách của Công ty Kết Đoàn) chở Th, V, Th1. H1 điều khiển xe ô tô BKS 15A-451.46 chở khách đi sau xe của nhóm Th, V, Th1, Tường A. Đến khoảng 14 giờ 15 phút thì xe của nhóm Th, H đi đến khu vực trước cửa Văn phòng Công ty Anh Huy Đất Cảng tại số 5 đường Hải Triều, phường Quán Toan và đỗ trước đầu xe khách Biển kiểm soát 15B-011.48 của Công ty Anh Huy Đất Cảng. Tại đây, H, Th, Th1, Tường A, V đứng nói chuyện, cãi chửi nhau với nhóm nhân viên của Công ty Anh Huy Đất Cảng gồm có: Lưu Thị D, Nguyễn Đức C, Vũ Việt D1, Vũ Trung H2. Hai nhóm to tiếng, chửi bới, thách thức nhau. Một lúc sau có Vũ Đình Th2 là nhân viên Công ty Kết Đoàn đi từ Văn phòng Công ty Kết Đoàn sang tham gia cãi nhau còn Nguyễn Đức V quay về Văn phòng Công ty Kết Đoàn ngồi chờ.

Quá trình hai nhóm cãi nhau, do thấy nhóm H đông người, có thể xảy ra xô xát nên Nguyễn Đức C đi vào phía trong của Văn phòng Công ty Anh Huy Đất Cảng lấy 02 tuýp sắt có đường kính khoảng 03cm, dài khoảng 90cm để ở khu vực góc nhà phía bên phải cửa ra vào Văn phòng Công ty Anh Huy Đất Cảng, sau đó C quay ra tiếp tục cãi nhau với nhóm H. Hai nhóm thách thức, cãi nhau được một lúc thì không giữ được bình tĩnh, sau khi nghe H hô hào thì cả hai nhóm lao vào đánh nhau. Th và H2 lúc đầu dùng tay không đánh nhau sau đó Th lấy điều cây và ghế nhựa tại quán nước để đánh nhau với H2. C và D1 chạy vào Văn phòng Công ty Anh Huy Đất Cảng để lấy hung khí, trong đó C hai tay cầm 02 tuýp sắt đã chuẩn bị từ trước, D1 cầm 01 gậy kim loại (dạng gậy bóng chày, dài khoảng 70 cm) rồi đi ra ngoài đánh nhau với nhóm H. Cùng lúc đó, H chạy về mở cốp xe ô tô của mình lấy 01 gậy kim loại dạng gậy bóng chày quay lại đánh nhau với nhóm C. Thảo và Tường A cầm ghế nhựa ở quán nước đánh nhau với D1; Th1 và Th cùng cầm ghế nhựa đánh H2. H đuổi đánh, dòn C vào phía trong Văn phòng Công ty Anh Huy Đất Cảng; khi ở phía trong của Văn phòng Công ty Anh Huy Đất Cảng, H và C dùng gậy, tuýp sắt vụt về phía nhau; tuýp sắt của C vụt trúng vào đầu H làm H ngã ra sàn nhà. Sau khi H ngã thì C vụt thêm 1 nhát trúng vùng mông của H. Khi phát hiện thấy H bị thương thì cả hai nhóm không đánh nhau nữa. Kết thúc sự việc H và Th bị thương tích được đưa đi cấp cứu, còn những đối tượng còn lại không bị thương tích gì.

Nhận được tin báo của quần chúng nhân dân, ngày 09 tháng 02 năm 2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hồng Bàng đã tiến hành thu thập tài liệu, chứng cứ; thu giữ được các đồ vật, tài liệu: 01 gậy bóng chày màu xám bạc bằng kim loại, kích thước dài 70cm, đường kính đầu nhỏ 3,5cm, đường kính đầu to khoảng 4cm; 01 gậy bóng chày bằng kim loại màu đen, kích thước dài khoảng 70cm, đường kính đầu nhỏ 3,5cm, đường kính đầu to khoảng 4cm, trên thân gậy có dán tem nhãn hiệu “BAT”; 02 gậy kim loại (tuýp sắt) sáng màu, kích thước dài 90cm, đường kính 3cm. Đối với những đồ vật khác các đối tượng sử dụng để đánh nhau gồm điều cây, ghế nhựa không thu giữ được.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 44/2023/TgT ngày 15 tháng 02 năm 2023 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận: *Vũ Đình H1 có vết thương vùng đỉnh trái kích thước lớn; vỡ xương trán trái dài 3,2 cm; tai phải giảm thính lực nhẹ. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của H do các thương tích gây nên là 15%. Các thương tích nêu trên đều có đặc điểm do vật tày có góc cạnh cứng tác động trực tiếp gây nên.*

Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 45/2023/TgT ngày 15 tháng 02 năm 2023 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận: *Vũ Xuân Th có vết thương vùng trán phải, má phải kích thước nhỏ; 02 vết thương vùng đỉnh chẩm trái, vết thương mu bàn tay trái kích thước nhỏ; gãy đầu gần xương bàn V tay trái, không tổn thương xương sọ, không tổn thương nội sọ, điện não đồ bình thường. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Th do các thương tích gây nên là 14%. Các thương tích trên có đặc điểm do vật tày có góc cạnh cứng tác động trực tiếp gây nên.*

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo Vũ Đình H1, Vũ Xuân Th, Vũ Đình Th2, Vũ Tường A, Nguyễn Đức C, Vũ Việt D1, Vũ Trung H2 đã thừa nhận hành vi phạm tội như trên.

Về vật chứng: Đối với 01 gậy bóng chày màu xám bạc bằng kim loại, kích thước dài 70cm, đường kính đầu nhỏ 3,5cm, đường kính đầu to khoảng 4cm; 01 gậy bóng chày bằng kim loại màu đen, kích thước dài khoảng 70cm, đường kính đầu nhỏ 3,5cm, đường kính đầu to khoảng 4cm, trên thân gậy có dán tem nhãn hiệu “BAT”; 02 gậy kim loại (tuýp sắt) sáng màu, kích thước dài 90cm, đường kính 3cm chuyển Chi cục thi hành án dân sự quận Hồng Bàng:

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Nguyễn Đức C đã bồi thường cho Vũ Đình H1 số tiền 100.000.000 đồng để chi trả tiền viện phí, đến nay Vũ Đình H1 không còn yêu cầu, đề nghị gì khác về trách nhiệm dân sự. Vũ Xuân Th không có yêu cầu đề nghị gì về trách nhiệm dân sự.

Với nội dung trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2024/HS-ST ngày 29 tháng 01 năm 2024 của Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng đã quyết định:

- Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Nguyễn Đức C 30 (ba mươi) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

- Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Vũ Đình H1 30 (ba mươi) tháng tù nH cho hưởng án treo về tội “Gây rối trật tự công cộng”, thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

- Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Vũ Tường A 27 (hai mươi bảy) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

- Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Vũ Trung H2 27 (hai mươi bảy) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 28 tháng 9 năm 2023 (trong một vụ án khác).

- Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Vũ Xuân Th 27 (hai mươi bảy) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Gây rối trật tự công cộng”, thời gian thử thách 54 (năm mươi tư) tháng kể từ ngày tuyên án.

- Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Vũ Đình Th2 24 (hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Gây rối trật tự công cộng”, thời gian thử thách 48 (bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án.

- Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Vũ Việt D1 24 (hai mươi

bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Gây rối trật tự công cộng”, thời gian thử thách 48 (bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án.

Ngoài ra bản án còn tuyên nghĩa vụ của người được hưởng án treo, về xử lý vật chứng, về nghĩa vụ chịu án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 05 tháng 02 năm 2024, bị cáo Vũ Tường A có đơn kháng cáo với nội dung: Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét đánh giá vai trò và xin giảm nhẹ hình phạt tù; ngày 06 tháng 02 năm 2024, bị cáo Nguyễn Đức C có đơn kháng cáo xin được giảm hình phạt tù còn 18 tháng.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo không cung cấp được tài liệu, chứng cứ mới NH vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo. Bị cáo Vũ Tường A thừa nhận khi thấy xảy ra xô xát giữa hai nhóm, bị cáo đã có hành vi dùng ghế nhựa ném về phía nhóm người thuộc Công ty Anh Huy Đất Cảng, sau đó bị cáo tiếp tục nhặt điều cày để vụt Vũ Việt D1. Bị cáo Nguyễn Đức C khai nhận như nội dung Bản án sơ thẩm đã nêu NH nguyên nhân bị cáo phạm tội là do lỗi của Vũ Đình H1; bị cáo phạm tội thuộc trường hợp vượt quá giới hạn của phòng vệ chính đáng; phạm tội trong trường hợp vượt quá yêu cầu của tình thế cấp thiết; sau khi phạm tội bị cáo đã khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; bồi thường, khắc phục hậu quả; gia đình có bà nội được tặng bằng khen có thành tích tham gia kháng chiến chống Mỹ nên đề nghị HĐXX áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự, xử bị cáo với mức án 18 tháng tù.

Quan điểm giải quyết vụ án của Kiểm sát viên tại phiên tòa phúc thẩm:

Bản án sơ thẩm xét xử các bị cáo Vũ Tường A, Nguyễn Đức C về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo của các bị cáo: Bản án sơ thẩm đã xem xét, đánh giá đầy đủ đến tính chất, mức độ phạm tội; nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và vai trò của các bị cáo trong vụ án. Từ phân tích trên, căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 của Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Ngày 29 tháng 01 năm 2024, Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm vụ án, tại phiên tòa các bị cáo Vũ Tường A, Nguyễn Đức C có mặt. Vì vậy, ngày 05 tháng 02 năm 2024, bị cáo Vũ Tường A có đơn kháng cáo; ngày 06 tháng 02 năm 2024, bị cáo Nguyễn Đức C có đơn kháng cáo là trong thời hạn kháng cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về việc tham gia tố tụng của Người bào chữa: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Đức C không đề nghị ông Đồng Duyên Th3 và bà Lê Thị Bích H3

đều là các Luật sư thuộc Công ty Luật TNHH MTV Duyên Hải - Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng làm người bào chữa. Do vậy Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án không có người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Đức C.

[3] Về tội danh: Lời khai của các bị cáo tại phiên toà phúc thẩm phù hợp với lời khai của các bị cáo tại phiên toà sơ thẩm, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ căn cứ kết luận: Do có mâu thuẫn trong việc vận chuyển hành khách nên khoảng 14 giờ 15 phút ngày 26 tháng 01 năm 2023, tại trước cửa Văn phòng của Công ty Cổ phần dịch vụ vận tải thương mại Anh Huy Đất Cảng ở địa chỉ số 5 đường Hải Triều, phường Quán Toan, quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng sau khi được Vũ Đình H1 hô hào thì nhóm Công ty Kết Đoàn gồm Vũ Đình H1, Vũ Xuân Th, Vũ Đình Th2, Phạm Toàn Th1, Vũ Tường A xô xát đánh nhau với nhóm Công ty Anh Huy Đất Cảng gồm Nguyễn Đức C, Vũ Trung H2, Vũ Việt D1. Trong đó, Vũ Đình H1 cầm gây bóng chày đánh nhau với Nguyễn Đức C cầm tuýp sắt; Vũ Xuân Th cầm điều cày, ghế nhựa và Phạm Toàn Th1 cầm ghế nhựa đánh nhau với Vũ Trung H2 cầm ghế nhựa; Vũ Đình Th2, Vũ Tường A cầm ghế nhựa đánh nhau với Vũ Việt D1 cầm gây kim loại. Hậu quả Vũ Đình H1 bị thương tích giảm 15% sức khỏe, Vũ Xuân Th bị thương tích giảm 14% sức khỏe, đồng thời gây náo loạn, mất trật tự an toàn công cộng, gây ảnh hưởng xấu tình hình an ninh trật tự chung của địa phương. Các bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp nên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo Vũ Tường A, Nguyễn Đức C về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự là đúng với hành vi của các bị cáo. Các bị cáo không kháng cáo về tội danh, chỉ kháng cáo xin được đánh giá về vai trò, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xin giảm hình phạt tù.

[4] Xét kháng cáo của bị cáo Nguyễn Đức C: Trong vụ án này, mặc dù nhóm người bên phía Vũ Đình H1 chủ động đến Văn phòng của Công ty Anh Huy Đất Cảng để tranh luận về việc chen đẽ lốt xe chạy giữa hai bên NH khi thấy xảy ra cãi nhau, Nguyễn Đức C do thấy nhóm người Vũ Đình H1 có đông người nên bị cáo đã chủ động lấy 02 tuýp sắt để sẵn trong Văn phòng Công ty Anh Huy Đất Cảng, rồi mới quay ra tiếp tục cãi nhau và khi Vũ Đình H1 bị tuýp sắt của C vụt trúng vào đầu và đã được chị Lưu Thị D can ngăn nhưng C vẫn vụt thêm 01 nhát trúng vùng mông của H. Bị cáo đã nhận thức được việc có thể xảy ra xô xát từ trước và hoàn toàn có đủ điều kiện để có thể lựa chọn xử sự khác, phù hợp với quy định của pháp luật NH bị cáo đã chủ động chuẩn bị hung khí để sẵn sàng sử dụng khi xảy ra xô xát; khi được người khác can ngăn bị cáo vẫn cố tình dùng tuýp sắt vụt Vũ Đình H1. Vì vậy hành vi phạm tội của bị cáo không thuộc trường hợp vượt quá phòng vệ chính đáng hoặc vượt quá tình thế cấp thiết. Đối với tình tiết thành khẩn khai báo, ăn năn về hành vi phạm tội; bồi thường, khắc phục thiệt hại và có bà nội là Đào Thị T1 được UBND thành phố tặng thưởng Bằng khen do có thành tích trong kháng chiến chống Mỹ đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét, đánh giá. Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào tính chất, vai trò, mức độ hành vi phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo mức hình phạt 30 tháng tù là thỏa đáng, không nặng.

[5] Xét kháng cáo của bị cáo Vũ Tường A: Căn cứ lời khai của Vũ Xuân Th, anh Nguyễn Viết H4 là lái xe khách Biển kiểm soát 15B-011.48 của Công ty Anh Huy Đất Cảng thì trên đường đi từ Bến xe Thượng Lý đến Văn phòng Công ty Anh Huy Đất Cảng, khi đi đến khu vực Công ty Thép Việt Úc, xe do bị cáo Vũ Tường A điều khiển đã vượt lên và ép xe 15B-011.48 dừng lại để Vũ Xuân Th xuống nói chuyện với lái, phụ xe 15B-011.48. Như vậy bị cáo Vũ Tường A biết việc “đè lốt” xe xảy ra. Khi xảy ra xô xát, bị cáo đã dùng ghế nhựa, điều cày ném về phía nhóm người thuộc Văn phòng Công ty Anh Huy Đất Cảng. Bị cáo đã tiếp nhận ý chí của các bị cáo khác để cùng thực hiện hành vi phạm tội. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá vai trò, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo với mức án 27 tháng tù là phù hợp.

[6] Giai đoạn xét xử phúc thẩm, các bị cáo không cung cấp được tài liệu, chứng cứ mới nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo để giảm án cho các bị cáo nên cần áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[7] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[8] Về án phí: Do kháng cáo của các bị cáo không được chấp nhận nên các bị cáo Nguyễn Đức C, Vũ Tường A phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Vũ Tường A, Nguyễn Đức C và giữ nguyên bản án sơ thẩm:

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Đức C (tên gọi khác: Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn Tr); Vũ Tường A (tên gọi khác: T) phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”

- Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Đức C (tên gọi khác: Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn Tr) 30 (ba mươi) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

- Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Vũ Tường A (tên gọi khác: T) 27 (hai mươi bảy) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

Tiếp tục áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" đối với các bị cáo Nguyễn Đức C, Vũ Tường A đến khi thi hành án.

2. Về án phí: Các bị cáo Vũ Tường A, Nguyễn Đức C mỗi người phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- CQTHAHS - Công an quận Hồng Bàng;
- CQCSĐT - Công an quận Hồng Bàng;
- Chi cục THADS quận Hồng Bàng;
- VKSND quận Hồng Bàng;
- TAND quận Hồng Bàng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Duy Thạch