

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 45/2025/LĐ-PT

Ngày: 24/11/2025

V/v: Đơn phương chấm dứt
hợp đồng lao động.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: **Ông Tổng Quốc Thanh**

Các Thẩm phán : **Ông Trần Anh Tuấn**

Ông Bùi Đức Bằng

- Thư ký phiên tòa: **Ông Nguyễn Trung Kiên** - Thư ký Tòa án nhân dân
Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: **Bà
Đào Thị Mai Phương** - Kiểm sát viên.

Ngày 24/11/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc
thẩm công khai vụ án Lao động thụ lý số 34/2025/TLPT-LĐ ngày 15/10/2025 về
việc “Đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động”.

Do Bản án lao động sơ thẩm số 01/2025/LĐ-ST ngày 20/5/2025 của Tòa án
nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội bị kháng cáo. Theo quyết định
đưa vụ án ra xét xử số 984/2025/QĐ-PT ngày 05/11/2025, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông Nguyễn Xuân Hiền, sinh năm 1980

Địa chỉ liên hệ: Số 73 phố Lạc Trung, phường Vĩnh Tuy, thành phố Hà Nội.

Đại diện theo ủy quyền: Bà Lã Thị Hồng Nhung, sinh năm 1995. (Có mặt)

Địa chỉ: Thôn Cam Đà, xã Quảng Oai, thành phố Hà Nội.

- Bị đơn: Công ty Cổ phần xe điện Hà Nội

Trụ sở: Số 454 đường Phạm Văn Đồng, phường Xuân Đình, Hà Nội

Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Hữu Hồng – Giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Đào Việt Dũng – Phó giám đốc. (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

**1. Theo đơn khởi kiện, lời khai và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án,
nguyên đơn và người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày:**

Ông Nguyễn Xuân Hiền là nhân viên lái xe của Công ty cổ phần xe điện Hà
Nội (sau đây gọi là Công ty), giữa ông Hiền và Công ty có ký Hợp đồng lao động

xác định thời hạn 01 năm (từ ngày 01/8/2022 đến ngày 01/8/2023), giữ chức danh chuyên môn là công nhân lái xe buýt. Sau khi hết hạn hợp đồng, ông Hiền vẫn tiếp tục làm việc tại Công ty và được Công ty giữ nguyên vị trí làm việc theo thỏa thuận trong Hợp đồng đã ký. Quá trình ông Hiền làm việc đã xảy ra sự việc như sau: Vào ca làm việc buổi sáng ngày 10/11/2023, ông Hiền đã đến nhận xe đúng quy định nhưng khi ông Hiền lái xe ra tới cổng bến thì xảy ra sự cố hỏng xe. Ông Hiền đã gọi điện thông báo đến phòng điều hành, điều độ của Công ty và Phòng điều hành, điều độ đã cho thợ đến sửa xe nhưng xe hỏng nặng không thể khắc phục được ngay mà phải gọi xe để kéo về xưởng sửa chữa của Công ty tại địa chỉ số 454 Phạm Văn Đồng, phường Xuân Đình, quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội. Đến 12 giờ trưa ngày 10/11/2023, ông Hiền hỗ trợ đưa xe về xưởng sửa chữa xong thì cũng hết ca làm việc trong ngày của ông Hiền nên ông Hiền bàn giao lại giấy tờ xe cho người có thẩm quyền và ông Hiền đi về nhà. Sau đó khoảng 17h00 ngày 10/11/2023, trong khi ông Hiền đang đón con đi học về thì nhận được cuộc điện thoại của phụ trách tuyến là bà Bùi Thanh Thủy yêu cầu ông Hiền phải tới xưởng sửa chữa của Công ty để lấy xe về bến. Tuy nhiên vì không phải ca làm việc của ông Hiền nên ông Hiền không thể thu xếp việc gia đình để tới xưởng theo yêu cầu của bà Thủy được, cụ thể là ông Hiền phải đưa đón 03 đứa con đi học, muộn nhất phải đến 21 giờ tối con ông Hiền mới học xong nên ông Hiền đã nói với bà Thủy là ông Hiền không đi lấy xe được, đề nghị Công ty điều động người của kíp trực hoặc người khác xử lý. Tuy nhiên bà Thủy đã có thái độ hống hách nói với ông Hiền là “không đi lấy xe thì cho nghỉ làm luôn”. Trong tối ngày 10/11/2023, bà Thủy đã thông báo lên nhóm Zalo phân công công việc của phụ trách tuyến và điều động người khác lái xe thay thế ca của ông Hiền trong ngày 11/11/2023 (vì Bảng phân công lao động của ngày 11/11/2023 đã được in ra từ sáng ngày 10/11/2023 nên có tên ông Hiền và bà Thủy thông qua nhóm Zalo phân công công việc để điều động người khác thay thế ông Hiền), còn từ ngày 12/11/2023 trên Bảng phân công lao động không có thông tin ca làm việc của ông Hiền nữa (Bảng phân công lao động được dán công khai tại bến, do bà Thủy phụ trách). Trước sự việc trên, ông Hiền đã gọi điện tới phòng kế hoạch của Công ty và gọi điện cho ông Đào Việt Dũng - Phó Giám đốc Công ty để hỏi về việc Công ty có thông báo chính thức cho ông Hiền nghỉ hay điều động công việc hay không thì được biết là Công ty chưa có bất cứ thông báo chính thức nào nhưng ông Hiền vẫn không được giao việc và phải nghỉ làm theo yêu cầu của bà Thủy. Ông Hiền đã bị Công ty đơn phương cho nghỉ làm kể từ ngày 11/11/2023 mà không có lý do chính đáng và không có bất cứ thông báo chính thức nào cho ông Hiền. Vì vậy, ông Hiền xác định Công ty đơn phương cho ông nghỉ làm từ ngày 11/11/2023. Ngày 20/11/2023 ông Hiền đến làm việc theo Giấy mời của công ty về nội dung sự việc ngày 10/11/2023 nhưng công ty không đưa ra bất kỳ một văn bản gì, không lập biên bản. Công ty đã không trả lương cho ông Hiền từ tháng 10/2023. Kể từ khi xảy ra sự việc, từ ngày 11/11/2023 đến ngày 19/11/2023. Công ty không phân công công việc, không cho ông Hiền đi làm. Ông Hiền không nhận được bất kỳ một thông báo nào khác của công ty. Công ty có biết việc bà Thủy cho ông Hiền nghỉ làm và đồng ý với việc đó.

Ngày 28/11/2023, Ông Hiền có đơn khiếu nại gửi tới cơ quan có thẩm quyền liên quan đến việc Công ty đơn phương chấm dứt Hợp đồng lao động trái pháp

luật với ông Hiền. Tuy nhiên, hơn 09 tháng trôi qua, ông Hiền không có việc làm, Công ty không giải quyết quyền lợi cho ông Hiền theo đúng quy định của pháp luật.

Quá trình giải quyết tại Tòa án, Công ty đã xuất trình một số tài liệu cho Tòa án gồm: Biên bản họp xử lý kỷ luật lao động các ngày 20/11/2023, 24/11/2023, 28/11/2023; Quyết định xử phạt số 88 ngày 11/12/2023 khiển trách ông Hiền và điều chuyển ông Hiền sang tuyến khác; Thông báo về việc tạm đình chỉ công việc với ông Hiền số 19/TB-NS ngày 12/11/2023. Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn cho rằng các tài liệu này do Công ty tự tạo ra, trên thực tế ông Hiền chưa được nhận các văn bản trên.

Nay ông Hiền khởi kiện đề nghị Tòa án các yêu cầu sau:

- Buộc Công ty cổ phần xe điện Hà Nội phải trả cho ông Hiền số tiền tạm tính từ ngày 11/11/2023 đến ngày 05/9/2024 là 119.430.000 đồng. Trong đó: Tiền lương cho những ngày không được làm việc từ ngày 10/11/2023 đến ngày 05/9/2024 là: 53.280.000 đồng (Mức lương của ông theo Hợp đồng là 5.400.000 đồng/tháng); Trả thêm 01 khoản tiền bằng 10 tháng tiền lương theo Hợp đồng lao động là: 54.000.000 đồng; Bồi thường cho ông Hiền 1,5 tháng tiền lương do vi phạm về thời hạn báo trước quy định tại khoản 2 Điều 36 Bộ luật lao động là 8.100.000 đồng; Trợ cấp thôi việc do ông Hiền không muốn tiếp tục làm việc tại Công ty là 4.050.000 đồng.

- Buộc Công ty cổ phần xe điện Hà Nội đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp trong những ngày không được làm việc (Từ tháng 11/2023 đến tháng 11/2024).

- Buộc Công ty cổ phần xe điện Hà Nội phải chịu tiền lãi theo quy định của pháp luật nếu chậm thanh toán các khoản tiền nêu trên (Tạm tính đến ngày 05/9/2024 là 119.430.000 đồng) và tiền chậm nộp tiền bảo hiểm.

- Buộc Công ty cổ phần xe điện Hà Nội xin lỗi công khai ông Hiền do Công ty cổ phần xe điện Hà Nội đã thực hiện hành vi trái pháp luật gây ảnh hưởng đến quyền, lợi ích cho ông Hiền.

- Yêu cầu Công ty cổ phần xe điện Hà Nội trả lại ông Hiền số tiền 5.000.000 đồng là số tiền đặt cọc để bảo đảm tài sản.

2. Tại bản tự khai, biên bản hòa giải, các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đại diện theo ủy quyền của Công ty cổ phần xe điện Hà Nội trình bày:

Ngày 14/11/2023 phụ trách tuyến 44 có báo cáo về việc ngày 10/11/2023 Công nhân lái xe (CNLX) Nguyễn Xuân Hiền điều khiển xe 29B-11635 bị hỏng, khi đưa về xưởng bảo dưỡng sửa chữa lái xe Hiền không ở lại theo xe mà bỏ về, vi phạm quy định trong hoạt động bảo dưỡng sửa chữa của Công ty. Sau khi sửa chữa xong, phụ trách tuyến gọi điện thông báo CNLX Nguyễn Xuân Hiền về việc xe đã sửa xong đến làm thủ tục nhận xe, lái xe Hiền không đến nhận xe đồng thời tự ý nghỉ việc ngày 11/11/2023 và còn có những lời nói xúc phạm cán bộ quản lý tuyến. Ngày 12/11/2023, phụ trách tuyến yêu cầu lái xe Hiền về Công ty tường trình về việc vi phạm bỏ lệnh sản xuất ngày 11/11/2023, nhưng lái xe Hiền đã

không chấp hành. Trong những ngày tiếp theo, lái xe Hiền liên tục chửi bới, đe dọa cán bộ phụ trách tuyến qua điện thoại và tin nhắn.

Trong các ngày 20/11/2023, 24/11/2023, 28/11/2023 Công ty đã 03 lần tổ chức họp kỷ luật với lái xe Nguyễn Xuân Hiền về lỗi vi phạm quy định trong hoạt động vận tải hành khách công cộng và liên tục có thái độ, lời nói thiếu văn hóa xúc phạm, lăng mạ phụ trách tuyến nhưng cả 03 lần lái xe Hiền đều không hợp tác, chống đối bỏ về và không ký biên bản. Trước thái độ không thành khẩn bắt hợp tác, qua 03 lần họp và sau khi hội ý của Hội đồng kỷ luật đã đề xuất hình thức xử lý khiển trách đối với lái xe Nguyễn Xuân Hiền và tiếp tục phân công lái xe Hiền đi làm để có cơ hội sửa chữa.

Ngày 11/12/2023, Công ty đã ban hành Quyết định số 88/QĐ-CTXĐ khiển trách và chuyển lái xe sang tuyến khác. Ngay sau khi có Quyết định khiển trách, Công ty đã tạo điều kiện để ông Hiền trở lại công tác ngay, tuy nhiên ông Hiền đã tự ý bỏ việc và thể hiện thái độ coi thường liên tục có những lời lẽ thách thức Công ty. Từ ngày 13/12/2023, phụ trách tuyến liên tục phân công và thông báo bằng tin nhắn đề nhắc nhở cho ông Hiền đi làm, tuy nhiên ông Hiền đã không chấp hành, tự ý nghỉ làm cho đến nay. Bên cạnh đó, CNLX Nguyễn Xuân Hiền liên tục viết đơn khiếu kiện Công ty gửi đi các nơi với nội dung sai sự thật là Công ty đơn phương chấm dứt Hợp đồng trái pháp luật mặc dù Công ty chưa ban hành Quyết định chấm dứt lao động đối với lái xe Hiền cho đến thời điểm hiện tại.

Quan điểm của công ty không đồng ý toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, cụ thể như sau:

Hiện Hợp đồng lao động giữa Công ty và ông Hiền vẫn chưa chấm dứt, do: Chưa có bất kỳ văn bản nào của Công ty cổ phần xe điện Hà Nội về việc chấm dứt Hợp đồng lao động với ông Nguyễn Xuân Hiền. Thực chất Công ty chỉ có 01 văn bản là Quyết định khiển trách số 88/QĐ-CTXĐ ngày 11/12/2023 và điều chuyển lái xe Hiền sang tuyến xe khác, không phải là quyết định chấm dứt Hợp đồng lao động. Sau khi có Quyết định số 88, ông Hiền không chấp hành và tự ý bỏ làm. Cán bộ phụ trách tuyến đã gọi điện thông báo cho ông Hiền đi làm nhưng ông Hiền không đi và ngược lại có những lời lẽ lăng mạ cán bộ. Từ đó đến nay, ông Hiền liên tục có những đơn thư khiếu kiện không đúng sự thật. Do ông Hiền liên tục không đi làm, Công ty đã mời ông Hiền đến Hội đồng kỷ luật. Hội đồng kỷ luật đã 03 lần mời ông Hiền đến làm việc, có lần ông Hiền đến nhưng không ký biên bản, có lần ông đến muộn. Vì vậy, dù đủ điều kiện để sa thải công nhân lái xe Hiền nhưng Công ty vẫn chưa đưa ra bất kỳ quyết định nào. Bà Bùi Thanh Thủy thời điểm tháng 11/2023 là điều hành tuyến của ông Hiền. Nhiệm vụ của bà Thủy có trách nhiệm đơn đốc, quản lý đề vận hành tuyến, đề xuất xử lý kỷ luật lái xe.... bà Thủy không có quyền cho nhân viên nghỉ việc, nhưng có quyền thay đổi lái xe. Tiêu chí để bà Thủy thay đổi lái xe là có sự chống đối của ông Hiền không lên lấy xe nên bà Thủy phải điều lái xe khác. Những ngày sau đó, bà Thủy có gọi cho ông Hiền nhưng ông không lên làm việc nên bà đề xuất Ban giám đốc tiến hành kỷ luật. Ngày 12/11/2023, Công ty có Thông báo tạm đình chỉ công việc của ông Hiền, đã giao cho bà Thủy điều hành tuyến, bà Thủy gọi điện để ông Hiền lên lấy thông báo nhưng ông Hiền không lên, Công ty đã dán Thông báo tại Bảng tin

của công ty. Ngày 20/11/2023, khi ông Hiền lên làm việc với Công ty thì Công ty đã trực tiếp thông báo cho ông Hiền và yêu cầu ông giải trình, nhưng ông không hợp tác và bỏ về.

Từ khi có Quyết định khiển trách, ông Hiền tự ý bỏ nhiệm vụ và đang trong thời gian vi phạm kỷ luật, nên Công ty không trả lương cho ông Hiền từ tháng 10/2023. Công ty không có căn cứ để trả lương cho ông Hiền. Mặc dù ông Hiền có rất nhiều hành vi sai trái, vi phạm và ông Hiền có rất nhiều thái độ mất lịch sự nhưng hiện Công ty chưa đưa ra Quyết định mặc dù có đủ căn cứ để chấm dứt Hợp đồng lao động với ông Hiền.

Đối với yêu cầu buộc Công ty cổ phần xe điện Hà Nội đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp trong những ngày ông Hiền không được làm việc. Quan điểm của công ty là không đồng ý vì ông Hiền không đi làm nên không được chấm công. Vì vậy công ty không có căn cứ chi trả lương cho ông Hiền mà việc đóng bảo hiểm xã hội căn cứ vào bảng lương nên công ty không đồng ý yêu cầu này của ông Hiền.

Đối với yêu cầu xin lỗi công khai thì công ty không đồng ý vì trong sự việc này công ty không vi phạm gì.

Đối với số tiền 5.000.000 đồng như ông Hiền yêu cầu, đây là số tiền thế chấp trách nhiệm để đảm bảo cho việc sử dụng tài sản. Hiện Công ty chưa trả cho ông Hiền số tiền này vì vẫn đang trong quá trình xử lý kỷ luật ông Hiền, số tiền này cần giữ lại để đảm bảo cho quá trình xử lý kỷ luật. Do đó công ty không đồng ý yêu cầu khởi kiện này của nguyên đơn.

Tại Bản án Lao động mại sơ thẩm số 01/2025/LĐ-ST ngày 29/5/2025 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm (nay là: Tòa án nhân dân KV 4), Hà Nội quyết định:

Bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Xuân Hiền. Xác định Hợp đồng lao động không xác định thời hạn giữa ông Nguyễn Xuân Hiền và Công ty cổ phần xe điện Hà Nội chấm dứt kể từ ngày 11/11/2023.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí, quyền thi hành án và kháng cáo theo quy định của pháp luật.

3. Sau khi xét xử sơ thẩm:

Không đồng ý với bản án sơ thẩm, Nguyên đơn Ông Nguyễn Xuân Hiền kháng cáo đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội sửa bản án lao động sơ thẩm số 01/2025/LĐ-ST ngày 29/5/2025 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm (nay là: Tòa án nhân dân KV 4), thành phố Hà Nội. Đề nghị sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Hiền.

Ngoài đơn kháng cáo, người kháng cáo không cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ gì.

4. Tại Tòa án cấp phúc thẩm:

Tại cấp phúc thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm, Đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Xuân Hiền bà Lê Thị Hồng Nhung vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện,

yêu cầu kháng cáo.

Các đương sự thống nhất xác nhận ngoài các tài liệu chứng cứ đã nộp cho Tòa án ra thì không còn tài liệu chứng cứ nào khác để nộp cho Tòa án và đề nghị Tòa án giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

- **Nguyên đơn, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp thống nhất trình bày và nêu quan điểm:** Đề nghị cấp phúc thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện, yêu cầu kháng cáo của ông Hiền cụ thể: Buộc Công ty CP xe điện Hà Nội trả ông Hiền tiền lương những ngày không được làm việc từ 10/11/2023 đến ngày 05/9/2024 mức lương theo Hợp đồng; trả thêm một khoản tiền bằng 10 tháng lương, bồi thường cho ông Hiền 1,5 tháng lương do vi phạm thời hạn báo trước, trợ cấp thôi việc là: 4.050.000 đồng. Buộc Công ty đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp trong những ngày không được làm việc từ tháng 11/2023 đến tháng 11/2024. Buộc Công ty phải chịu tiền lãi nếu chậm thanh toán các khoản tiền trên và tiền chậm nộp bảo hiểm. Buộc Công ty xin lỗi ông Hiền do gây ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của ông Hiền; Yêu cầu Công ty trả lại ông Hiền số tiền 5.000.000 đồng tiền đặt cọc để đảm bảo tài sản.

- **Bị đơn trình bày và nêu quan điểm:** Đề nghị HĐXX không chấp nhận yêu cầu khởi kiện, yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn vì: Cho đến nay Công ty vẫn chưa ban hành quyết định chấm dứt Hợp đồng lao động với ông Hiền và yêu cầu ông Hiền sửa chữa khuyết điểm về tiếp tục làm việc, chấp hành nội quy của Công ty CP xe điện Hà Nội.

Các đương sự thống nhất xác nhận ngoài các tài liệu chứng cứ đã nộp cho Tòa án ra thì không còn tài liệu chứng cứ nào khác để nộp cho Tòa án và đề nghị Tòa án giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

5. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội trình bày quan điểm và đề xuất hướng giải quyết vụ án:

- Về thủ tục tố tụng: Thẩm phán và Hội đồng xét xử, thư ký phiên tòa đã chấp hành đúng quy định của pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án từ thủ tục thụ lý vụ án, mở phiên tòa và tại phiên tòa xét xử phúc thẩm. Tại phiên tòa, đương sự đã thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ của mình quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

- Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử: Có cơ sở xác định ông Hiền đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật nên không có cơ sở chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Hiền. Giữa ông Hiền và Công ty CP xe điện Hà Nội không có yêu cầu chấm dứt Hợp đồng lao động nên cần sửa lại bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân KV 4 - Hà Nội.

Về án phí: Ông Hiền không phải chịu án phí Lao động phúc thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, căn cứ kết quả hỏi và tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

1.1. Về thủ tục kháng cáo: Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm xét xử sơ thẩm. Ngày 10/6/2025 Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm nhận Đơn kháng cáo của nguyên đơn. Đơn kháng cáo của đương sự phù hợp với Điều 272 Bộ luật tố

tụng dân sự. Nguyên đơn được miễn án phí phúc thẩm nên đơn kháng cáo của nguyên đơn được chấp nhận đưa ra giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

1.2. Về quan hệ pháp luật và thẩm quyền giải quyết vụ án: Ông Nguyễn Xuân Hiền khởi kiện Công ty cổ phần xe điện Hà Nội về việc Đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động. Công ty cổ phần Xe điện Hà Nội có trụ sở tại số 454 Phạm Văn Đồng, phường Xuân Đình thành phố Hà Nội. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 32, điểm c khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015, Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm giải quyết là đúng thẩm quyền. Tòa án cấp sơ thẩm xác định quan hệ tranh chấp là Đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động xác định đúng quan hệ pháp luật.

2.1. Yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn:

Hiệu lực của Hợp đồng lao động: Theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thể hiện, Ông Nguyễn Xuân Hiền và Công ty CP xe điện có ký hợp đồng lao động, hợp đồng lao động mà các bên đã ký kết là Hợp đồng xác định thời hạn, có thời hạn từ ngày 01/8/2022 đến ngày 01/8/2023.

Xét thấy Hợp đồng lao động được ký kết ngày 01/8/2022. Việc ký kết Hợp đồng lao động giữa hai bên hoàn toàn tự nguyện, phù hợp với quy định của pháp luật; được ký bởi người có thẩm quyền. Nên Hợp đồng lao động giữa nguyên đơn và Công ty CP xe điện Hà Nội có giá trị pháp lý theo quy định tại các Điều 13, 14, 15 của Bộ luật Lao động. Sau khi hết thời hạn hợp đồng là ngày 01/8/2023, ông Nguyễn Xuân Hiền vẫn tiếp tục làm việc tại Công ty và vẫn được Công ty giữ nguyên vị trí làm việc theo thỏa thuận của hợp đồng lao động đã ký ngày 01/8/2022. Công ty vẫn thực hiện trả lương và các chế độ chính sách của ông Hiền vẫn được công ty thực hiện theo hợp đồng. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 20 của Bộ luật lao động thì xác định Hợp đồng lao động của ông Nguyễn Xuân Hiền và Công ty CP Xe điện Hà Nội là loại hợp đồng không xác định thời hạn.

Xét yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Xuân Hiền, HĐXX nhận thấy: Ông Nguyễn Xuân Hiền là công nhân lái xe buýt chở khách của Công ty CP xe điện Hà Nội. Việc nhận lệnh sản xuất, điều động công việc hàng ngày của lái xe được dán tại Bảng tin của Công ty và thực hiện trên nhóm Zalo do người phụ trách tuyển lập nên và là trưởng nhóm; việc nhận thông tin phân công công việc trên nhóm Zalo có giá trị thi hành đối với các lái xe và người lao động khác trên nhóm Zalo do Phụ trách tuyển lập nên. Ông Hiền được phân công lái xe tuyến 44, 45 nên có tham gia nhóm Zalo có tên “Tuyến 45” do phụ trách tuyển là bà Nguyễn Bích Thủy làm trưởng nhóm Zalo này;

Sáng 10/11/2023, sau khi nhận lệnh sản xuất và điều động công việc hàng ngày của lái xe. Ông Hiền đến bến xe tại điểm Thạch Bàn, Long Biên, Hà Nội nhận xe buýt để thực hiện nhiệm vụ theo lệnh sản xuất và điều động công việc hàng ngày của lái xe. Khi ông Hiền lái xe ra tới cổng thì xảy ra sự cố hỏng xe. Ông Hiền đã thông báo đến phòng điều hành, điều độ của Công ty. Sau khi nhận được thông báo của ông Hiền phòng điều hành, điều độ của Công ty đã cho thợ đến sửa xe nhưng xe hỏng nặng không thể sửa được ngay mà phải đưa xe về xưởng sửa chữa của công ty tại số 454 Phạm Văn Đồng. Khi đưa xe về đến xưởng

tại số 454 Phạm Văn Đồng là khoảng 12 giờ ngày 10/11/2023, thời điểm này cũng hết ca làm việc trong ngày của ông Hiền nên ông Hiền đi về nhà.

Khoảng 17 giờ ngày 10/11/2023, bà Thủy (phụ trách tuyến) gọi điện cho ông Hiền thông báo là xe đã sửa xong yêu cầu ông Hiền đến xưởng nhận xe về để ngày 11/11/2023 còn tiếp tục thực hiện nhiệm vụ theo lệnh sản xuất và điều động công việc hàng ngày của lái xe theo Bảng phân công lao động tuyến 45. Tuy nhiên, ông Hiền đã từ chối không đến lấy xe với lý do thời điểm này không phải là ca làm việc của ông Hiền, sau đó Thủy có nhắn tin cho ông Hiền với nội dung “Xe hỏng – không phải chờ, giờ lên lấy xe để mai đi làm. Ông không lên lấy xe, mai không có xe chạy – ông bỏ làm. Tôi sẽ lập biên bản và trả ông về PKH, ông chọn cách nào tùy ông”. Ông Hiền nhắn lại: “*Thôi thế tùy chị ...Em về phòng kế hoạch giải quyết luôn..... Chị sửa lại lệnh trên tuyến 45 ngày mai đi nhé*”.

Bà Thủy đã nhắn trên Zalo “tuyến 45” phân công lái xe khác thay ông Hiền làm việc ca ngày 11/11/2023. Sau khi sự việc xảy ra, ngày 11/11/2023 Phụ trách tuyến là bà Nguyễn Bích Thủy đã có báo cáo với lãnh đạo công ty về sự việc xảy ra ngày 10/11/2023 liên quan đến ông Hiền, đồng thời đề nghị Lãnh đạo Công ty tạm thời không bố trí công việc lái xe cho ông Hiền để ông Hiền về Công ty tường trình rõ lý do vi phạm bỏ lệnh sản xuất ngày 11/11/2023, xúc phạm cán bộ phụ trách tuyến.

Ngày 12/12/2023, Công ty đã ra thông báo số 19/TB-NS ngày 12/11/2023 về việc: Tạm đình chỉ công việc đối với ông Nguyễn Xuân Hiền từ ngày 12/11/2023, để làm bản giải trình, báo cáo Giám đốc công ty về việc: Tự ý nghỉ việc, chống lệnh sản xuất ngày 11/11/2023. Trong thông báo số 19 có các yêu cầu với người bị tạm đình chỉ: “- *Chậm nhất sau 01 ngày (trừ buổi chiều thứ bảy và ngày chủ nhật) kể từ ngày nhận được thông báo này, người được thông báo phải có trách nhiệm đến phòng nhận sự để phối hợp làm rõ sự việc nêu trên. – Người bị tạm đình chỉ phải chấp hành và chịu sự quản lý của phòng Nhân sự trong thời gian tạm đình chỉ...*”.

Tuy nhiên, ông Hiền đã không đến phòng nhân sự để phối hợp làm rõ sự việc. Do đó, Công ty đã có giấy mời ông Hiền lên làm việc vào các ngày 20/11/2023; ngày 24/11/2023 và ngày 28/11/2023. Tại các biên bản làm việc số 05/BB-CTXĐ ngày 20/11/2023; Biên bản số 06/BB-CTXĐ ngày 24/11/2023; 07/BB-CTXĐ ngày 28/11/2023 (Biên bản họp Hội đồng xử lý kỷ luật lao động) ông Hiền đều tham gia cuộc họp; trình bày ý kiến nhưng không ký vào biên bản.

Ngày 11/12/2023, Giám đốc Công ty CP xe điện Hà Nội đã ban hành Quyết định số 88/QĐ-CTXĐ về việc xử lý vi phạm đối với công nhân viên với nội dung: “..... Điều 1: *Khiển trách đối với ông Nguyễn Xuân Hiền – Công nhân lái xe tuyến buýt số 44 (lý do: Vi phạm quy định trong hoạt động VTHKCC tự ý nghỉ làm ngày 11/11/2023 và liên tục có thái độ lời nói thiếu văn hóa xúc phạm lăng mạ phụ trách tuyến).*

Điều 2: *Điều chuyển ông Nguyễn Xuân Hiền hiện đang là CNLX tuyến buýt số 44 nhận nhiệm vụ CNLX tuyến buýt số 25 của Công ty.....*”

Ngay sau khi có Quyết định số 88/QĐ-CTXĐ, phụ trách tuyến đã gọi điện thông báo cho ông Hiền lên nhận Quyết định để trở lại làm việc nhưng ông Hiền đã không chấp hành mà nghỉ làm liên tục từ ngày 11/11/2023 đến nay.

Hội đồng xét xử nhận thấy: Hợp đồng lao động của Ông Hiền đã ký với công ty có nội dung: Điều 1: Thời hạn và công việc hợp đồng: “..... *Chức danh chuyên môn: Công nhân lái xe buýt chở khách; Công việc phải là: Lái xe buýt và thực hiện các công việc khác theo sự phân công của Phụ trách đơn vị và Lãnh đạo công ty....*”; Điều 2: Nghĩa vụ: “... *Hoàn thành những công việc đã cam kết trong hợp đồng lao động. Chấp hành lệnh điều hành sản xuất – kinh doanh, nội quy kỷ luật lao động, an toàn lao động của công ty....*”;

Ông Hiền đã vi phạm các điều khoản trong hợp đồng mà mình đã ký với công ty; vi phạm nội quy Công ty nên Công ty đã tiến hành thủ tục để ban hành quyết định kỷ luật đối với ông Hiền là có căn cứ và đúng với quy định.

Giám đốc công ty đã điều chuyển ông Hiền nhận nhiệm vụ mới kể từ ngày ban hành quyết định; Người có thẩm quyền trong công ty đã thông báo cho ông Hiền về nội dung công việc cụ thể của ông Hiền nhưng ông Hiền đã không chấp hành mà vẫn nghỉ việc không có lý do.

Khoản 1 Điều 35 của Bộ luật Lao động quy định: “.... *1. Người lao động có quyền đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động nhưng phải báo trước cho người sử dụng lao động như sau:*

a) *Ít nhất 45 ngày nếu làm việc theo hợp đồng lao động không xác định thời hạn...*”

Hợp đồng lao động của ông Nguyễn Xuân Hiền là Hợp đồng lao động không xác định thời hạn, ông Hiền đã đơn phương chấm dứt Hợp đồng lao động nhưng không báo trước cho người sử dụng lao động theo quy định của Bộ luật Lao động do đó việc Đơn phương chấm dứt Hợp đồng lao động của ông Nguyễn Xuân Hiền thuộc trường hợp Đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật được quy định tại Điều 39 Bộ luật Lao động.

Cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ và đúng pháp luật.

Mặc dù Bị đơn - người sử dụng lao động chưa Ban hành Quyết định chấm dứt Hợp đồng lao động nhưng Người lao động – Nguyên đơn lại cho rằng Bị đơn đã đơn phương chấm dứt Hợp đồng lao động với nguyên đơn là không có căn cứ. Cả nguyên đơn và bị đơn đều không yêu cầu Tòa án giải quyết chấm dứt Hợp đồng lao động nhưng Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên: Xác định Hợp đồng lao động không xác định thời hạn giữa ông Nguyễn Xuân Hiền và Công ty CP xe điện Hà Nội chấm dứt kể từ ngày 11/11/2023 là không có căn cứ nên sửa lại cách tuyên của Bản án sơ thẩm đối với phần này.

Từ những nhận định trên không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Xuân Hiền.

Về án phí: Ông Nguyễn Xuân Hiền không phải chịu án phí Lao động phúc thẩm.

Quan điểm của VKS nhân dân thành phố Hà Nội phù hợp với nhận định của HĐXX nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Điều 32, Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; khoản 1 Điều 147, Điều 271, Điều 273, khoản 2 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

- Điểm b khoản 2 Điều 20; khoản 10 Điều 34; điểm a khoản 1 Điều 35, Điều 39 Bộ luật Lao động;

- Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Xuân Hiền.

2. Sửa bản án lao động sơ thẩm số 01/2025/LĐ-ST ngày 29/5/2025 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội. Cụ thể: Bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Xuân Hiền.

3. Về án phí: Ông Nguyễn Xuân Hiền không phải chịu án phí phúc thẩm.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND KV 4 - Hà Nội;
- Phòng THADS KV 4 - Hà Nội;
- Các đương sự;
- Lưu Hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN**

Tổng Quốc Thanh