

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

Bản án số: **64/2019/HSST**
Ngày: 25/09/2019

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Trần Minh Long**
Thẩm phán: Bà **Dương Thị Hồng Minh**
Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Nguyễn Viết Dũng**
Ông **Nguyễn Phi Hùng**
Ông **Đặng Công Thắng**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Ngô Thị Kiều Trang** – Thư ký TAND Tp Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Tp Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Công Hải** - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 09 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Đà Nẵng mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 86/2019/TLST-HS ngày 20 tháng 08 năm 2019 đối với bị cáo:

Lý Văn P, sinh ngày 12 tháng 01 năm 1992 tại Đà Nẵng; Nơi ĐKKHKT và nơi ở hiện nay: Tổ 48, phường Đ, quận K, Tp. Đà Nẵng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ học vấn: 07/12; Con ông: Lý Văn M (s) và bà Phạm Thị S (s); gia đình có 5 anh chị em, bị cáo là con thứ 3, có vợ Nguyễn Thị Mỹ L và 01 con sinh năm 2011; Tiền án, tiền sự: Chưa; Nhân thân: Ngày 07/12/2017 cùng đồng bọn Cố ý gây thương tích bị Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang, Tp. Đà Nẵng xử phạt 09 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” tại Bản án số 19/2018/HSST ngày 27/06/2018; Năm 2012 bị Công an quận Thanh Khê xử phạt 3.500.000 đồng về hành vi Tàng trữ trái phép vũ khí thô sơ; Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 30/08/2018. Có mặt.

*** Người bào chữa cho bị cáo:**

- Luật sư **Lê Hữu Phúc** – Đoàn luật sư thành phố Đà Nẵng bào chữa cho bị cáo **Lý Văn P** theo luật định. Có mặt.

*** Bị hại:**

- Anh **Hồ Ngọc P1**, sinh năm 1988 – Nơi cư trú: Tổ 29, phường M, quận C, Tp. Đà Nẵng; Vắng mặt (Có đơn xin xử vắng mặt).

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Anh **Lê T**, sinh năm 1984 – Nơi cư trú: Tổ 06 phường X, quận K, Tp. Đà Nẵng; Vắng mặt.

- Anh **Nguyễn Trần Tuấn H**, sinh năm 1997 – Nơi cư trú: Tổ 42 phường Đ, quận K, Tp. Đà Nẵng; Vắng mặt.

- Anh **Nguyễn Ngọc Thiên H1**, sinh năm 1994 – Nơi cư trú: Tổ 32 phường T, quận K, Tp. Đà Nẵng; Vắng mặt.

- Anh **Hồ Ngọc L**, sinh năm 1992 – Nơi cư trú: Tổ 44 phường Đ, quận K, Tp. Đà Nẵng; Vắng mặt.

- Anh **Bùi Thanh L1**, sinh năm 1996 – Nơi cư trú: Tổ 41 phường Đ, quận K, Tp. Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Anh **Đinh Văn D**, sinh năm 1995 – Nơi cư trú: Tổ 09 phường T, quận K, Tp. Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Anh **Hồ Ngọc A**, sinh năm 1986 – Nơi cư trú: Tổ 29 phường M, quận C, Tp. Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Anh **Nguyễn Văn H2**, sinh năm 1976 – Nơi cư trú: Tổ 24 phường M, quận C, Tp. Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Anh **Hồ Ngọc Quốc V**, sinh năm 1984 – Nơi cư trú: Tổ 29 phường M, quận C, Tp. Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Anh **Phạm Quốc D1**, sinh năm 1987 – Nơi cư trú: Đường N, tổ 32 phường M, quận C, Tp. Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Anh **Hồ Ngọc C**, sinh năm 1987 – Nơi cư trú: Tổ 29 phường M, quận C, Tp. Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Anh **Phan Đức X**, sinh năm 1994 – Nơi cư trú: Đường Y, quận K, Tp. Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Anh **Nguyễn Đình C1**, sinh năm 1992 – Nơi cư trú: Thôn S, xã P, huyện B, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt.

- Chị **Nguyễn Thị Thu T2**, sinh năm 1983 – Nơi cư trú: Tổ 24 phường M, quận C, Tp. Đà Nẵng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 25/05/2018, sau khi nhậu xong tại khu vực vỉa hè đường Y, quận K, Tp. Đà Nẵng, nhóm thanh niên gồm:

- **Lý Văn P**, sinh năm 1992; Nơi cư trú: Tổ 48 phường Đ, quận K, Tp. Đà Nẵng; **Lê T**, sinh năm 1984 – Nơi cư trú: Tổ 06 phường X, quận K, Tp. Đà Nẵng; **Nguyễn Trần Tuấn H**, sinh năm 1997 – Nơi cư trú: Tổ 42 phường Đ, quận K, Tp. Đà Nẵng; **Nguyễn Ngọc Thiên H1**, sinh năm 1994 – Nơi cư trú: Tổ 32 phường T, quận K, Tp. Đà Nẵng; **Hồ Ngọc L**, sinh năm 1992 – Nơi cư trú: Tổ 44 phường Đ, quận K, Tp. Đà Nẵng; **Bùi Thanh L1**, sinh năm 1996 – Nơi cư trú: Tổ 41 phường Đ, quận K, Tp. Đà Nẵng; **Đinh Văn D**, sinh năm 1995 – Nơi cư trú: Tổ 09 phường T, quận K, Tp. Đà Nẵng; **Tuấn A1** (chưa rõ lai lịch); **T1** (chưa rõ lai lịch).

Cả nhóm cùng đến quán Karaoke R địa chỉ đường H, phường M, quận C, Tp. Đà Nẵng để hát. Lúc vào quán thì nhóm của P có gặp Hồ Ngọc P1 (sinh năm 1988), Hồ Ngọc A (sinh năm 1986) và Phạm Quốc D1 (sinh năm 1987) cùng trú tại: phường M, quận C, Tp. Đà Nẵng đang tính tiền ra về. Tại đây, Lê T cho rằng Hồ Ngọc A nhìn mình có vẻ khiêu khích nên đã dùng tay tát A vài cái và có đuổi đánh A nhưng được mọi người trong nhóm can ngăn nên không có ai bị thương tích gì nghiêm trọng. Sau đó, nhóm của P lên phòng 502 để hát Karaoke còn nhóm của A đi về. Khoảng 10 phút sau, Hồ Ngọc Quốc V (sinh năm 1984 là anh ruột của Hồ Ngọc A) đang ngồi uống nước gần quán R thì nghe tin em mình bị đánh nên đến xem tình hình thế nào. Lúc đến V có gặp Nguyễn Đình C1 (là nhân viên giữ xe của quán R) thì V có dùng tay tát C1 2 cái và nói “Mi đánh em ta hả”. C1 không nói gì và bỏ chạy sang quán nhậu đối diện trốn. V tiếp tục vào quán và lớn tiếng hỏi ai là người đã đánh A thì được nhân viên trả lời là không phải do nhân viên trong quán đánh. Lúc này, P1 đang ngồi uống nước gần đó, Hồ Ngọc C (sinh năm 1987, Trú phường M, quận C, Tp. Đà Nẵng) cũng ở gần đó nên khi thấy V đến cũng đi lại trước quán R để xem sự việc như thế nào. Cùng lúc này, Nguyễn Văn H2 (sinh năm 1976, trú tổ 24 phường M, quận C, Tp. Đà Nẵng) đang điều khiển xe máy hiệu Honda Lead BKS 43F1–xxxxxx (do chị Nguyễn Thị Thu T2 là chủ sở hữu) đi ngang qua quán R thấy V, P1 đứng trước quán nên cũng dừng xe lại và vào can ngăn V về đi. Lúc thấy V đến thì Phan Đức X (sinh năm 1994 trú đường Y, quận K, Tp. Đà Nẵng, là nhân viên của quán R) chạy lên phòng 502 để báo cho nhóm của P biết có người đến tìm nhóm của P gây chuyện. Nghe vậy, P cùng L1, H đi xuống xem tình hình thế nào, những người còn lại trong nhóm P đi theo sau. V đứng ngoài đường thấy P và nhóm bạn đi từ trong quán R ra ngoài đường, nghĩ là sẽ đánh mình nên bỏ chạy về nhà. Khi nhóm P đi xuống thì:

- Lý Văn P thấy Hồ Ngọc P1 bỏ chạy về phía chỗ các khúc gỗ, nghĩ P1 tìm

hung khí để đánh trả nên P cầm dao bằng tay phải đuổi theo P1 đến chỗ các khúc gỗ. Lúc này, P1 đang cúi người xuống trong tư thế quay người lại thì P cầm dao rạch một đường từ trên xuống dưới theo phương thẳng đứng một đường dài vào lưng trái chạy từ bả vai sau đến gần hông. Tiếp tục, P cầm dao bằng tay phải đâm theo phương ngang 01 nhát vào vùng thành ngực bên trái và 01 nhát vào vùng hông bên trái của P1. Sau đó, P cầm dao đi về nhà, còn P1 sau khi bị P dùng dao gây thương tích thì bỏ chạy được 1 đoạn và được người dân gần đó đưa đi cấp cứu.

- Nguyễn Trần Tuấn H thấy Lý Văn P đuổi theo P1 qua bên kia đường, thấy P1 chạy đến chỗ các khúc gỗ nên nghĩ P1 tìm hung khí đánh P. Vì vậy, H chạy qua bên cạnh quán nhậu một cục đá bằng lòng bàn tay để phòng thân và H cầm cục đá chạy qua bên kia đường để can ngăn. H có ném cục đá về phía P1 nhưng cố tình không ném trúng nhằm mục đích hù dọa P1. Nhưng khi thấy P dùng dao đâm P1 và thấy hiện trường xung quanh hỗn loạn nên H bỏ chạy về hướng đường Kinh Dương Vương rồi đi về nhà.

- Bùi Thanh L1 thấy P đuổi theo P1 nên L1 chạy qua bên cạnh quán nhậu một mảnh gỗ bằng bàn tay để phòng thân vì sợ nhóm bạn của P1 ở gần đó sẽ đánh mình, L1 cầm mảnh gỗ bằng tay phải chạy qua bên kia đường hướng về phía P và P để can ngăn. Lúc này, Hồ Ngọc C đang đứng vỉa hè đối diện quán R thấy L1 đang chạy qua chỗ P và P1 nên C nhặt đá ở góc cây ném trúng đầu của L1, L1 cũng ném mảnh gỗ lại về phía của C nhưng không trúng, rồi L1 và C có lao vào xô xát tay chân với nhau. Sau đó, do thấy đầu mình chảy máu nên L1 ôm đầu bỏ chạy, còn C thấy hiện trường hỗn loạn nên cũng bỏ chạy về nhà.

- Nguyễn Thanh H2 thấy P cầm dao chạy theo áp sát P1 nên định chạy qua can ngăn nhưng lúc này Đinh Văn D cầm bình chữa cháy chạy xuống thấy hiện trường hỗn loạn, không rõ ai đánh ai, ai đang can ngăn ai, nên chạy đến chỗ H2 sử dụng bình chữa cháy xịt vào người H2 và cầm bình chữa cháy đánh vào đầu H2. Do hoảng sợ nên H2 chạy bộ về phía đường Tô Hiệu. Sau đó, D còn dùng bình chữa cháy đập xe máy Honda hiệu Lead của H2 để gần đó gây hư hỏng rồi bỏ bình chữa cháy lại hiện trường, chạy bộ về phía đường Nguyễn Tất Thành để về nhà.

- Nguyễn Ngọc Thiên H1 cầm xô nhựa màu xanh dùng để đựng đá của quán R chạy xuống thì thấy L1 bị ném đá trúng đầu nên cầm xô nhựa ném về phía Hồ Ngọc C đang đứng với mục đích giải thoát cho L1, rồi bỏ chạy về phía đường Kinh Dương Vương để về nhà.

- Lê T, Hồ Ngọc L và T1 (không rõ nhân thân lai lịch) chạy xuống thì thấy mọi người và hiện trường hỗn loạn nên bỏ chạy về hướng đường Nguyễn Tất Thành để về nhà.

- Tuấn A1 trong lúc hát đã về trước nên không chứng kiến hay tham gia sự việc gì.

Riêng Lý Văn P sau khi dùng dao đâm P1 xong, P đi về và vứt con dao tại bãi đất trống gần nhà. Ngày 14/06/2018, P giao nộp con dao nói trên cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

* Hậu quả: Tại bản kết luận giám định số 170/Tgt ngày 12/07/2018 của Trung tâm giám định pháp y Tp. Đà Nẵng xác định Hồ Ngọc P1 bị: Hai vết thương thấu ngực trái, thấu bụng, rách nhu mô thùy trên phổi trái, tràn khí và máu khoang màng phổi trái, thủng cơ hoành trái, tổn thương mạc nối lớn, tràn máu khoang ổ bụng; tổn thương phần mềm vùng lưng trái; tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 57%.

Đối với Nguyễn Đình C1, Nguyễn Văn H2 và Bùi Thanh L1 bị thương tích nhẹ nên không yêu cầu giám định thương tích và không có yêu cầu bồi thường thiệt hại gì.

* Vật chứng thu giữ:

- 01 con dao bấm bằng kim loại màu trắng bạc, dài 17cm, cán dao dài 10cm, lưỡi dao 07cm có cạnh sắc và đầu nhọn, trên cán dao có ốp một miếng nhựa hình chiếc lá màu vàng, đen; phần lưỡi dao có thể gập vào cán dao.

- 01 xe máy hiệu Honda Lead, BKS 43F1 – xxxxx đứng tên chị Nguyễn Thị Thu T2. Ngày 25/07/2018 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu đã trả lại xe này cho chị Nguyễn Thị Thu T2.

- 02 đĩa video ghi hình (01 đoạn video được trích xuất từ camera số 01 quay lễ tân và 01 đoạn video ghi hình do camera lắp đặt tại tầng 5 của quán Karaoke R ghi nhận – hiện được lưu giữ tại hồ sơ vụ án).

* Về dân sự: Anh Hồ Ngọc P1 yêu cầu bồi thường chi phí điều trị thương tích và tổn thất tinh thần với tổng số tiền là 40.000.000 đồng. Bị cáo Lý Văn P đã tự nguyện bồi thường cho Hồ Ngọc P1 số tiền 10.000.000 đồng. Ngoài ra, những người

trong nhóm bạn của Lý Văn P gồm: Lê T, Bùi Thanh L1, Đinh Văn D, Nguyễn Trần Tuấn H, Hồ Ngọc L, Nguyễn Ngọc Thiên H1 đã tự nguyện hỗ trợ, bồi thường số tiền 30.000.000 đồng cho anh P1. Anh Hồ Ngọc P1 không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

Riêng đối với chiếc xe Honda hiệu Lead BKS 43F1 – xxxxx của chị T2 bị Đinh Văn D đập phá gây hư hỏng, kết quả định giá xác định giá trị xe hư hỏng là 1.600.000 đồng, chị T2 sửa xe hết 3.200.000 đồng, Đinh Văn D đã tự nguyện bồi thường 3.200.000 đồng, chị T2 không có yêu cầu bồi thường hay khiếu nại gì thêm.

Tại bản cáo trạng số 34/2019/CT-VKS-P1 ngày 07/05/2019 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Lý Văn P về tội "Giết người" theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm ngày 22 tháng 07 năm 2019, Hội đồng xét xử Tòa án nhân dân Tp. Đà Nẵng đã Quyết định trả hồ sơ yêu cầu điều tra bổ sung để xem xét trách nhiệm đồng phạm đối với các đối tượng Nguyễn Trần Tuấn H, Bùi Thanh L1, Đinh Văn D và Nguyễn Ngọc Thiên H1; xem xét về dấu hiệu của tội “Gây rối trật tự công cộng” trong vụ án. Ngày 19/08/2019, Viện kiểm sát nhân dân Tp. Đà Nẵng có công văn số 385/VKS-P1 giữ nguyên quan điểm đã truy tố tại bản cáo trạng số 34/2019/CT-VKS-P1 ngày 07/05/2019.

Tại phiên tòa hôm nay:

+ Bị cáo Lý Văn P khai nhận hành vi phạm tội của mình; xác nhận thương tích của bị hại Hồ Ngọc P1 là do bị cáo dùng dao đâm 2 nhát vào thành ngực trái và hông trái người anh P1; riêng vết thương ở lưng của bị hại, bị cáo cho rằng không phải do bị cáo thực hiện mà là do Nguyễn Ngọc Thiên H1 cầm dao hoặc kéo thực hiện; bị cáo xác nhận trước khi thực hiện hành vi đâm anh P1 không có bàn bạc, trao đổi hay bị ai xúi giục mà do nhầm tưởng anh P1 tìm hung khí đánh mình và nhóm mình nên bị cáo chủ động thực hiện. Bị cáo cho rằng không có ý định tước đoạt tính mạng của bị hại, thực hiện hành vi trong trạng thái đã sử dụng rượu bia. Nói lời nói sau cùng: Bị cáo đề nghị HĐXX trả hồ sơ để điều tra bổ sung để xác định ai là người đã rạch vào lưng anh P1 và xin giảm nhẹ hình phạt.

+ Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm đã truy tố tại bản cáo trạng; xác định hành vi của bị cáo là phạm tội “Giết người” với tình tiết định khung là có tính chất côn đồ ở giai đoạn phạm tội chưa đạt và đề nghị HĐXX: Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 57 Bộ luật hình sự; Xử phạt Lý Văn P mức án từ 08 đến 09 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự và việc bồi thường thiệt hại: Đã giải quyết xong trong quá trình điều tra, bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề cập.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tiêu hủy con dao là hung khí gây án; riêng 02 đoạn video là chứng cứ của vụ án đề nghị tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án.

+ Luật sư bào chữa cho bị cáo thống nhất với tội danh, điểm khoản và điều luật mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo. Tuy nhiên, luật sư cho rằng trong vụ án này phía bị hại và nhóm những người do bị hại gọi tới cũng có lỗi khi sự việc đã chấm dứt nhưng lại gọi người tới để khiêu khích nhóm của bị cáo, tấn công bị cáo trước nên hành vi của bị cáo không có tính chất côn đồ như Viện kiểm sát đã truy tố mà phạm tội theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự; luật sư đề nghị khi quyết định hình phạt cần xem xét tình tiết phạm tội chưa đạt, hậu quả của vụ án bị hại chỉ bị thương tích tỷ lệ 57%; hành vi phạm tội của bị cáo là bột phát, không có chuẩn bị từ trước; lỗi của bị hại và áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: sau khi phạm tội bị cáo ra đầu thú, khai báo thành khẩn, đã ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường và tác động gia đình, bạn bè bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, xét đến hoàn cảnh gia đình của bị cáo, gia đình bị cáo có công với cách mạng xử phạt bị cáo mức án thấp nhất và nhẹ hơn mức án mà Viện kiểm sát đã đề nghị.

+ Bị hại Hồ Ngọc P1 vắng mặt tại phiên tòa và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận công khai tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Xét lời khai nhận của bị cáo, bị hại là phù hợp với nhau và phù hợp với lời khai của người làm chứng đồng thời có liên quan có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định:

Xuất phát từ xô xát giữa Lê T trong nhóm Lý Văn P với Hồ Ngọc A trong nhóm của Hồ Ngọc P1 tại quán Karaoke R (Địa chỉ đường H thuộc phường M, quận C, Tp. Đà Nẵng), sự việc đã được can ngăn. Nhưng đến khoảng 16h30' ngày 25/05/2018 do nhầm tưởng Hồ Ngọc P1 kêu người đến đánh nhóm của mình, nên khi thấy P1 chạy đến nơi để những khúc gỗ P đã chạy theo dùng dao bấm bằng kim loại màu trắng bạc, dài 17cm, cán dao dài 10cm, lưỡi dao 07cm có cạnh sắc và đầu

nhọn rạch một nhát dài 40cm vào vùng lưng trái từ bả vai đến gần hông; không dừng lại P tiếp tục dùng dao bằng tay phải đâm theo phương ngang 01 nhát vào vùng thành ngực bên trái và 01 nhát vào vùng hông bên trái của P1 trong tư thế P1 đang đứng cúi người xuống. Hậu quả Hồ Ngọc P1 bị: Hai vết thương thấu ngực trái, thấu bụng, rách nhu mô thùy trên phổi trái, tràn khí và máu khoang màng phổi trái, thủng cơ hoành trái, tổn thương mạc nối lớn, tràn máu khoang ổ bụng và 01 vết thương phần mềm vùng lưng trái; tỷ lệ thương tích được xác định là 57%. Việc bị cáo cho rằng Nguyễn Ngọc Thiên H1 là người dùng dao rạch vào lưng người bị hại P1 là không có cơ sở; quá trình điều tra bị cáo khai không bị ép cung hay dùng nhục hình; các bản cung đều thể hiện chỉ có mình bị cáo là người cầm dao trong nhóm và bị cáo đều khai nhận là mình người hiện hành vi dùng dao tấn công anh P1; lời khai này của bị cáo là phù hợp với lời khai của bị hại P1; việc bị cáo cho rằng bị mớm cung về tình tiết dùng dao rạch vào lưng bị hại là không có căn cứ chấp nhận.

Xét hành vi trên của bị cáo là cực kỳ nguy hiểm, bị cáo nhận thức được con dao bấm lưỡi bằng sắt sắc nhọn là hung khí nguy hiểm có khả năng gây sát thương cao và cũng nhận thức được nếu dùng con dao này đâm vào vùng ngực trái và hông trái người khác thì có thể dẫn đến hậu quả chết người nhưng bị cáo vẫn bất chấp hậu quả có thể xảy ra và có ý thức bỏ mặc hậu quả xảy ra thực hiện cho được hành vi của mình; thực tế bị cáo đã dùng dao bấm có lưỡi sắt bằng kim loại sắc nhọn rạch 1 nhát vào lưng từ bả vai đến gần hông và đâm 02 nhát vào vùng thành ngực trái và hông trái của bị hại; đây là các vị trí hiểm yếu trên cơ thể của con người hoàn toàn có thể dẫn đến chết người. Hành vi này của bị cáo là hành vi đoạt tính mạng của người khác một cách trái pháp luật chứ không phải cố ý gây thương tích như bị cáo khai nhận; việc anh P1 không chết mà chỉ bị thương tích với tỷ lệ 57% là do anh P1 được đưa đi bệnh viện cấp cứu kịp thời. Do đó, có đủ cơ sở để kết luận cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Lý Văn P về tội "Giết người" là đúng pháp luật.

Nguyên nhân của vụ án chỉ vì một mâu thuẫn nhỏ giữa hai nhóm tại quán Karaoke; mặc dù không có mâu thuẫn gì với anh Hồ Ngọc P1 nhưng bị cáo đã dùng hung khí nguy hiểm xâm phạm đến tính mạng của anh P1, nên hành vi của bị cáo thuộc trường hợp “phạm tội có tính chất côn đồ” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự. Do vậy, HĐXX cũng không chấp nhận quan điểm của luật sư về việc cho rằng bị cáo phạm tội không có tính chất côn đồ.

[3]. Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng, phạm tội có tính chất côn đồ, trực tiếp xâm phạm đến tính mạng, sức

khỏe của người khác được Hiến pháp và pháp luật hình sự bảo vệ; đồng thời gây mất trật tự trị an, ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương; việc bị hại không chết là do được cứu chữa kịp thời; nên cần xử phạt bị cáo mức án nghiêm để cải tạo giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Về nhân thân: Ngày 07/12/2017, P cùng đồng bọn gây thương tích cho người khác; trong thời gian chờ xét xử ngày 25/05/2018 bị cáo lại phạm tội lần này; ngày 27/06/2018 bị Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang, Tp. Đà Nẵng xử phạt 09 tháng tù (trừ đi 22 ngày bị tạm giam) về tội “Cố ý gây thương tích” tại Bản án số 19/2018/HSST nên không xác định là tiền án hay tái phạm; Năm 2012 bị Công an quận Thanh Khê xử phạt 3.500.000 đồng về hành vi Tàng trữ trái phép vũ khí thô sơ; tình tiết về nhân thân này được Hội đồng xét xử xem xét khi lượng hình đối với bị cáo.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không có

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hậu quả chết người chưa xảy ra nên bị cáo phạm tội thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt; sau khi phạm tội đến ngày 14/06/2018 bị cáo ra trình diện trước cơ quan công an và giao nộp hung khí gây án trước khi khởi tố bị can vào ngày 29/08/2018; quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối hận về hành vi và việc làm của mình, đã tự nguyện bồi thường và tác động gia đình bạn bè bồi thường cho bị hại số tiền 40.000.000 đồng; bị hại có đơn bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; hoàn cảnh gia đình khó khăn có vợ và 01 con còn nhỏ; gia đình bị cáo có thân nhân có công với cách mạng được ghi nhận là liệt sĩ. Đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự được HĐXX áp dụng cho bị cáo khi lượng hình và xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nên áp dụng khoản 1 Điều 54 và Điều 57 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo mức án trong khung hình phạt liền kề như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp. Đồng thời, căn cứ Điều 56 Bộ luật hình sự để tổng hợp với phần hình phạt còn lại của Bản án hình sự sơ thẩm số 19/2018/HSST ngày 27/06/2018 của Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang, Tp. Đà Nẵng buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai bản án.

[4]. Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra bị cáo và gia đình đã bồi thường cho bị hại số tiền 40.000.000 đồng theo yêu cầu của bị hại; hồ sơ vụ án thể hiện bị hại có đơn bãi nại và không yêu cầu bồi thường gì thêm nên HĐXX không đề cập giải quyết.

[5]. Về xử lý vật chứng: Tuyên tiêu hủy 01 con dao bấm bằng kim loại màu

trắng bạc, dài 17cm, cán dao dài 10cm, lưỡi dao 07cm có cạnh sắc và đầu nhọn, trên cán dao có ốp một miếng nhựa hình chiếc lá màu vàng, đen; phần lưỡi dao có thể gập vào cán dao.

Riêng 02 đĩa video ghi hình (01 đoạn video được trích xuất từ camera số 01 quầy lễ tân và 01 đoạn video ghi hình do camera lắp đặt tại tầng 5 của quán Karaoke R ghi nhận) là chứng cứ của vụ án nên tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án.

[6]. Về án phí: Bị cáo P phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

[7]. Về các vấn đề liên quan khác:

Đối với Lê T, Bùi Thanh L1, Nguyễn Trần Tuấn H, Đinh Văn D, Nguyễn Ngọc Thiên H1 và Hồ Ngọc L là bạn của Lý Văn P. Tại thời điểm xảy ra vụ án những người này có mặt tại hiện trường và có tham gia đánh nhau với những người khác nhưng quá trình điều tra xác định hành vi phạm tội của P là tự ý bộc phát, không có sự bàn bạc giúp sức hay hỗ trợ gì từ những người này để cho P đâm anh P1, không có dấu hiệu đồng phạm với P và không thỏa mãn dấu hiệu của tội “Gây rối trật tự công cộng” nên cơ quan điều tra và Viện kiểm sát không xem xét trách nhiệm hình sự các đối tượng này mà chuyển xử lý hành chính, Tòa án cũng đã trả hồ sơ để yêu cầu làm rõ về dấu hiệu đồng phạm hoặc bỏ lọt tội phạm như trên nhưng Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm tại bản cáo trạng.

Riêng Đinh Văn D còn có hành vi dùng bình chữa cháy đập phá xe Honda Lead của chị Nguyễn Thị Thu T2 giá trị thiệt hại là 1.600.000 đồng, chưa đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác”, Đinh Văn D cũng đã thương lượng bồi thường xong cho chị T2 nên Cơ quan điều tra đã xử phạt hành chính đối với D là có cơ sở.

Đối với Nguyễn Thanh H2 bị Đinh Văn D dùng bình chữa cháy đánh vào đầu và Nguyễn Văn C1 bị Hồ Ngọc V dùng tay đánh vào mặt bị xây xước nhẹ, không yêu cầu giám định thương tích, không yêu cầu bồi thường nên không có cơ sở xem xét.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **Lý Văn P** phạm tội “Giết người”

1/ Căn cứ vào: điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 57, khoản 1 Điều 54 và Điều 56 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: **Lý Văn P 08 (Tám) năm tù**, tổng hợp với hình phạt 08 tháng 08 ngày tù còn lại của Bản án hình sự sơ thẩm số 19/2018/HSST ngày 27/06/2018 của

Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang, Tp. Đà Nẵng buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai bản án là **08 năm 08 tháng 08 ngày tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 30/08/2018.

2/ Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 46, 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tuyên tiêu hủy 01 con dao bấm bằng kim loại màu trắng bạc, dài 17cm, cán dao dài 10cm, lưỡi dao 07cm có cạnh sắc và đầu nhọn, trên cán dao có ốp một miếng nhựa hình chiếc lá màu vàng, đen; phần lưỡi dao có thể gập vào cán dao.

(Hiện Cục thi hành án dân sự Tp. Đà Nẵng đang quản lý theo Quyết định chuyển vật chứng số 32/QĐ-VKS-P1 ngày 07 tháng 5 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân Tp. Đà Nẵng và Biên bản giao nhận vật chứng ngày 27 tháng 8 năm 2019 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Tp. Đà Nẵng và Cục thi hành án dân sự Tp. Đà Nẵng)

Riêng 02 đĩa video ghi hình (01 đoạn video được trích xuất từ camera số 01 quầy lễ tân và 01 đoạn video ghi hình do camera lắp đặt tại tầng 5 của quán Karaoke R ghi nhận) là chứng cứ của vụ án nên tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án.

3/ Về án phí: Bị cáo Lý Văn P phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4/ Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm hôm nay. Riêng người bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa án niêm yết bản án hợp lệ.

Nơi nhận:

- VKSND TP Đà Nẵng;
- VKSND CC tại Đà Nẵng;
- Phòng HSNV CATPĐN;
- Phòng PC 47- CATPĐN;
- Cục THA TP Đà Nẵng;
- Trại giam Hòa Sơn;
- Những người tham gia tố tụng;
- Sở tư pháp thành phố Đà Nẵng
- Lưu hồ sơ.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Minh Long

