TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH HÀ TĨNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **131A**/2023/HS-PT
Ngày: 24-8-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ TĨNH

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Hồ Đức Quang

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Thương Huyền, bà Trương Thị Lệ Thu.

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Huyền Trang - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh tham gia phiên tòa: Ông Tống Khánh Lâm - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 8 năm 2023, tại Hội trường Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh mở phiên tòa phúc thẩm công khai xét xử vụ án hình sự thụ lý số 84/2023/HSPT ngày 13/6/2023 đối với các bị cáo Tô Văn T, Tô Văn K do có kháng cáo của các bị cáo Tô Văn Tiến, Tô Văn Kiểm đối với bản án hình sự sơ thẩm số 28/2023/HS-ST ngày 04/5/2023 của Tòa án nhân dân huyện K, tỉnh Hà Tĩnh.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. Tô Văn T; giới tính: Nam; tên gọi khác: Không; sinh ngày: 06 tháng 8 năm 1997, tại xã K, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn S, xã K, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hoá: Lớp 8/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Tô Văn N và bà Nguyễn Thị H, có vợ Cao Thị Di L và chưa có con; tiền án, tiền sự: Không; biện pháp ngăn chặn: Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn *"Cấm đi khỏi nơi cư trú''* tại thôn Sơ, xã K, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh, từ ngày 11/11/2022 cho đến nay. *(Có mặt)*

2. Tô Văn K; giới tính: Nam; tên gọi khác: Không; sinh ngày 01 tháng 9 năm 1994, tại xã K, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn S, xã K, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hoá: Lớp 6/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Tô Văn N và bà Nguyễn Thị H; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; biện pháp ngăn chặn đã áp dụng: Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn *"Cấm đi khỏi nơi cư trú''* tại thôn S, xã K, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh, từ ngày 11/11/2022 cho đến nay. *(Có mặt).*

Trong vụ án này còn có 01 bị cáo, 01 bị hại, 04 người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và 01 người làm chứng không liên quan đến kháng cáo của các bị cáo nên Toà án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 10/9/2022, Nguyễn Văn H và Lê Ngọc T, sinh năm 1999, trú tại thôn T, xã K, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh đến nhà Tô Văn T, ở thôn Sơn T, xã K, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh chơi để tham dự sinh nhật của Tô Văn K (Anh trai T). Sau khi tham dự sinh nhật, uống bia xong, khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, mọi người nghĩ nên Tô Văn T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA Wave RSX, biển kiểm soát: 38K1-226.23 chở Nguyễn Văn H và Lê Ngọc T về nhà. Đến khoảng 23 giờ 00 phút cùng ngày, khi đi qua cửa hàng xăng dầu xã K, thuộc địa phận thôn T, xã K, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh, Tiến điều khiển xe mô tô vào của hàng xăng dầu K để đổ xăng. Sau khi đổ xăng xong T, H, T dừng xe mô tô bên đường Quốc lộ 1A, phía trước cửa hàng xăng dầu ngồi chơi nói chuyện thì anh Phan Văn L, sinh năm 1993, trú tại thôn T, xã Kỳ G, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh, điều khiển xe mô tô đi qua vào cửa hàng xăng dầu Kỳ G để đổ xăng. Thấy anh L đi qua, T nhầm anh Lực là người bạn của mình tên là (H) ở xã K, huyện K nên T gọi anh L "Ơi" nhưng anh L không trả lời mà đi thẳng vào trong đổ xăng. Lúc này T cũng nhầm anh L là (H) nên T nói với Tiến *"Thằng H đây rồi để em về với nó luôn, anh khỏi chở em về"*. Sau khi đổ xăng xong anh L điều khiển xe mô tô ra chỗ T, H và T đang ngồi chơi. Do T vẫn cứ nghĩ anh L là (H) bạn với mình nên T nói *"Thằng a, đập nhau không"* nhưng anh L không nghe rõ T nói nội dung gì nên xuống xe cởi khẩu trang ra hỏi *"Bay nói cái gì"* thì T phát hiện ra nhầm người nên nói với anh L *"Bọn em nhầm người anh ạ, có gì cho bọn em xin lỗi"* nhưng anh L không đồng ý mà lao vào dùng tay, chân đấm đá T, T tránh được. Thấy T bị đánh, H và T vào can ngăn thì anh Lực gọi điện thoại cho Lê Văn A, sinh năm 1997, ở thôn T, xã K, huyện K đến. Nhận được điện thoại của anh L gọi, Lê Văn A điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 38K1-595.92 đến. Thấy A đến anh L tiếp tục lao vào dùng tay, chân đấm đá T nên T lên xe mô tô để bỏ chạy thì bị anh L dùng tay đấm vào người làm cả xe mô tô và người ngã xuống mặt đường, thấy vậy Lê Ngọc Th bỏ chạy sang bên kia đường trốn. Sau khi đứng dậy, Tiến lấy điện thoại nhãn hiệu OPPO A55 của mình gọi điện cho Tô Văn K (Anh trai của T) qua ứng dụng Messenger của tài khoản Facebook nói với K *"Có thằng đập tau dưới này, cầm cái dao với cái gậy đưa xuống của hàng xăng dầu K"*, nên K lấy một chiếc rựa dài 74cm, cán bằng kim loại dài 44cm, lưỡi bằng kim loại dài 30cm và một ống tuýp bằng sắt dài khoảng 60cm, ở thềm nhà T đưa xuống. Quá trình chờ K đưa hung khí xuống thì anh L tiếp tục lao vào đánh T nên Tiến vật ngã anh L xuống mặt đường rồi lại lấy xe mô tô bỏ chạy theo đường Quốc Lộ 1A, hướng ra Bắc. Thấy T lên xe mô tô bỏ chạy nên H và T cũng chạy theo, nhảy lên xe mô tô T đi theo. Sau khi T lên xe bỏ chạy, anh L nói với Lê Văn A lấy xe mô tô 38K1-595.92 của A chở anh L đuổi theo Tiến còn xe mô tô của T để lại trước cửa hàng xăng dầu xã K. Trên đường đi, H lấy điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A94 của mình gọi cho K nói đưa hung khí đến nhanh. Khi Lê Văn A đuổi theo đến trước nhà Nghĩ Minh Y, thuộc thôn Sơ, xã K, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh thì

anh L ngồi sau tay phải lấy chiếc dép của mình đập trúng phần vai, gáy của T, bị đánh T lấy điện thoại ra gọi cho K nói *"Chạy lên cổng chào, xã Kỳ T, chứ hấn đòi choa về nơi cổng chào rồi"* và tiếp tục điều khiển xe mô tô đi theo hướng ra Bắc. Khi đến trước cửa hàng tạp hóa Y, thuộc thôn S, xã K, huyện K thì Lê Văn A vượt lên phía bên trái xe mô tô T điều khiển, anh L ngồi sau dùng tay phải đấm trúng vào bàn tay trái của T, làm điện thoại của T đang cầm ở tay trái rơi xuống mặt đường bị vỡ màn hình, nên T dừng xe mô tô lại xuống nhặt điện thoại, đồng thời nói với H và Lê Ngọc T tìm điện thoại cùng với số tiền 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) của T để sau ốp điện thoại bị bung ra rơi xuống đường, còn Lê Văn A điều khiển xe mô tô chở Phan Văn L chạy lên phía trước tìm chỗ quay đầu xe để quay về cửa hàng xăng dầu xã K lấy xe mô tô đi về nhà. Sau khi nhặt được điện thoại và số tiền 100.000đ (*Một trăm nghìn đồng*), bị rơi thì Lê Ngọc T sợ bị đánh và liên quan đến vụ việc nên chạy vào khu vực cổng chào chợ P, thôn S, xã K, huyện K bỏ trốn, còn Tiến và Hiếu tiếp tục tìm tờ tiền 100.000đ (*Một trăm nghìn đồng*) bị rơi. Khi Tvà H đang tìm tiền còn lại bị rơi thì Tô Văn K điều khiển xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Exciter màu trắng, đỏ, biển kiểm soát: 38K1-527.23 đến, mang theo một chiếc rựa và một ống tuýp sắt, đến đưa cho Tiến. Thấy K đưa hung khí đến, H nói *"Bay ở bên này để tau sang bên kia đường chặn hắn quay lại"* rồi lấy chiếc rựa ở K chạy qua bên kia đường (Phần đường ngược chiều) chờ Lê Văn A và anh L quay lại. Thấy Lê Văn A điều khiển xe mô tô chở anh Lực quay lại, Hiếu hét lên "*Bọn nớ quay lại đây rồi"*, nên Tiến không tìm tờ tiền còn lại bị rơi nữa mà đi đến nơi K lấy ống tuýp sắt chạy sang phần đường ngược chiều để chặn Lê Văn A và anh Lực lại đánh. Khi Lê Văn A điều khiển xe mô tô chở anh L ngồi sau chạy đến, Hiếu đứng đối diện với hướng xe mô tô Lê Văn A điều khiển tay phải cầm chiếc rựa lên chém một nhát trúng vào cánh tay và vai phải anh L. Lúc này Tiến thấy xe mô tô của Lê Văn A chở anh L lao vào phía H đứng rồi lách ra, nên T đứng ở khoảng hở của giải phân cách cố định giữa đường Quốc lộ 1A, ném ống tuýp sắt về phía Lê Văn A và anh L nhưng không trúng vào người. Bị chém, bị thương anh L nói với Lê Văn A *"Gãy tay rồi",* nên Lê Văn A điều khiển xe mô tô chở anh Lực đến trạm y tế xã Kỳ Giang, huyện Kỳ Anh cấp cứu. Hậu quả làm anh Phan Văn L bị thương phải đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Tĩnh từ ngày 11/9/2022 đến ngày 17/9/2022 chuyển lên Bệnh viện Hữu Nghị Việt Đức tại Hà Nội, đến ngày 21/9/2022 ổn định ra viện.

Sau khi gây thương tích đối với anh Phan Văn L, Tô Văn T điều khiển xe mô tô chở Nguyễn Văn H và Lê Ngọc T còn Tô Văn K điều khiển xe mô tô của mình chạy theo Lê Văn A và Phan Văn L, nhưng không kịp. Khi đến trước cửa hàng xăng dầu K, thấy xe mô tô của anh L đang để ở trước cửa hàng xăng dầu nên T nói, xe L xe đây rồi, lại đẩy xe về rồi tý gọi L nên nói chuyện yêu cầu bồi thường màn hình điện thoại của T bị vỡ. Do xe của Phan Văn L không có chìa khóa nên H ngồi lên xe mô tô của anh L, còn T điều khiển xe mô tô của T chở T, dùng chân đẩy phía sau xe, đưa xe mô tô của anh Lực về cổng chào chợ P, xã K, huyện Khdừng lại, Kiểm lấy điện thoại gọi cho anh L qua Messenger của tài khoản Facebook nói với anh L lên lấy xe mô tô về thì anh L trả lời đang ở Bệnh viện, có người khác lên lấy. T, K, H và Lê Ngọc T ngồi chờ không thấy ai đến lấy xe mô tô nên T xin số điện thoại Công an xã K để trình báo sự việc và giao xe cho Công an xã nhưng khi

gọi thì số điện thoại không đúng nên mọi người để xe của anh L, ở sân bóng xã K, huyện K rồi về nhà nằm ngủ.

Theo bệnh án điều trị và Bản kết luận giám định Pháp y số 182/TgT ngày 08/11/2022 của Trung tâm pháp y và giám định y khoa tỉnh Hà Tĩnh kết luận: anh Phan Văn L có các vết thương. Gãy 1/3 trên xương cánh tay phải đã phẫu thuật còn phương tiện kết hợp xương, tỷ lệ thương tích cơ thể là 15%; Sẹo vết thương mặt trước khớp vai phải, tỷ lệ thương tích cơ thể là 03%; Sẹo Phẫu thuật mặt trước khớp vai và cánh tay phải, tỷ lệ thương tích cơ thể là 03%. Áp dụng phương pháp cộng lùi: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Phan Văn L do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 20% (*Hai mươi phần trăm).*

Theo kết luận định giá tài sản số 92/KL-HĐĐG ngày 22/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự UBND huyện K thì chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A55, màu đen, số IMEI 1: 867143061710471, số IMEI 2: 867143061710463, của Tô Văn T, bị vỡ màn hình, trị giá 300.000 đồng (*Ba trăm nghìn đồng*).

Về vật chứng vụ án:

Trong quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kỳ Anh đã thu giữ, xử lý các vật chứng bao gồm:

+ Vật chứng thu giữ đã xử lý:

- 01 (Một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, Exciter màu xanh, trắng, đen, biển kiểm soát 38P1-284.18, xe đã qua sử dụng. Thu của Phan Văn L, đã trả lại cho chủ sỡ hữu Phan Văn L.

- 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, Exciter biển kiểm soát 38K1-495.92, xe đã qua sử dụng. Thu của Lê Văn A, đã trả lại cho chủ sỡ hữu Lê Văn A.

+ Vật chứng thu giữ chưa xử lý:

- 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, EXCITER màu trắng, đỏ, đen, biển kiểm soát 38K1-527.23, số máy: G3D4B961130, số khung: 1010KY192193, xe đã qua sử dụng. Thu của Tô Văn T.

- 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại Wave màu đỏ đen, mang biển kiểm soát: 38K1-226.23. số máy: 6116024, số khung: DY074430, xe đã qua sử dụng. Thu của Tô Văn T.

- 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu " OPPO A94, màu đen xám, số IMEI1: 863271059035397; số IMEI2: 8632710535389, máy đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong. Thu của Nguyễn Văn H.

- 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A55, màu đen, số IMEI 1: 867143061710471, số IMEI 2: 867143061710463, màn hình có nhiều vết nứt vỡ, máy đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong. Thu của Tô Văn T.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A52020, số IMEI 1: 865413048918477, số IMEI 2: 865413048918469, góc dưới bên phải màn hình bị vỡ, máy đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong. Thu của Tô Văn K.

- 01 (Một) cái rựa kim loại dài 74cm, cán rựa bằng kim loại dài 44cm, lưỡi bằng kim loại dài 30cm; thu của Tô Văn T.

+ Vật chứng không thu giữ được:

- Ống tuýp sắt mà Tô Văn T sử dụng ném Lê Văn A và Phan Văn L nhưng không để lại thương tích. Khi ném do không trúng nên ống tuýp văng ra mặt đường Quốc lộ 1A, mặc dù Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không thu hồi được.

Các vật chưa xử lý nói trên, nay chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự huyện K để xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại bản án sơ thẩm số 28/2023/HS-ST ngày 04/5/2023 của Tòa án nhân dân huyện K, tỉnh Hà Tĩnh xử:

Căn cứ:

Điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với Nguyễn Văn H và Tô Văn T.

Điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với Tô Văn K.

Điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 1, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự.

Khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 6, khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội và Danh mục án phí, lệ phí Toà án kèm theo;

Tuyên bố bị cáo: Nguyễn Văn H, Tô Văn T, Tô Văn K phạm tội "Cố ý gây thương tích"

Xử phạt Nguyễn Văn H 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 11/11/2022.

Xử phạt Tô Văn Tiến 24 (Hai bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

Xử phạt Tô Văn K 18 (Mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

Án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo của các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan theo quy định của pháp luật.

Ngày 15/5/2023, các bị cáo Tô Văn T, Tô Văn K kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo.

Tại phiên toà phúc thẩm, các bị cáo Tô Văn T, Tô Văn K vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh sau khi phân tích, đánh giá các tình tiết của vụ án đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng: điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Không chấp

nhận kháng cáo của các bị cáo Tô Văn T, Tô Văn K. Giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 28/2023/HS-ST ngày 04/5/2023 của Tòa án nhân dân huyện K, tỉnh Hà Tĩnh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Kháng cáo của các bị cáo trong hạn luật định nên hợp lệ được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, các chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án, diễn biến tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm. Do đó đủ cơ sở kết luận: Tối ngày 10/9/2022, do mâu thuẫn cá nhân với anh Phan Văn L và bị anh L dùng tay, chân, đấm, đá vào người mình, nhưng không để lại thương tích nên Tô Văn T gọi điện thoại cho Tô Văn K lấy một chiếc rựa kim loại dài 74cm, cán rựa bằng kim loại dài 44cm, lưỡi bằng kim loại dài 30 cm và một ống tuýp bằng sắt dài khoảng 60cm đưa đến để đánh lại anh L. Khoảng 23 giờ 00 phút cùng ngày, trên đường Quốc lộ 1A, thuộc địa phận thôn S, xã K, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh; sau khi Tô Văn K đưa hung khí đến thì Nguyễn Văn H lấy chiếc rựa chém một nhát trúng vào cánh tay và vai phải của anh Phan Văn L còn Tô Văn T dùng ống tuýp sắt ném anh L nhưng không trúng làm anh L bị thương phải đi bệnh viện cấp cứu và điều trị. Hậu quả anh Phan Văn L bị thương tích, tổn thương cơ thể 20% (*Hai Mươi phần trăm*) sức khỏe. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội "*Cố ý gây thương tích"* theo theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, không oan sai.

[2.2] Xét nội dung kháng cáo các của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Hành vi của các bị cáo Tô Văn T, Tô Văn K là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm về sức khỏe của người khác, làm ảnh hưởng an ninh trật tự xã hội tại địa phương. Chỉ vì mâu thuẫn cá nhân mà các bị cáo đã dùng dao gây thương tích cho anh Phan Văn L, bị thương tích tổn thương cơ thể 20%. Do đó, hành vi phạm tội của các bị cáo đã phạm vào tình tiết định khung theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Các bị cáo Tô Văn T, Tô Văn K quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm đã thành khẩn khai báo nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ: "*Thành khẩn khai báo"* quy định điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự; các bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại và bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51Bộ luật Hình sự; các tình tiết giảm nhẹ nêu trên đã được cấp sơ thẩm xem xét. Tại cấp phúc thẩm bị cáo T và K không xuất trình được chứng cứ, tài liệu gì mới ngoài các tình tiết mà cấp sơ thẩm đã xem xét. Xét thấy, cấp sơ thẩm đã căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, xử phạt bị cáo mức án như vậy là phù hợp.

Từ những phân tích trên và xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên toà là có căn cứ nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

[3]. Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Toà án kháng cáo của các bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí Hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

1.Căn cứ điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Tô Văn T và Tô Văn K. Giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 28/2023/HS-ST ngày 04/5/2023 của Tòa án nhân dân huyện K, tỉnh Hà Tĩnh.

Tuyên bố các bị cáo Tô Văn T và Tô Văn K phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự xử phạt Tô Văn T 24 (Hai bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 54, Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự xử phạt Tô Văn K 18 (Mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

2. Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Toà án, buộc các bị cáo Tô Văn T, Tô Văn K mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- TA, VKS, Công an, THA sơ thẩm;
- Sở tư pháp Hà Tĩnh;
- Phòng PV 06 Công an tỉnh Hà Tĩnh;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hồ Đức Quang