

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐAN PHƯỢNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 118/2024/HS-ST
Ngày: 25-12-2024.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐAN PHƯỢNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Thuý

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Chiếu

Ông Nguyễn Mạnh Hưng

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Phạm Như Hoàng Hải - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà Trần Thị Thuý Hà - Kiểm sát viên.

Trong ngày 25 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 114/2024/TLST-HS ngày 02 tháng 12 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 115/2024/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 12 năm 2024, đối với:

- **Bị cáo:** Đinh Văn Khả, sinh năm 1998 tại huyện Chiêm Hoá, tỉnh Tuyên Quang; nơi ĐKKHKT và cư trú: Thôn Làng Rèn 1, xã Hoà An, huyện Chiêm Hoá, tỉnh Tuyên Quang; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn Hưng và bà Phan Thị Anh; có vợ là Hoàng Thị Ban và có 01 con sinh năm 2024; tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: bản án số 97/2024/HSST ngày 23/07/2024, Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Danh bản, chỉ bản số 356 do Công an huyện Đan Phượng lập ngày 24/10/2024; tạm giữ: không; tạm giam từ ngày 24/10/2024. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an huyện Đan Phượng; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- **Bị hại:** Công ty CP Giao hàng tiết kiệm; Địa chỉ trụ sở: Toà nhà số VTV, số 8 Phạm Hùng, phường Mễ Trì, quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Hồng Quân - Chức vụ: Tổng Giám đốc.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Phùng Văn Vinh - Chức vụ: Chuyên viên pháp chế; Địa chỉ: Số 18/145/72/4 đường Cổ Nhuế 2, quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:** Anh Nguyễn Văn Thanh, sinh năm 1995; Địa chỉ: Số 54, thôn Trúng Dích, xã Hạ Mỗ, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Đinh Văn Khả, sinh năm 1998 (trú tại thôn Làng Rèn 1, xã Hòa An, huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang) là tài xế của Công ty cổ phần Giao hàng tiết kiệm địa chỉ số 26, phố Tây Sơn, thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng có nhiệm vụ trung chuyển hàng hoá giữa các khu vực bằng xe ô tô biển kiểm soát 29H-735.20 dưới sự điều phối của Công ty. Khoảng 10 giờ 20 ngày 10/02/2022, anh Lương Doanh Thảo, sinh năm 1997 (trú tại tổ 16, thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, Hà Nội) là điều phối viên Công ty xuất đơn hàng tại kho cho Đinh Văn Khả lái xe đi giao hàng, trong đó có 4 đơn hàng (s67314.BO.HN36.AQ17C.1044890835;s67314.BO.HN36.AQ17C.1013728623;s67314.BO.HN36-A30.706763028; s67314.BO.HN36 - A30.1384346995) của khách hàng anh Nguyễn Văn Thanh, sinh năm 1995 (trú tại thôn Trúng Đích, xã Hạ Mỗ, huyện Đan Phượng, Hà Nội) và thu hộ tổng số tiền là 34.610.000 đồng. Tuy nhiên, khi thực hiện thao tác kiểm hàng và xuất đơn trên ứng dụng thì lỗi nên mặc dù vận chuyển lên xe ô tô cho Khả 4 đơn hàng nhưng trên ứng dụng giao hàng của Khả chỉ thể hiện anh Thảo xuất cho Khả 2 đơn hàng (s67314.BO.HN36.AQ17C.1044890835; s67314.BO.HN36.AQ17C.1013728623) với tổng giá trị thu hộ là 17.260.000đ (*đơn hàng là mắt kính*), còn 2 đơn còn lại (s67314.BO.HN 36 - A30.1706763028; s67314.BO.HN36 - A30.1384346995) không thể hiện xuất đơn cho Khả. Sau khi được anh Thảo vận chuyển hàng lên xe, Khả đã gọi điện thoại liên hệ với anh Thanh để hẹn lịch giao hàng. Khoảng 11 giờ ngày 15 ngày 10/02/2022, Khả đến thôn Trúng Đích, xã Hạ Mỗ để giao hàng cho anh Thanh. Kiểm tra trên ứng dụng của Khả thì thấy Công ty giao hàng tiết kiệm chỉ xuất cho Khả 2 đơn, khi kiểm tra hàng hóa thực tế trên thùng xe ô tô thì Khả thấy có 04 đơn hàng cùng giao cho anh Thanh với tổng số tiền thu hộ là 34.610.000 đồng, Khả biết việc Công ty đã giao thừa 02 đơn hàng với giá trị thu hộ thêm là 17.350.000 đồng cho Khả, không xuất 02 đơn này trên ứng dụng. Tuy nhiên Khả không thông báo lại cho Công ty vẫn giao cho anh Thanh đủ 04 đơn hàng và thực hiện thao tác giao hàng thành công 02 đơn mà Công ty xuất cho Khả trên ứng dụng. Sau khi nhận hàng thì anh Thanh đã chuyển khoản số tiền 34.610.000 đồng từ tài khoản 8210199568888 MBbank mang tên Nguyễn Văn Thanh đến số tài khoản 104001938132 mang tên Khả tại ngân hàng Viettinbank. Đến cuối ngày khi chốt ca với Công ty thì Khả chỉ bàn giao cho Công ty số tiền 17.260.000 đồng là giá trị của 2 đơn hàng mà Công ty xuất trên ứng dụng cho Khả, còn số tiền 17.350.000 đồng là giá trị 02 đơn hàng Công ty giao thừa cho Khả thì Khả không bàn giao lại cho Công ty.

Ngày 11/02/2022, sau khi đối chiếu các đơn hàng đã giao và đơn hàng tồn trong kho thì anh Thảo phát hiện thiếu 02 đơn hàng trên. Công ty đã làm việc với Khả nhưng Khả không thừa nhận việc đã nhận và giao 02 đơn hàng trên. Khoảng cuối tháng 2/2022, Công ty Giao hàng tiết kiệm tiếp tục đối chiếu lại khách hàng thì xác định Khả đã nhận, giao thành công và thu đủ tiền của 4 đơn hàng, lúc này Khả mới thừa nhận việc đã giao hàng và nhận đủ tiền của các đơn hàng trên. Công

tý đã yêu cầu Khản khắc phục, hoàn trả lại số tiền 17.350.000 đồng là giá trị 02 đơn hàng đã chiếm đoạt của Công ty nhưng Khản không giao nộp lại cho Công ty. Ngày 14/04/2022, ông Phạm Hồng Quân - Tổng giám đốc Công ty cổ phần Giao hàng tiết kiệm đã có đơn tố giác hành vi Chiếm giữ trái phép tài sản của Khản đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đan Phượng.

Tại Cơ quan điều tra, Đinh Văn Khản đã khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Bản Cáo trạng số 115/CT- VKS ĐP ngày 28 tháng 11 năm 2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội truy tố Đinh Văn Khản về tội “Chiếm giữ trái phép tài sản” theo khoản 1 Điều 176 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Đinh Văn Khản đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như nội dung nêu trên và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng tại phiên tòa trình bày luận tội giữ nguyên nội dung bản Cáo trạng đã truy tố bị cáo về tội “Chiếm giữ trái phép tài sản”. Đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ khoản 1 Điều 176; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điều 55; điều 56; Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo tù 6 tháng tù đến 9 tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 18 (mười tám) tháng tù tại bản án số 97/2024/HSST ngày 23/7/2024 của Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc buộc bị cáo Đinh Văn Khản phải chấp hành hình phạt chung của 2 bản án là 24 - 27 tháng tù. Dân sự: không. Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Về tố tụng: Các tài liệu chứng cứ, các văn bản và quyết định tố tụng có trong hồ sơ vụ án đều được Điều tra viên, Cơ quan điều tra, Kiểm sát viên và Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng tiến hành thu thập đúng thẩm quyền, khách quan, có căn cứ và đúng trình tự thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận rõ hành vi phạm tội. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai người bị hại và các tài liệu chứng cứ khác đã được cơ quan điều tra thu thập, có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận: Đinh Văn Khản là tài xế của Công ty cổ phần Giao hàng tiết kiệm. Khoảng 10 giờ 20 ngày 10/02/2022, anh Lương Doanh Thảo là điều phối viên Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm khi thực hiện thao tác kiểm hàng và xuất đơn trên ứng dụng bị lỗi nên thực tế đã xuất 04 đơn hàng mất kính gồm các mã s 67314.BO.HN36.AQ17C.1044890835; s 67314.BO.HN36.AQ17C.1013728623; s67314.BO.HN 36 - A30.1706763028; s67314.BO.HN36 - A30.1384346995 cho Đinh Văn Khản lái xe ô tô đi giao hàng cho khách hàng là anh Nguyễn Văn Thanh, thu hộ tổng số tiền là 34.610.000 đồng nhưng trên ứng dụng giao hàng của Khản chỉ thể hiện anh Thảo xuất cho Khản 02 mã đơn hàng s67314.BO.HN36.AQ17C.1044890835; s67314.BO.HN36.AQ17C.1013728623 với tổng giá trị thu hộ là 17.260.000đ, còn 02 mã đơn hàng s67314.BO.HN 36 - A30.1706763028; s67314.BO.HN36 - A30.1384346995 không thể hiện xuất đơn cho Khản. Khoảng 11 giờ ngày 15 ngày 10/02/2022, khi giao hàng cho anh Thanh ở thôn Trung Đích, xã Hạ Mỗ, huyện Đan Phượng, Khản

biết Công ty đã giao thừa 02 đơn hàng với giá trị thu hộ là 17.350.000 đồng nhưng không thông báo với công ty mặc dù đã giao cho khách hàng 04 đơn, thu đủ tiền. Đối với số tiền 17.350.000 đồng Khản cho rằng Công ty không biết nên nảy sinh ý định chiếm đoạt nên tiêu sài cá nhân hết. Sau khi bị Công ty phát hiện đã yêu cầu Khản hoàn trả số tiền nhưng Khản cố tình không trả mặc dù có điều kiện để trả, sau đó Khản nghỉ việc và không liên lạc với Công ty.

[4] Hành vi của Đinh Văn Khản biết Công ty đã giao thừa 02 đơn hàng với giá trị thu hộ là 17.350.000 đồng nhưng không thông báo với công ty mặc dù đã giao cho khách hàng 02 đơn hàng thừa và thu đủ tiền. Sau khi bị Công ty phát hiện đã yêu cầu Khản hoàn trả số tiền nhưng Khản cố tình không trả mà còn cố tình nghỉ việc để Công ty không liên lạc được nhằm mục đích chiếm đoạt số tiền trên. Hành vi của Đinh Văn Khản trên đã phạm vào tội “Chiếm giữ trái phép tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 176 của Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng truy tố bị cáo theo tội danh, điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[5] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp đối với tài sản của công ty được Nhà nước bảo vệ. Bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là trái pháp luật nhưng vì háms lợi, mong muốn giữ được số tiền để phục vụ nhu cầu của bản thân nên bị cáo vẫn cố ý phạm tội. Bị cáo có nhân thân xấu, ngày 23/7/2024 bị Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt 18 tháng tù về tội: “Trộm cắp tài sản”. Điều này thể hiện bị cáo có ý thức coi thường pháp luật. Do vậy, Hội đồng xét xử thấy cần xét xử bị cáo mức hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội và phòng ngừa tội phạm chung.

Bị cáo khi bị xét xử thì hành vi phạm tội trong vụ án ngày 10/02/2022 xử sau; hành vi phạm tội trộm cắp tài sản tháng 12/2023 của bị cáo bị xử trước và tại bản án số 97/2024/HSST ngày 23/7/2024 của Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt Đinh Văn Khản hình phạt 18 (mười tám) tháng tù về tội: “Trộm cắp tài sản” (đã có hiệu lực pháp luật). Vì vậy căn cứ Điều 55, Điều 56 của Bộ luật hình sự, tổng hợp hình phạt của lần xét xử này với hình phạt 18 tháng tù tại bản án số 97/2024/HSST ngày 23/7/2024 buộc bị cáo Đinh Văn Khản phải chấp hành hình phạt chung của 2 bản án.

[6] Đánh giá các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự khi quyết định hình phạt: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng quy định tại khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự. Bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tự bồi thường trả lại cho bị hại toàn bộ số tiền đã chiếm đoạt; bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã hoàn trả toàn bộ số tiền chiếm đoạt cho bị hại. Bị hại không có yêu cầu đề nghị về trách nhiệm dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 176; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 55, Điều 56 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn Khản 06 (sáu) tháng tù về tội “Chiếm giữ trái phép tài sản”.

Tổng hợp với hình phạt 18 (mười tám) tháng tù tại bản án số 97/2024/HSST ngày 23/7/2024 của Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc buộc bị cáo Đinh Văn Khản phải chấp hành hình phạt chung của 2 bản án là 24 (hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 24/10/2024.

2. Về nghĩa vụ bồi thường dân sự: không.

3. Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23, Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án về phần có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Đan Phượng;
- CQTHAHS huyện Đan Phượng;
- CCTHADS huyện Đan Phượng;
- Bị cáo; bị hại,.....;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Kim Thuý

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

