

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN EA H'LEO
TỈNH ĐẮK LẮK**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 87/2022/DSST.

Ngày: 28-9-2022.

V/v: “Kiện tranh chấp

HTD vay tài sản”.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN EA H'LEO.

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Huy Vũ.

Các hội thẩm nhân dân:

1. Ông Bùi Hoàng Sơn.

2. Bà Trần Thị Thúy.

-Thư ký phiên tòa: Ông Phan Việt Tiệp – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ea H'Leo.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'Leo tham gia phiên tòa: Ông Trịnh Văn Hai – Kiểm sát viên.

Ngày 28/9/2022 tại phòng xử án - Tòa án nhân dân huyện Ea H'Leo mở phiên tòa xét xử công khai vụ án dân sự sơ thẩm thụ lý số 231/2022/TLST-DS, ngày 20/6/2022, về việc “Kiện tranh chấp HTD vay tài sản” theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 96/2022/QĐST-DS ngày 15/8/2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 92/2022/QĐST-DS ngày 06/9/2022 giữa:

Nguyên đơn: Bà Đào Thị B, sinh năm 1964. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn 3, xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk.

Bị đơn: Bà Trần Thị Ngọc S. Vắng mặt lần thứ hai không có lý do.

Địa chỉ: Thôn 2, xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện, trong quá trình giải quyết vụ án bà B là nguyên đơn trình bày:

Ngày 07/3/2020 bà B cho bà S vay 10.000.000 đồng thời hạn trả nợ ngày 07/12/2020, ngày 26/4/2020 bà B cho bà S vay 20.000.000 đồng thời hạn trả nợ ngày 26/5/2020, ngày 17/7/2020 bà B cho bà S vay 20.000.000 đồng không có thời hạn trả nợ, 14/12/2020 bà B cho bà S vay 30.000.000 đồng không có thời hạn trả nợ. Bà S ký

các giấy xác nhận nợ, nhưng các bên không thỏa thuận lãi suất, cho đến nay bà S vẫn chưa trả nợ này cho bà B.

Nay bà B yêu cầu bà S trả cho bà B tổng cộng 80.000.000 đồng và bà B xin rút yêu cầu tính lãi theo quy định của pháp luật.

Ngoài ra, bà B không có yêu cầu nào khác.

Quá trình xác minh thu thập tài liệu, chứng cứ bà S là bị đơn: Cố tình lẩn tránh, không hợp tác nên không ghi nhận được ý kiến của bà S và bà S cũng không cung cấp tài liệu, chứng cứ nào có liên quan đến vụ án cũng như không có văn bản trình bày ý kiến đối với yêu cầu khởi kiện của bà B.

Phát biểu của Kiểm sát viên:

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên tham gia phiên tòa khẳng định:

Về thủ tục tố tụng: Quá trình thu thập tài liệu, chứng cứ, Tòa án thực hiện đầy đủ và đúng trình tự theo quy định của pháp luật về tố tụng. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử và những người tiến hành tố tụng, người tham gia tố tụng đã chấp hành đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

Về nội dung: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của đương sự do chủ tọa phiên tòa đã công bố tại phiên tòa thể hiện việc bà B khởi kiện yêu cầu bà S trả cho bà B 80.000.000 đồng là có căn cứ. Vì vậy, đề nghị HĐXX áp dụng khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 463; Điều 466 Bộ luật dân sự, cần chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà B.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và đã được kiểm tra xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1]. Về thủ tục tố tụng: Việc bà Đào Thị B khởi kiện bà Trần Thị Ngọc S tại Tòa án và Tòa án thụ lý giải quyết về tranh chấp HĐ vay tài sản là đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35 Bộ luật tố tụng dân sự.

Trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã tiến hành triệu tập bà S đến Tòa án để công khai chứng cứ và hòa giải, nhưng bà S vẫn vắng mặt không có lý do, gây khó khăn cho việc giải quyết vụ án, nên Tòa án không thể tiến hành công khai chứng cứ và hòa giải giữa các đương sự được mà tiến hành xác minh, niêm yết các văn bản tố tụng tại nơi bà S cư trú. Theo quy định tại điểm a, b khoản 2 Điều 6 Nghị quyết số 04/2017/NQ-HĐTP, ngày 05/5/2017 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao và căn cứ khoản 3 Điều 40, điểm b khoản 2 Điều 277 Bộ luật dân sự thì được coi là bị đơn cố tình giấu địa chỉ. Căn cứ khoản 1 Điều 207, điểm b khoản 2 Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án vẫn tiến hành xét xử vắng mặt. Nguyên đơn có đơn xin xét xử vắng mặt, căn cứ điều 238 Bộ luật Tố tụng dân sự Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt tất cả những người tham gia tố tụng.

[2]. Về nội dung: Từ ngày ngày 07/3/2020 đến ngày 14/12/2020 bà B cho bà S vay 04 lần tổng cộng 80.000.000 đồng, bà S ký giấy xác nhận nợ, nhưng từ đó cho đến nay bà S cố tình trốn tránh không trả nợ cho bà B.

Mặc dù không ghi nhận được ý kiến của bà S về yêu cầu khởi kiện của bà B. Tuy nhiên, tại Kết luận giám định số: 769/KL-KTHS ngày 30/8/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đắk Lắk kết luận: Chữ ký, chữ viết mang tên Trần Thị Ngọc S ở hàng thứ 1, 2 tính từ dưới lên trên tài liệu cần giám định kí hiệu A3 (giấy mượn tiền đề ngày 26/4/2020); Chữ ký, chữ viết mang tên Trần Thị Ngọc S ở hàng thứ 1, 2 tính từ dưới lên trên tài liệu cần giám định kí hiệu A4 (giấy mượn tiền đề ngày 07/3/2020); Chữ ký, chữ viết mang tên Trần Thị Ngọc S ở hàng thứ 1, 2 tính từ dưới lên (ở mặt trước giấy mượn tiền đề ngày 14/12/2020) và chữ ký, chữ viết mang tên Trần Thị Ngọc S ở hàng thứ 1 tính từ dưới lên (ở mặt sau giấy mượn tiền đề ngày 27/5/2020) trên tài liệu cần giám định kí hiệu A5 so với chữ ký, chữ viết mang tên Trần Thị Ngọc S trên tài liệu mẫu so sánh kí hiệu M1, M2 **do cùng một người ký và viết ra.**

Như vậy, có đủ căn cứ khẳng định, từ ngày ngày 07/3/2020 đến ngày 14/12/2020 bà B cho bà S vay 04 lần tổng cộng 80.000.000 đồng, trên cơ sở tự nguyện thỏa thuận, các bên đã xác lập “Hợp đồng vay tài sản”, về điều kiện, mục đích, nội dung và hình thức phù hợp với quy định tại các Điều 117, Điều 118, Điều 119 và Điều 463 Bộ luật dân sự.

Quá trình thực hiện hợp đồng, bà B đã đến đòi nợ nhưng bà S không thực hiện đúng cam kết là vi phạm về nghĩa vụ trả nợ của bên vay tài sản được quy định tại Điều 466 Bộ luật dân sự. Từ những phân tích trên, xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát và yêu cầu khởi kiện của bà B là có căn cứ, nên cần chấp nhận.

[3]. Về lãi suất: Tại đơn khởi kiện và trong quá trình giải quyết vụ án, bà B yêu cầu tính lãi suất theo quy định của pháp luật. Đến ngày 25/7/2022 bà B đã có đơn xin rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với số tiền lãi suất. Việc rút một phần yêu cầu khởi kiện của bà B là tự nguyện phù hợp với khoản 2 Điều 71 của Bộ luật tố tụng dân sự, cần chấp nhận.

[4]. Về án phí và chi phí tố tụng khác: Do yêu cầu khởi kiện của bà B được chấp nhận, nên buộc bà S phải chịu án phí dân sự sơ thẩm và chi phí tố tụng khác theo quy định của pháp luật.

Vì các lý trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35 Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 280; Điều 463; Điều 466 Bộ luật dân sự;

Tuyên xử: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Đào Thị B.

Buộc bà Trần Thị Ngọc S trả cho bà Đào Thị B 80.000.000 đồng (tám mươi triệu đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

Căn cứ khoản 2 Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự.

Đình chỉ xét xử đối với phần yêu cầu bà B đã rút.

Về chi phí tố tụng: Căn cứ Điều 159; khoản 2 Điều 161; khoản 1 Điều 162 Bộ luật tố tụng dân sự.

Tiền chi phí giám định đã được giải quyết tại bản án số 86/2022/DSST ngày 28/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Ea H'Leo.

Về án phí: Căn cứ khoản 3 Điều 144; khoản 1 Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự.

Căn cứ khoản 6 Điều 19; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Bà Trần Thị Ngọc S phải chịu 4.000.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Trả lại cho bà Đào Thị B 2.000.000 đồng tiền tạm ứng án phí đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ea H'Leo, theo biên lai số 60AA/2021/0000987 ngày 16/6/2022.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ các điều 271; khoản 1 Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự;

Đương sự có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk;
- Viện KSND huyện Ea H'Leo;
- Chi cục THADS huyện Ea H'Leo;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ, vi tính.

Đã ký

Nguyễn Huy Vũ