

Bản án số: 298/2024/HS-PT

Ngày: 27-8-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Hồng Sơn

Các Thẩm phán: 1/ Ông Lê Công Huân

2/ Bà Lê Thị Thương Huyền

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Trần Trung Hiếu - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Trần Đức Đăng Khương - Kiểm sát viên.

Trong ngày 27 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 241/2024/TLPT-HS, ngày 17/7/2024 đối với bị cáo Nguyễn Văn M1, do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn M1 đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 140/2024/HS-ST ngày 10/6/2024 của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Bị cáo có kháng cáo:**

Nguyễn Văn M1; giới tính: Nam; sinh năm 1968, tại tỉnh Phú Yên; hộ khẩu thường trú: Khu phố DT2, thị trấn PH, huyện PH, tỉnh Phú Yên; chỗ ở: Số 22, đường số 1, khu dân cư TT, phường TTA, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hoá: 06/12; nghề nghiệp: Lái xe; con ông Nguyễn Phi T1 (đã chết) và bà Nguyễn Thị H1, sinh năm 1942; bị cáo có vợ tên Trần Thị P1, sinh năm 1982 và có 02 người con (con lớn sinh năm 2006 và con nhỏ sinh năm 2009); tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại. (Có mặt tại phiên tòa)

- **Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn M1:** Ông Nguyễn Văn T2, Luật sư thuộc Công ty Luật TNHH MTV Thành và Luật sư, đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. (Có mặt tại phiên tòa)

- **Đại diện hợp pháp của bị hại (không có kháng cáo):** Bà Phạm Thị D, sinh năm: 1955, trú tại: 145 ấp LT, xã Z, huyện CĐ, tỉnh Long An, Nguyễn Thụy Mỹ

P2, sinh năm 1980, Huỳnh Thị Thanh M2, sinh năm 1999, Huỳnh Thị Yến N1, sinh năm 2004 và Huỳnh Nguyễn Tấn L1, sinh ngày 23/7/2018, cùng trú tại: 320 ấp LT, xã Z, huyện CD, tỉnh Long An. (là mẹ ruột, vợ và các con của bị hại, đều vắng mặt)

Người đại diện theo ủy quyền của đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Huỳnh Thanh T3, sinh năm: 1975,

Trú tại: 68B/1/14 ĐNC, Phường F, Quận Y, Thành phố Hồ Chí Minh. (Có mặt tại phiên tòa)

Trong vụ án còn có Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Lý Chính P3 và Huỳnh Thị T4, do không liên quan đến yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo nên Hội đồng xét xử không triệu tập đến phiên tòa phúc thẩm.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 55 phút ngày 26/4/2023, Nguyễn Văn M1 điều khiển xe ô tô biển số 51C-798.95 kéo theo rơ-moóc biển số 51R-156.76 lưu thông trên đường ĐĐT, theo hướng từ đường Quốc lộ 1 về đường Hương lộ 11. Khi M1 điều khiển xe lưu thông đến trước địa chỉ C17/41 Ấp E, xã BC, huyện X, Thành phố Hồ Chí Minh thì M1 nhìn thấy sát lề phải có 01 xe ô tô biển số 51C-867.51 (không rõ người điều khiển) đang dừng đỗ sát lề phải. Thấy vậy, M1 điều khiển xe vượt sang trái để vượt qua xe ô tô đang dừng đỗ. Khi M1 điều khiển xe vượt qua xe ô tô, phần đầu xe ô tô của M1 song song với đầu xe ô tô đang dừng đỗ thì xảy ra va chạm với xe mô tô biển số 60S9-7930 do ông Huỳnh Thanh H2 điều khiển lưu thông theo chiều ngược lại. Tai nạn xảy ra làm ông H2 cùng xe mô tô ngã xuống đường bị thương và được đưa đi cấp cứu. Cùng lúc này, ông Trần Công T5 và vợ là bà Nguyễn Thị T6 ở trong nhà phát hiện sự việc nên trình báo Công an xã BC xử lý. Sau đó, do không liên quan đến vụ tai nạn nên người điều khiển xe ô tô biển số 51C-867.51 rời khỏi hiện trường. Đến khoảng 23 giờ 15 phút cùng ngày, ông H2 tử vong tại Bệnh viện Nhân Dân 115. Nhận được tin báo Đội Cảnh sát giao thông phối hợp Công an xã BC tiến hành khám nghiệm hiện trường, lập hồ sơ ban đầu chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh thụ lý theo thẩm quyền.

Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 478/KLGĐTT-2023 ngày 30 tháng 5 năm 2023 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận nguyên nhân chết: *Chấn thương sọ não; Kết quả xét nghiệm độc chất: Nồng độ Ethanol trong máu tĩnh mạch đùi: 111,45 mg/100ml.*

Kết luận số 3437/KL-KTHS ngày 12 tháng 6 năm 2023 của Phân Viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận giám định về dấu vết va chạm, chiều hướng va chạm giữa các phương tiện khi xảy ra tai nạn giao thông như sau:

1. Dấu vết trượt xước bám chất màu xanh, gãy vỡ các chi tiết phía trước bên trái xe mô tô biển số 60S9-7930 (tay lái, gương chiếu hậu, ốp đầu xe, đèn chiếu sáng, chắn bùn, bánh trước, yếm) có chiều từ trước về sau phù hợp dấu vết trượt xước, gãy vỡ các chi tiết phía trước bên trái xe ô tô biển số 51C-798.95 kéo theo rơ-mooc biển số 51R-156.76 (ốp cụm đèn trước, cân trước, bánh trục 1) có chiều từ trước về sau.

2. Phía trước bên trái xe mô tô biển số 60S9-7930 và phía trước bên trái xe ô tô biển số 51C-798.95 kéo theo rơ-mooc biển số 51R-156.76 là vị trí va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện khi xảy ra tai nạn giao thông.

3. Vị trí va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện chiếu xuống mặt đường thuộc phần đường bên phải đường ĐĐT theo hướng từ Hương lộ 11 đi Quốc lộ 1.

4. Khi xảy ra tai nạn giao thông, xe mô tô biển số 60S9-7930 chuyển động thẳng trên đường ĐĐT theo hướng từ Hương lộ 11 đi Quốc lộ 1; xe ô tô biển số 51C-798.95 kéo theo rơ-mooc biển số 51R-156.76 chuyển động theo hướng ngược lại.

5. Không ghi nhận vết cày, vết phanh, dấu vết sinh học để lại tại hiện trường.

6. Không đủ cơ sở xác định vị trí, bộ phận nào của xe ô tô biển số 51C 798.95 kéo theo rơ-mooc biển số 51R-156.76 va chạm với nạn nhân Huỳnh Thanh H2.

7. Không phát hiện thấy dấu vết va chạm với phương tiện, vật cản khác trên xe ô tô biển số 51C-798.95 kéo theo rơ-mooc biển số 51R-156.76 và xe mô tô biển số 60S9-7930 khi xảy ra tai nạn giao thông.

Công văn số 805/C09B ngày 11 tháng 8 năm 2023 của Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh của Bộ Công an giải thích dấu vết va chạm, chiều hướng va chạm giữa các phương tiện:

1. Phía trước bên trái xe mô tô biển số 60S9-7930 và phía trước bên trái xe ô tô kéo biển số 51C-798.95 kéo theo rơ-mooc biển số 51R-156.76 là vị trí va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện.

2. Vị trí các phương tiện có liên quan được thể hiện qua Sơ đồ hiện trường (đầu trục bánh trước bên trái của xe ô tô kéo cách lề chuẩn 3,6 m; trục 2, 3 của xe ô tô kéo, ba đầu trục bánh bên trái của rơ-mooc và xe mô tô đều thuộc phần đường bên phải đường ĐĐT theo hướng từ Hương lộ 11 đến Quốc lộ 1).

Quá trình điều tra xác định nguyên nhân chính dẫn đến vụ tai nạn giao thông do Nguyễn Văn M1 có hành vi điều khiển xe ô tô biển số 51C-798.95 kéo theo rơ-mooc biển số 51R-156.76 lưu thông không chú ý quan sát, vượt không đảm

bảo an toàn, lưu thông không đúng phần đường quy định (lấn trái) dẫn đến va chạm vào xe mô tô biển số 60S9-7930 do ông Huỳnh Thanh H2 điều khiển lưu thông chiều ngược lại làm ông H2 tử vong, vi phạm vào khoản 23 Điều 8, Điều 9, Điều 14 Luật Giao thông đường bộ.

Ông Huỳnh Thanh H2 có lỗi đã điều khiển xe mô tô biển số 60S9-7930 lưu thông khi nồng độ cồn trong người vượt quy định, vi phạm vào khoản 8 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ. Tuy nhiên, đây không phải là nguyên nhân dẫn đến tai nạn giao thông.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh, Nguyễn Văn M1 đã khai nhận toàn bộ diễn biến vụ tai nạn giao thông như trên, lời khai này phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám xe, kết luận giám định pháp y, kết luận giám định dấu vết va chạm, lời khai của nhân chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

** Vật chứng trong vụ án gồm:*

- 01 xe ô tô biển số 51C-798.95. Qua xác minh do Lý Chính P3 (Số 92D TĐN, Phường TTA, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh) đứng tên chủ sở hữu. Anh P3 ủy quyền cho Nguyễn Văn M1 quản lý sử dụng. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh đã giao trả cho Nguyễn Văn M1 vào ngày 22/9/2023; 01 rơ-mooc biển số 51R-156.76. Qua xác minh bà Huỳnh Thị T4 (Số 26 Lô K, ĐPT, phường ALA, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh) đứng tên chủ sở hữu. Bà T4 đã giao cho Lý Chính P3 quản lý và sử dụng, sau đó P3 giao lại cho M1. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh đã giao trả cho bà Huỳnh Thị T4 vào ngày 22/9/2023;

- 01 xe mô tô biển số 60S9-7930. Qua xác minh do ông Bùi Văn L2 (Ấp ĐM, xã PH, huyện NT, tỉnh Đồng Nai) đứng tên chủ sở hữu. Qua xác minh, ông Bùi Văn L2 đã chết ngày 04/01/2018. Tiến hành ghi lời khai ông Huỳnh Thanh T3 (em ruột Huỳnh Thanh H2) thể hiện xe trên ông H2 mua của ông L2. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh đã giao trả cho anh T3 vào ngày 22/9/2023;

- 01 xe ô tô biển số 51C-867.51. Qua xác minh do bà Tạ Thị Cẩm N2 (C9/14D, Ấp E, xã TK, huyện X, Thành phố Hồ Chí Minh) đứng tên chủ sở hữu. Bà N2 khai đã bán xe trên cho người (không rõ lai lịch) vào năm 2020 nên Cơ quan điều tra chưa tiến hành ghi lời khai làm rõ vụ án được.

** Về trách nhiệm dân sự:* Anh Huỳnh Thanh T3 đại diện gia đình nạn nhân đã nhận số tiền bồi thường 90.000.000 đồng từ Nguyễn Văn M1 và đã làm đơn bãi nại.

Tại bản Cáo trạng số 121/CT-VKSBC ngày 27/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Nguyễn

Văn M1 về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 140/2024/HS-ST ngày 10/6/2024 của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn M1 01 (một) năm tù về tội “*Vi phạm qui định về tham gia giao thông đường bộ*”. Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

Ngoài ra, Bản án hình sự sơ thẩm còn tuyên về nghĩa vụ nộp án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 19/6/2024, bị cáo Nguyễn Văn M1 có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay:

- Bị cáo Nguyễn Văn M1 thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Bản án sơ thẩm đã xác định và vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin cho bị cáo được hưởng án treo.

- Đại diện theo ủy quyền của đại diện hợp pháp của bị hại giữ nguyên yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, song yêu cầu bị cáo xem xét hỗ trợ thêm cho các cháu con của bị hại, nhất là cháu nhỏ sinh năm 2018 vì nhà của bị hại rất khó khăn.

- *Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa đưa ra ý kiến phát biểu:* Sau khi xem xét tất cả lời khai, tình tiết trong hồ sơ vụ án, nhận thấy bản án sơ thẩm đã tuyên là đúng người, đúng tội và mức án phù hợp với tính chất cũng như mức độ của hậu quả đã xảy ra. Tuy nhiên, khi xét đến tình tiết bị cáo phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng và sau khi xảy ra tai nạn đã nhanh chóng khắc phục hậu quả, đồng thời sau khi xét xử sơ thẩm đại diện hợp pháp của bị hại tiếp tục có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và bị cáo đơn xác nhận hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân là lao động chính có xác nhận của cấp có thẩm quyền là tình giảm nhẹ tiết mới. Do đó không cần thiết bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tại trại giam là cũng đủ sức cải tạo, giáo dục đối với bị cáo, trên cơ sở Nghị quyết của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì bị cáo đủ điều kiện được hưởng án treo.

Từ đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo để sửa án sơ thẩm theo hướng giữ nguyên mức án sơ thẩm nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, đồng thời ấn định thời gian thử thách là 02 năm kể từ ngày xét xử phúc thẩm.

- Bị cáo Nguyễn Văn M1 không tranh luận, đồng thời đề nghị luật sư bào chữa cho bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

- *Luật sư Nguyễn Văn T2 bào chữa cho bị cáo*: Luật sư nhất trí đối với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát đã trình bày tại phiên tòa. Đề nghị HĐXX xem xét tình tiết bị hại cũng có một phần lỗi khi điều khiển phương tiện giao thông có nồng độ cồn vượt quá mức cho phép, cũng như không có giấy phép lái xe theo quy định, sau khi tai nạn xảy ra bị cáo đã cùng người dân đưa bị hại đi cấp cứu, về nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng và luôn chấp hành tốt các quy định của pháp luật, cũng như quy định tại địa phương. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54 và Điều 65 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo như đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát, cũng đủ giáo dục đối với bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Văn M1 đồng ý với lời trình bày bào chữa của luật sư và không bào chữa bổ sung.

- Đại diện theo ủy quyền của đại diện hợp pháp của bị hại giữ nguyên yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo, song đề nghị bị cáo cấp dưỡng cho con bị hại theo các quy định của pháp luật.

Qua đối đáp, Kiểm sát viên và luật sư, bị cáo, đại diện theo ủy quyền của đại diện hợp pháp của bị hại đều giữ nguyên quan điểm đã tranh luận và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên án theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Ngày 10/6/2024, Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh xét xử sơ thẩm, đến ngày 19/6/2024, bị cáo M1 có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo. Đơn kháng cáo của bị cáo được lập trong thời hạn luật định nên hợp lệ.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn M1 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, từ đó có đủ cơ sở để kết luận: Vào khoảng 17 giờ 55 phút, ngày 26/3/2023 Nguyễn Văn M1 điều khiển xe ô tô biển số 51C-798.95 kéo theo rơ-moóc biển số 51R-156.76 không chú ý quan sát, vượt trái không đảm bảo an toàn, không lưu thông đúng phần đường quy định (lấn trái) dẫn đến va chạm vào xe mô tô biển số 60S9-7930 do ông Huỳnh Thanh H2 (*là người sau giám định tử thi xác định có nồng độ Ethanol trong máu tĩnh mạch đùi: 111,45 mg/100ml vượt quá quy định vi phạm vào khoản 8 Điều 8 Luật giao thông đường bộ*) điều khiển lưu thông chiều ngược lại tại trước địa chỉ: C17/41 Ấp E, xã BC, huyện X, Thành phố Hồ Chí Minh. Tai nạn xảy ra làm ông H2 cùng xe mô tô ngã xuống đường bị thương và được đưa đi cấp cứu và tử vong tại bệnh viện, nên hành vi của bị cáo đã vi

phạm các quy định tại khoản 23 Điều 8, Điều 9, Điều 14 Luật Giao thông đường bộ, là có lỗi chính.

Do đó, Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh đã xét xử bị cáo về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và không oan sai.

[3] Xét đơn kháng cáo của bị cáo:

Bị cáo kháng cáo xin Hội đồng xét xử phúc thẩm tuyên phạt bị cáo phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, với các lý do: Bị cáo phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng và sau khi xảy ra tai nạn đã nhanh chóng khắc phục hậu quả, đồng thời sau khi xét xử sơ thẩm đại diện hợp pháp của bị hại tiếp tục có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và bị cáo đơn xác nhận hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân là lao động chính có xác nhận của cấp có thẩm quyền.

Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo đó là: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu, khắc phục hậu quả bồi thường cho đại diện bị hại, đại diện bị hại đã có đơn xin bãi nại cho bị cáo, là lao động chính trong gia đình, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo cung cấp thêm tình tiết mới, như sau khi xét xử sơ thẩm đại diện hợp pháp của bị hại tiếp tục có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cũng như đề nghị của đại diện hợp pháp của bị hại tại phiên tòa, nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để xem xét. Hội đồng xét xử phúc thẩm sau khi cân nhắc đến nhân thân người phạm tội, thì xét bị cáo phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự; về hậu quả sau tai nạn giao thông thì giữa bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại đã tự thỏa thuận về mức bồi thường và đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận đủ khoản tiền bồi thường, đồng thời có đơn bãi nại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Như vậy, nếu không bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù thì không gây ảnh hưởng xấu đến cuộc đấu tranh phòng, chống tội phạm, đồng thời trên cơ sở các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nêu trên, nhân thân và nơi cư trú rõ ràng của bị cáo, có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của bị cáo và sửa án sơ thẩm theo hướng giữ nguyên mức hình phạt 12 tháng tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, đồng thời ấn định thời gian thử thách là cũng đủ tác dụng giáo dục và răn đe, phòng ngừa chung cho xã hội. Việc sửa án sơ thẩm do có tình tiết mới nên cấp sơ thẩm không có lỗi.

[4] Lập luận trên đây cũng là căn cứ để chấp nhận quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã phát biểu tại phiên tòa.

Đồng thời cũng là cơ sở để Hội đồng xét xử chấp nhận lời trình bày của luật sư đã bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa và đề nghị của đại diện hợp pháp của bị hại về việc cho bị cáo được hưởng án treo, song không chấp nhận đề nghị của luật sư về giảm nhẹ mức hình phạt.

[5] Về yêu cầu của đại diện theo ủy quyền của đại diện hợp pháp của bị hại Huỳnh Thanh T3 tại phiên tòa về yêu cầu bị cáo cấp dưỡng thêm cho Huỳnh Nguyễn Tấn L1, sinh ngày 23/7/2018 là con của bị hại Huỳnh Thanh H2, do đại diện hợp pháp của bị hại không có kháng cáo về nội dung này, mà các bên không tự thỏa thuận được, để đảm bảo quyền lợi của các bên về nguyên tắc hai cấp xét xử, Hội đồng xét xử dành quyền khởi kiện cho đại diện hợp pháp của bị hại bằng một vụ án dân sự khác theo các quy định của pháp luật.

[6] Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn M1 và sửa bản án sơ thẩm số 140/2024/HS-ST ngày 10/6/2024 của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Căn cứ các điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn M1**: 12 (mười hai) tháng tù, về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 02 năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 27/8/2024).

Giao bị cáo Nguyễn Văn M1 cho Ủy ban nhân dân phường TTA, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh là nơi cư trú của bị cáo giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu Nguyễn Văn M1 có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp bị cáo Nguyễn Văn M1 thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019.

3. Căn cứ Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự và căn cứ Điều 22 và 23 Nghị quyết quyết định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí toà án số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, cùng danh mục án phí, lệ phí toà án của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Bị cáo Nguyễn Văn M1 không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

(Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo)

Nơi nhận:

- TAND Tối cao; (1)
- TAND cấp cao tại Tp.HCM; (1)
- VKSND cấp cao tại Tp.HCM; (1)
- TAND huyện X; (1)
- VKSND Tp.HCM; (3)
- VKSND huyện X; (1)
- P.PV06 – CA Tp.HCM; (1)
- Chi cục THA H. BC; (1)
- Bị cáo; (1)
- Đại diện bị hại; (2)
- Công an huyện Bình Chánh; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ. (21) (6)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Hồng Sơn