

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHONG THỎ
TỈNH LAI CHÂU**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 27/2021/HS - ST

Ngày: 20/01/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHONG THỎ TỈNH LAI CHÂU

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Phương.

- **Các hội thẩm nhân dân:** Ông Tản Cao Sơn - Ông Đèo Văn Vĩnh

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Lê Văn Tuấn - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phong Thỏ.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Thỏ** tham gia phiên tòa:
Ông Lương Gia Khánh - Kiểm sát viên

Ngày 20/01/2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phong Thỏ, tỉnh Lai Châu xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 26/2020/TLST - HS, ngày 30/11/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 29/2021/QĐXXST - HS ngày 08/01/2021 đối với bị cáo:

Lò Văn Q (Tên gọi khác: Không); Sinh năm: 1996. Nơi sinh: Mường Ảng, Điện Biên.

Nơi ĐKKHKT: Bản Co Pháy, xã Mường Đăng, huyện Mường Ảng, tỉnh Điện Biên.

Nơi tạm trú: Thôn Tây An, xã Mường So, huyện Phong Thỏ, tỉnh Lai Châu
Nghề nghiệp: Lái máy xúc; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Lò Văn Đông, sinh năm 1969 và bà: Lò Thị Diêu, sinh năm 1971; Chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 21/8/2020 tại xã Mường So, huyện Phong Thỏ, tỉnh Lai Châu, hiện có mặt tại phiên tòa.

- **Bị hại:** Anh Lý Mã D, sinh năm: 1986.

Trú tại: Tổ dân phố Pa So, thị trấn Phong Thỏ, huyện Phong Thỏ, tỉnh Lai Châu. (vắng mặt).

Anh Đèo Văn C (đã chết), sinh năm: 1987

- **Người đại diện hợp pháp cho bị hại Đèo Văn C:** Chị Mào Thị C, sinh năm: 1993; Ông Đèo Văn Soi, sinh năm: 1965; Bà Vàng Thị Ón, sinh năm: 1966 (đều vắng mặt).

Đều cư trú: Bản Phai Cát, xã Khổng Lào, huyện Phong Thổ, tỉnh Lai Châu.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Quàng Văn L, sinh năm: 1992

Nơi cư trú: Thôn Tây An, xã Mường So, huyện Phong Thổ, tỉnh Lai Châu.
(vắng mặt)

2. Anh Lò Văn T, sinh năm: 19985

Nơi cư trú: Thôn Tây An, xã Mường So, huyện Phong Thổ, tỉnh Lai Châu.
(vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 21 tháng 04 năm 2020, Đèo Văn C sinh năm 1987 trú tại bản Phai Cát - Khổng Lào - Phong Thổ - Lai Châu rủ Lò Văn Q sinh năm 1996 tạm trú tại thôn Tây An - Mường So - Phong Thổ - Lai Châu cùng nhau đi uống nước tại khu vực ngã ba xã Mường So - Phong Thổ - Lai Châu. Sau khi uống nước xong, C và Q cùng nhau đi xe mô tô về, trên đường đi về, C rủ Lò Văn Q sử dụng ma túy (Heroine) và được Q đồng ý. C và Q đi vào một bụi cây ven đường quốc lộ 132 để sử dụng Heroine bằng hình thức hít. Sau khi sử dụng xong, C và Q đi về nhà.

Khoảng 20 giờ, ngày 25 tháng 4 năm 2020, Lò Văn Q ăn cơm cùng với Lý Mã D sinh năm 1986 trú tại tổ dân phố Pa So - thị trấn Phong Thổ và một số người tại bếp ăn của Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên Thương mại và xây dựng Sơn Thoa ở tại thôn Tây An - Mường So - Phong Thổ (trong lúc ăn cơm, Q có uống khoảng 05 chén rượu), ăn cơm xong Q đi về phòng ngủ tại công ty và sau đó D có đến phòng của Q rủ đi uống nước, Q cũng gọi điện thoại rủ Đèo Văn C đi uống nước cùng. Q là người điều khiển xe mô tô (loại xe Exciter màu đen BKS 27B1 - 882.38 và Q đã được cấp giấy phép lái xe hạng A1), D ngồi ở giữa, C ngồi ngoài cùng. Trên đường tham gia giao thông bằng xe mô tô, Q, D, C đều không đội mũ bảo hiểm. Địa điểm đến để uống nước là bản Huổi Én - Mường So - Phong Thổ - Lai Châu. Đến khoảng 21 giờ 00 phút cùng ngày, khi Lò Văn Q đang điều khiển xe máy chở D và C đi ở cấp độ số 4, (theo Q khai tốc độ khoảng 60 - 70km/giờ) đến đoạn đường km 26 + 800m đường tỉnh lộ (ĐT) 130 thuộc địa phận bản Huổi Bảo - Mường So - Phong Thổ - Lai Châu, do không làm chủ tay lái, xe mô tô đã chạy lấn sang phần đường bên trái dành cho xe ngược chiều. Khi bánh trước xe máy của Q đi vào rãnh thoát nước ở lề đường bên trái, Q phát hiện mình đã đi hết phần đường, theo phản xạ Q dùng tay phải bóp phanh trước và dùng chân phải đạp phanh sau để xe dừng lại, nhưng do Q điều khiển xe đi với tốc độ nhanh và cả hai bánh xe lúc này đã lao xuống rãnh thoát nước, Q không phanh xe dừng lại được và xe bị rê trượt đi trong rãnh nước được khoảng 06 mét thì xe đổ xuống rãnh nước và tự ngã gây tai nạn cả 3 người đều bất tỉnh. Sau đó Q tỉnh dậy có gọi

điện cho anh Quảng Văn Long báo mình bị tai nạn và nhờ anh Long đưa các nạn nhân đi cấp cứu, anh Long sau đó có gọi thêm anh Lò Văn Tỉnh đến nơi bị nạn để trợ giúp. Khi Q và Long chở C đi đến phòng khám đa khoa khu vực Mường So cấp cứu lúc này 22 giờ 00 phút cùng ngày, được bác sĩ khám và kết luận C đã tử vong, còn D sau đó được đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Lai Châu khám và điều trị đến ngày 04/05/2020 thì ra viện.

Tiến hành test ma túy đối với Lò Văn Q, kết quả Lò Văn Q dương tính với ma túy. Tiến hành kiểm tra nồng độ cồn đối với Q, kết quả Lò Văn Q có nồng độ cồn: 0,123 mg/01 lít khí thở.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường, xác định được như sau: Địa điểm xảy ra tai nạn giao thông tại km 26 + 800m, đường tỉnh lộ 130 thuộc địa phận bản Huổi Bảo - Mường So - Phong Thổ - Lai Châu, là đoạn đường hai chiều, lòng đường rộng 3,45 mét, lề đường bên trái theo hướng đi của xe máy rộng 1,4 mét, rãnh đất rộng 1,9 mét, sâu 30 cm. Lấy cột mốc H8/26 làm mốc cố định. Lấy lề đường bên trái theo hướng đi từ xã Mường So đi xã Nậm xe làm chuẩn theo chiều khám nghiệm.

Hiện trường để lại (01) vết lốp trên lề đường, (01) vết trượt lốp xe trên rãnh nước, (01) xe máy BKS 27B1 – 882.38; (01) vết xước lõm trên gốc cây bên phía tả luy dương trên đường; (01) vị trí phát hiện vết máu có kích thước 0,22 mét x 0,16 mét

(1) Vị trí phát hiện vết lốp xe trên lề đường bên trái theo hướng đi của xe máy, vết lốp dài 3,6 mét, đầu vết lốp cách mép đường 50 cm.

(2) Vị trí phát hiện vết trượt lốp xe, trên rãnh nước phía bên trái theo hướng đi của xe máy vết lốp dài 6 mét, chỗ rộng nhất 0,45 cm. Đầu vết lốp sát lề đường, cuối vết lốp cách mép đường 2,6 mét.

(3) Vị trí xe máy BKS 27B1 – 882.38 trên rãnh nước trực sau xe cách cuối vết lốp (vị trí số 2) 4 mét, cách mép đường 1,9 mét. trực trước cách mép đường là 2,3 mét.

(4) Vị trí phát hiện vết trầy, bùn trên gốc cây tả luy dương, phía bên trái đường theo hướng đi của xe máy. Cách trực sau xe máy 1,95 mét, cách trực trước 2,2 mét. Cách nền rãnh nước 1,45 mét, cách mép đường 3,7 mét.

(5) Vị trí phát hiện vết máu có kích thước 0,22 mét x 0,16 mét và một đôi dép nhựa màu đen, quai có màu đỏ đen trắng xen lẫn nhau là vị trí Đèo Văn C, Lò Văn D nằm sau khi bị tai nạn (theo lời khai của Lò Văn Q) cách trực trước của xe máy 3,3 mét, cách mép đường 2,65 mét.

(6) Vị trí Lò Văn Q nằm trên rãnh nước sau khi bị tai nạn (theo lời khai của Lò Văn Q) phát hiện 01 đôi dép (loại dép tổ ong) màu trắng và 01 chiếc dép màu đen, cách vị trí số (5) là 1,4 mét, cách mép đường là 2,5 mét.

(7) Vị trí cột mốc đường H8/26 trên mép đường phía bên trái theo chiều đi của xe máy, là mốc cố định cách vị trí số (6) là 29,3 met, số (1) là 48 met, cách trực sau xe máy là 35,3 met.

Tiến hành kiểm tra phương tiện do Q điều khiển gây tai nạn là 01 chiếc xe mô tô BKS 27B1 – 882.38 xác định: Trên xe có dính nhiều đất cát, vị trí cần số và cần đề chân phía trước bên trái xe bị cong, vênh sang phía bên phải. Ốp bảo vệ máy bên trái bị vỡ. Hệ thống điều khiển hệ thống phanh, đèn còi hoạt động bình thường.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 26/BKL-TTPY ngày 26/05/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Lai Châu kết luận: nguyên nhân chết của Đèo Văn C: “Shock (sốc) không hồi phục do đa chấn thương. Thời gian chết: Tính đến thời điểm giám định khoảng 10 - 12 giờ.”

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 108/BKL-TTPY ngày 19/8/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Lai Châu kết luận về thương tích của Lý Mã D: “1. Dấu hiệu chính qua giám định: Gãy mỏm nha đốt sống c2 có di lệch ra trước, xương chưa can.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể Lý Mã D do thương tích gây nên hiện tại là: 31% (Ba một phần trăm).

3. Nguyên nhân cơ chế hình thành các tổn thương đó: Do tác động của ngoại lực”

Vật chứng thu giữ trong vụ án: Thu giữ 01 xe máy Exciter BKS 27B1 - 88238, Cơ quan cảnh sát điều tra (CSĐT) đã trao trả xe mô tô BKS 27B1 - 882.38 cho chủ sở hữu Lò Văn Q.

Vật chứng còn lại của vụ án: 01 đôi dép nhựa đế màu đen quai màu đỏ, đen - trắng xen lẫn nhau; 01 chiếc dép nhựa màu đen; 01 đôi dép (loại dép tổ ong) màu trắng; 02 que Test thử ma túy mẫu nước tiểu của Lò Văn Q đã được niêm phong hiện đang được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Phong Thổ.

Qua công tác khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện giao thông và kết hợp với lời khai của Q, lời khai của những người làm chứng đã đủ căn cứ xác định: Lò Văn Q điều khiển xe mô tô không đi bên phải theo chiều đi chạy lấn sang đi hết phần đường bên trái dành cho xe ngược chiều tự gây tai nạn giao thông. Như vậy Lò Văn Q đã vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ: “*Người tham gia giao thông phải đi ... đúng làn đường, phần đường quy định...*”.

Kết quả test ma túy đối với Q kết quả xác định: Lò Văn Q dương tính với ma túy, như vậy Q điều khiển phương tiện giao thông mà trong cơ thể có chất ma túy đã vi phạm quy định tại khoản 7 Điều 8 Luật giao thông đường bộ: “*Điều khiển phương tiện giao thông mà trong cơ thể có chất ma túy*”. Lò Văn Q tham gia giao thông chở 02 người vượt quá quy định và cả 03 người không đội mũ bảo hiểm đã vi phạm vào khoản 1, 2 Điều 30 Luật giao thông đường bộ: “*Người điều khiển xe*

mô tô chỉ được chở 01 người...” và “Người điều khiển, người ngồi trên xe mô tô phải đội mũ bảo hiểm...”

Trách nhiệm dân sự: Lò Văn Q đã bồi thường cho gia đình bị hại Đèo Văn C 25.000.000 đồng, gia đình các bị hại đều đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Lò Văn Q.

Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, những người đại diện hợp pháp của bị hại và những người làm chứng đều có lời khai phù hợp với lời khai của bị cáo.

Tại bản cáo trạng số: 83/CT - VKS ngày 30/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Thổ đã truy tố bị cáo Lò Văn Q về tội “ Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo về tội danh cũng như điều luật áp dụng. Sau khi xem xét đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các điểm b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, 2 điều 51; Điều 38; Điều 65 - Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Lò Văn Q 3 năm tù cho hưởng án treo thời gian thử thách là 05 năm.

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp của bị hại Đèo Văn C đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường với gia đình bị cáo, bị hại anh Lý Mã D không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên không đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết về phần dân sự.

Về án phí: Đề nghị căn cứ vào Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không bổ sung ý kiến gì thêm và nhất trí với bản luận tội và không tranh luận với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Thổ tỉnh Lai Châu.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo còn trẻ tuổi chưa nhận thức hết được việc điều khiển xe mô tô phóng nhanh vượt ẩu là nguy hiểm đến tính mạng, bị cáo đã gây ra tai nạn và làm chết 01 người bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật và thấy hối hận về hành vi phạm tội của mình, bị cáo hứa làm một công dân tốt lao động chân chính, rất mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phong Thổ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Thổ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố, đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về hành vi phạm tội của bị cáo Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[2] Lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra truy tố và tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với sơ đồ, bản ảnh, biên bản khám nghiệm hiện trường phù hợp với lời khai của bị hại Lý Mã D và những người làm chứng Quàng Văn Long, Lò Văn Tĩnh cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 20 giờ ngày 25/4/2020 Lò Văn Q có giấy phép lái xe mô tô đã điều khiển xe mô tô từ thôn Tây An - Mường So - Phong Thổ đến bản Huổi Én - Mường So - Phong Thổ để uống nước, sau khi uống rượu xong Q điều khiển xe mô tô chở D đến bản Nà Củng - Mường So - Phong Thổ để đón C. Cả 03 người ngồi trên xe mô tô không đội mũ bảo hiểm và điều khiển xe mô tô đi đến đoạn đường km 26 + 800m đường tỉnh lộ (ĐT) 130 thuộc địa phận bản Huổi Bảo - Mường So - Phong Thổ - Lai Châu thì xảy ra tai nạn. Do không làm chủ tay lái xe mô tô đã không đi bên phải theo chiều đi của mình chạy lấn sang phần đường bên trái dành cho xe đi ngược chiều, lao vào lề đường trái và lao xuống rãnh thoát nước bên đường, tự gây tai nạn giao thông. Hậu quả, Lý Mã D bị thương tích 31% và Đèo Văn C ngồi sau xe mô tô đã tử vong.

[3] Đánh giá hành vi của bị cáo Lò Văn Q Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị cáo là người đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo điều khiển phương tiện giao thông đã được cấp giấy phép lái xe mô tô theo quy định. Tuy nhiên bị cáo không chấp hành các quy tắc khi tham gia giao thông, khi điều khiển phương tiện tham gia giao thông trong cơ thể bị cáo có chất ma túy và chở hai người ngồi sau không đội mũ bảo hiểm, không làm chủ được tốc độ, không tuân thủ các quy định của pháp luật, đã gây tai nạn làm bị thương một người và chết một người ngồi trên xe mô tô. Hành vi của bị cáo đã vi phạm các quy định tại khoản 7, 23 Điều 8; khoản 1 Điều 9; khoản 1, 2 Điều 30 - Luật giao thông đường bộ, hành vi nêu trên của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác mà được pháp luật bảo vệ, đồng thời xâm phạm đến trật tự, an toàn trong hoạt động giao thông đường bộ. Như vậy hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Thổ truy tố bị cáo Lò Văn Q về tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Xét về nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo sống tại địa phương chấp hành tốt chính sách pháp luật của nhà nước, chưa có tiền án, tiền sự. Tuy trong cơ thể bị cáo có chất ma túy nhưng qua các bản xác minh và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ thể hiện bị cáo không phải là người nghiện chất ma túy. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có nhân thân tốt, quá trình điều, tra truy tố và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, sau khi gây ra tai nạn bản thân bị cáo cũng bị thương tích và bị cáo cũng đã bồi thường một khoản tiền cho gia đình bị hại Đèo Văn C, bị cáo cũng có ý thức bồi thường cho bị hại Lý Mã D, tuy nhiên anh D và bị cáo có mối quan hệ bạn bè nên anh D từ chối nhận bồi thường của bị cáo. Đại diện hợp pháp của bị hại C và bị hại Anh D cũng có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do vậy Hội đồng xét xử sẽ xem xét cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 - Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử nhận thấy không cần phải hình phạt tù mà vẫn đảm bảo tính răn đe, phòng ngừa chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là lao động phổ thông với công việc chính là lái máy xúc, để đảm bảo nhu cầu cuộc sống hàng ngày của bị cáo nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 5 điều 260 - Bộ luật hình sự.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Xét thấy đại diện hợp pháp của bị hại Đèo Văn C và bị hại Lý Mã D đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường với bị cáo, tại phiên tòa đại diện hợp pháp của bị hại Đèo Văn C và bị hại Lý Mã D có đơn xin xét xử vắng mặt cũng không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[8] Vật chứng: Đối với chiếc xe mô tô, biển kiểm soát 27B1- 882.38 do Lò Văn Q điều khiển gây tai nạn mang tên bị cáo là tài sản hợp pháp của bị cáo. Do vậy Cơ quan CSĐT đã trao trả chiếc xe cho bị cáo là đúng quy định.

Đối với vật chứng còn lại của vụ án gồm 01 đôi dép nhựa đế màu đen quai màu đỏ, đen - trắng đã qua sử dụng; 01 chiếc dép nhựa màu đen đã qua sử dụng; 01 đôi dép (loại dép tổ ong) màu trắng đã qua sử dụng; 02 que Test thử ma túy mẫu nước tiểu của Lò Văn Q đã được niêm phong. Xét không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Lò Văn Q phạm tội: *“Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”*

1. Về hình phạt:

Căn cứ vào :Điểm b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, 2 điều 51; Điều 38; Điều 65 - Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Lò Văn Q 03 (ba) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm kể từ ngày **20/01/2021**.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Giao bị cáo Lò Văn Q cho Ủy ban nhân dân xã Mường So, huyện Phong Thổ, tỉnh Lai Châu giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo vắng mặt tại nơi cư trú, thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Về hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách: Tại khoản 5 Điều 65 - Bộ luật hình sự quy định:

“Trong thời gian thử thách,nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.”

2. Về vật chứng: Căn cứ vào điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 - Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 đôi dép nhựa đế màu đen quai màu đỏ, đen - trắng đã qua sử dụng; 01 chiếc dép nhựa màu đen đã qua sử dụng; 01 đôi dép (loại dép tổ ong) màu trắng đã qua sử dụng; 02 que Test thử ma túy mẫu nước tiểu của Lò Văn Q đã được niêm phong.

*(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng ngày **04/12/2020** giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Phong Thổ với Chi cục THADS huyện Phong Thổ).*

3. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc Hội ban hành ngày 30 tháng 12 năm 2016, buộc bị cáo Lò Văn Q phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án lên Tòa án nhân dân tỉnh Lai Châu. Bị hại Lý Mã D; Những người đại diện hợp pháp của bị hại Đèo Văn C vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn

15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND Tỉnh;
- VKS tỉnh, huyện;
- THA dân sự;
- Cơ quan THAHS, CQĐT;
- Bị cáo; Bị hại
- ĐDHP của bị hại
- UBND xã Mường So
- Sở Tư pháp;
- Lưu HS – TA.
- Công bố trên Cổng thông tin điện tử của Tòa án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Phương

**THÀNH VIÊN
HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Phương

