TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN LONG PHÚ** **TỈNH SÓC TRĂNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 22/2018/DS-ST.
Ngày: 16 – 11– 2018.
V/v Tranh bồi thường thiệt hại về sức khỏe.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LONG PHÚ, TỈNH SÓC TRĂNG

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Trung Hà
Các Hội thẩm nhân dân:
1. Ông Huỳnh Quyết Chiến.
2. Ông Bùi Hồng Hiệp.

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Buốl– Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa: Bà Dương Thị Ngọc Bích-Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 27/2018/TLST–DS, ngày 13/04/2018, về "*Tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khỏe"* theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 50/2018/QĐXX-ST, ngày 24/9/2018, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Ông Nguyễn Văn H. Địa chỉ: Ấp 4, xã K, huyện P, tỉnh Sóc Trăng. Đồng thời là bị đơn trong vụ án có nguyên đơn là ông Nguyễn Văn K.

- *Bị đơn:* Ông Nguyễn Văn K. Địa chỉ: Ấp 4, xã K, huyện P, tỉnh Sóc Trăng. Đồng thời là nguyên đơn trong vụ án có các bị đơn: Ông Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Văn H2, bà Hồ Thị Út E. Cùng địa chỉ: Ấp 4, xã K, huyện P, tỉnh Sóc Trăng; Bà Võ Thị Ng, Ông Nguyễn Văn U. Cùng địa chỉ: Ấp 4, xã K, huyện P, tỉnh Sóc Trăng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Theo đơn khởi kiện ngày 14 tháng 03 năm 2017 và các tài liệu khác có trong hồ sơ, ông Nguyễn Văn K (ông K) trình bày: Ngày 31/5/2013, ông Nguyễn Văn H cùng vợ là bà Hồ Thị Út E, con là ông Nguyễn Văn H2, bà Võ Thị Ng cùng chồng là ông Nguyễn Văn U cùng một số người xông vào nhà ông đánh ông, bà Võ Thị Ng là người trực tiếp dùng gạch xi măng đánh vào đầu ông chảy máu gây thương tích (tỷ lệ thương tích là 2%). Lúc đó ông Giang Văn Hải là bí thư ấp 4, và ông Võ Văn Khải phụ trách an

ninh ấp có mặt tại nơi xảy ra vụ việc đưa ông đi cấp cứu. Ông nằm viện một tuần chi phí điều trị là 3.188.000 đồng. Nay ông yêu cầu các bị đơn là: bà Võ Thị Ng, ông Nguyễn Văn H, bà Hồ Thị Út E, ông Nguyễn Văn H2 và ông Nguyễn Văn U bồi thường chi phí điều trị là 3.188.000 đồng, bồi thường tiền công lao động 03 tháng là 9.000.000 đồng, tổng cộng hai khoản là 12.188.000 đồng. Cùng với đơn khởi kiện ông Nguyễn Văn K còn nộp kèm các tài liệu chứng cứ sau: 01 (một) Bản sao giấy chứng minh nhân dân tên Nguyễn Văn K; 01 (một) Bản sao sổ hộ khẩu tên chủ hộ Nguyễn Văn K; 07 (bảy) Bản chính biên lai thu tiền phí, lệ phí, các ngày, ngày 05/7/2013, 31/5/2013, 30/5/2013, 30/5/2013, 18/5/2015, 18/5/2015, 18/5/2015; 01 (một) Bản chín hóa đơn bán lẻ ngày 18/6/2013; 01 (một) Bản chín bảng kê thanh toán ngày 18/5/2015; 02 (hai) Bản chín hóa đơn viện phí (tổng hợp) ngày 18/6/2013; 01 (một) Bản sao liệt kê biên lai thu viện phí điều trị bệnh cho ông Nguyễn Văn K không có ghi ngày, tháng, năm; 01 (một) Bản sao giấy chứng nhận thương tích ngày 10/7/2013; 01 (một) Bản chính quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 22 ngày 14/11/2016; 01 (một) Bản chính đơn yêu cầu ngày 02/01/2018.

*Tại tờ tường trình ngày 29/3/2017 và các tài liệu khác có trong hồ sơ bà Võ Thị Ng (bà Ng) trình bày: Do sự việc đã lâu bà không nhớ ngày tháng, nhưng vào buổi chiều khi bà cùng ông Nguyễn Văn U đi qua trước nhà ông K thì thấy vợ ông K là bà Nguyệt và bà Hồ Thị Út E có cải qua lại về chuyện tiền bạc, bà và ông Nguyễn Văn U dừng xe lại xem và hỏi về sự việc cải nhau, lúc này bất ngờ ông K dùng cây tre đập mạnh vào đầu làm ông Nguyễn Văn U tét đầu, bất tỉnh. Thấy vậy bà có lượm cục đất ném trúng cạnh tai ông K làm ông bị chảy máu. Sự việc sau đó đã được chính quyền địa phương hòa giải, phía bà Ng đồng ý bồi thường cho ông K khoản chi phí điều trị cho ông hơn 1.000.000 đồng theo hóa đơn chứng từ mà ông K đưa ra nhưng ông K không nhận mà khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết. Nay với yêu cầu của ông K bà Không đồng ý bồi thường vì ông K chính là người gây thương tích cho chồng bà là ông Nguyễn Văn U trước.

* Theo tờ tường trình ngày 29/3/2017 các biên bản lấy lời khai ngày 13/6/2018, các tài liệu khác có trong hồ sơ cũng như tại phiên tòa hôm nay ông Nguyễn Văn H (ông H), ông Nguyễn Văn H2 (ông H2) và bà Hồ Thị Út E (bà Út E) thống nhất trình bày: Thống nhất với lời trình bày của bà Ng như trên. Ông H, ông H2, bà Út E không đồng ý bồi thường cho ông K vì không có gây thương tích cho ông K.

*Theo đơn khởi kiện ngày 08/01/2018 và các tài liệu khác có trong hồ sơ cũng như tại phiên tòa sơ thẩm Nguyên đơn ông Nguyễn Văn H trình bày: Vào khoảng 17 giờ 00 phút, ngày 10/09/2017, ông Nguyễn Văn Ngà (cha ruột ông H) có kêu ông H trông coi việc đo đất chia cho ông Lê Thanh Bình. Khi ông H đang chuẩn bị đo đất thì ông Nguyễn Văn K bất ngờ xuất hiện la lối, chửi mắng và dùng cây chỉa rượt đuổi đâm ông H. Ông H bỏ chạy nhưng ông K vẫn tiếp tục rượt đuổi và đâm thủng bàn chân trái của ông H. Sau khi bị đâm, ông H được đưa vào bệnh viện cấp cứu và xuất viện vào ngày 12/09/2017 (Tỷ lệ thương tích là 2%). Do bị thương nên ông H không lao động 35 ngày kể từ ngày xuất viện (từ ngày 13/09/2017 đến ngày 17/10/2017). Sự việc được Công an huyện Long Phú giải quyết. Tuy nhiên qua xem xét đến ngày 20/11/2017, Cơ quan cảnh sát điều tra

Công an huyện Long Phú ban hành Thông báo số 01 ngày 12/12/2017 về việc không khởi tố vụ án hình sự và hướng dẫn cho ông H khởi kiện đến Tòa án nhân dân huyện Long Phú yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng đối với ông K.

Nay ông Nguyễn Văn H yêu cầu Tòa án nhân dân huyện Long Phú giải quyết: Buộc ông Nguyễn Văn K phải bồi thường cho ông số tiền chi phí chữa bệnh, tiền công lao động, tiền công người nuôi bệnh, tiền tổn thất tinh thần là 15.242.726 đồng (mười lăm triệu hai trăm bốn mươi hai nghìn bảy trăm hai mươi sáu đồng). Cùng với đơn khởi kiện ông Nguyễn Văn H còn nộp kèm các tài liệu chứng cứ sau: 01 (một) Bản sao Thông báo số 01 ngày 20/11/2017 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Long Phú; 01 (một) Bản sao Thông báo số 01 ngày 12/12/2017 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Long Phú; 01 (một) Bản sao giấy chứng nhận thương tích số 168/CN-2017 ngày 22/9/2017 của Sở y tế tỉnh Sóc Trăng; 01 (một) Bản chín bảng kê khai chi phí điều trị và các chi phí khác do bị thương tích gây ra ngày 08/01/2018; 01 (một) Bản chín hóa đơn bán hàng số 0007080 ngày 18/9/2017; 01 (một) Bản chín hóa đơn bán hàng số 0005945 ngày 12/9/2017; 01 (một) Bản chín phiếu bán thuốc số 165 ngày 12/9/2017; 01 (một) Bản chín phiếu bán thuốc số 170 ngày 12/9/2017; 01 (một) Bản chín phiếu bán thuốc số 190 ngày 18/9/2017; 01 (một) Bản chín biên lai thu tiền ngày 10/9/2017.

*****Tại phiên tòa hôm nay, vị đại diện Viện Kiểm Sát phát biểu ý kiến trong quá trình giải quyết vụ án từ khi thụ lý cho đến trước khi Hội đồng xét xử tiến hành nghị án, những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự về trình tự, thủ tục tố tụng. Tuy nhiên vụ án đã quá thời hạn chuẩn bị xét xử theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Đối với những người tham gia tố tụng thì trước và tại phiên tòa hôm nay ông K, bà Ng, ông U chưa chấp hành đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự, không tham gia tố tụng theo triệu tập của tòa án. Tại phiên tòa sơ thẩm Hội đồng xét xử, thư ký thực hiện đúng trình tự thủ tục tại phiên tòa. Về nội dung, Vị đại diện Viện kiểm sát nêu quan điểm chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Văn H. Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Văn K;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Tại phiên tòa hôm nay, ông Nguyễn Văn H không rút đơn khởi kiện các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

**Về thủ tục tố tụng*:

[1] Ông Nguyễn Văn H và ông Nguyễn Văn K đều có đơn khởi kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe các đương sự trong vụ án đều có địa chỉ tại ấp 4, xã K, huyện P, tỉnh Sóc Trăng. Căn cứ vào khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Bộ luật tố tụng dân sự, Điều 588 Bộ luật dân sự. Hội đồng xét xử xác định việc Tòa án nhân dân huyện Long Phú thụ lý, giải quyết vụ án theo trình tự sơ thẩm là đúng quy định pháp luật về thẩm quyền và thời hiệu khởi kiện.

[2] Mặc dù Tòa án đã tống đạt, niêm yết Quyết định đưa vụ án ra xét xử, giấy triệu tập và các văn bản tố tụng khác của Tòa án cho ông Nguyễn Văn K, bà Võ Thị Ng, ông Nguyễn Văn U hợp lệ, nhiều lần nhưng tại phiên tòa hôm nay ông Nguyễn Văn K, bà Võ Thị Ng, ông Nguyễn Văn U vẫn vắng mặt không có lý do. Tại phiên tòa hôm nay, ông H, bà Út E và ông H2 không yêu cầu hoãn phiên tòa, vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử, xét xử vắng mặt các đương sự vắng mặt và đình chỉ yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn văn K do đã được triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai mà vẫn vắng mặt không có lý do, từ những ý kiến, yêu cầu trên. Căn cứ vào điểm a, b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228, Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vụ án vắng các bị đơn có tên nêu trên và đình chỉ yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn K.

**Xét đơn khởi kiện của ông Nguyễn Văn H yêu cầu Tòa án buộc ông Nguyễn Văn K có trách nhiệm bồi thường cho ông H khoản tiền tổn hại về sức khỏe tổng cộng bằng 15.242.726 đồng*:

- Về người gây thiệt hại: Tại khoản 1 Điều 584 của Bộ luật dân sự quy định: "*1. Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khoẻ, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường, trừ trường hợp Bộ luật này, luật khác có liên quan quy định khác"*.

[3] Mặc dù ông Nguyễn Văn K từ chối trả lời thông báo thụ lý, cung cấp lời khai cho Tòa án về sự việc ông Nguyễn Văn H khởi kiện yêu cầu ông K bồi thường thiệt hại về sức khỏe, nhưng căn cứ vào các tài liệu chứng cứ mà Tòa án thu thập được tại Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Long Phú như các biên bản ghi lời khai ngày 06 tháng 10 năm 2017 và ngày 22 tháng 11 năm 2017, ông Nguyễn Văn K thừa nhận là chính ông đã dùng cây chỉa đâm vào lòng bàn chân của ông H. Sự thừa nhận của ông K phù hợp với lời khai của ông H và lời khai của những người làm chứng thể hiện trong các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ. Từ đó có đủ cơ sở kết luận thương tích ở lòng bàn chân trái của ông Nguyễn Văn H theo biên bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 198/ TgT-PY ngày 10/11/2017 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở y Tế tỉnh Sóc Trăng là do ông Nguyễn Văn K gây ra, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của ông H. Do đó, ông H yêu cầu ông K bồi thường thiệt hại về sức khỏe là có cơ sở để xem xét.

[4] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Trên cơ sở xác định được người trực tiếp đã gây thiệt hại về sức khỏe của ông Nguyễn Văn H là ông Nguyễn Văn K đã dùng cây chỉa đâm vào bàn chân của ông H như ông K đã thừa nhận có thể kết luận hành vi của ông K là vi phạm pháp luật xâm phạm đến sức khỏe của người khác trái với các quy định của pháp luật. Hành vi trái pháp luật này là nguyên nhân trực tiếp dẫn đến thương tích của ông H, giữa hành vi trái pháp luật này và hậu quả thương tích xảy ra đối với ông H có mối quan hệ nhân quả với nhau. Về yếu tố lỗi thì ông K là người có năng lực hành vi bình thường, nhận thức rỏ hành vi của mình là nguy hiểm có thể sẽ gây ra thiệt hại về sức khỏe của ông H nhưng ông K vẫn thực hiện, cho dù có hay không mong muốn thiệt hại xảy ra, nhưng thực tế thiệt hại về sức khỏe của ông H do hành vi trái pháp luật của ông K gây ra là ông H bị tổn thương ở vùng đầu với tỷ lệ thương tích là

2%. Như vậy, với hành vi trái pháp luật được thực hiện do lỗi cố ý của ông K trực tiếp gây thiệt hại về sức khỏe cho ông H với tỷ lệ thương tích là 2% đã đủ căn cứ để buộc ông K có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe theo yêu cầu khởi kiện của ông H.

[5] Đối với thiệt hại về sức khỏe của ông H tại Bảng kê khai chi phí điều trị và các chi phí khác, do bị gây thương tích ngày 08/01/2018 (Bút lục số: 12) ông H yêu cầu ông K bồi thường các khoản cụ thể sau:

+ Các chi phí cứu chữa tại bệnh viện: 2.632.726 đồng.

+ Chi phí đi lại: 50.000 đồng.

+ Tiền mất thu nhập: 6.060.000 đồng

+ Tiền tổn thất tinh thần: 6.500.000 đồng

Tổng cộng bằng 15.242.723 đồng.

Theo quy định tại khoản 1 Điều 585 của Bộ luật dân sự một trong những nguyên tắc bồi thường thiệt hại là: *"Thiệt hại thực tế phải được bồi thường toàn bộ và kịp thời. Các bên có thể thoả thuận về mức bồi thường, hình thức bồi thường bằng tiền, bằng hiện vật hoặc thực hiện một công việc, phương thức bồi thường một lần hoặc nhiều lần, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác"*. Và tại khoản 1 Điều 590 của Bộ luật dân sự quy định: *"1. Thiệt hại do sức khoẻ bị xâm phạm bao gồm:*

a) Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khoẻ và chức năng bị mất, bị giảm sút của người bị thiệt hại;

b) Thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút của người bị thiệt hại; nếu thu nhập thực tế của người bị thiệt hại không ổn định và không thể xác định được thì áp dụng mức thu nhập trung bình của lao động cùng loại;

c) Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị; nếu người bị thiệt hại mất khả năng lao động và cần phải có người thường xuyên chăm sóc thì thiệt hại bao gồm cả chi phí hợp lý cho việc chăm sóc người bị thiệt hại;

d) Thiệt hại khác do luật quy định".

Căn cứ vào quy định nêu trên, xét từng yêu cầu cụ thể của ông H.

-Đối với yêu cầu bồi thường chi phí cứu chữa tại bệnh viện. Ông H đã cung cấp đầy đủ các hóa đơn, chứng từ để chứng minh cho các khoản chi phí thực tế này. Do đó, ông H yêu cầu bồi thường Tiền thuốc, viện phí là 2.632.726 đồng có cơ sở để Hội Đồng xét xử chấp nhận.

-Đối với yêu cầu chi phí xe ôm đi lại từ nhà đến bệnh viện và ngược lại: ngày 10/9/2017 và 12/9/2017 tổng cộng bằn 50.000 đồng. Mặc dù không có hóa đơn chứng từ nhưng đây là khoản chi phí thực tế và hợp lý nên có cở sở để Hội đồng xét xử chấp nhận.

-Đối với yêu cầu bồi thường ngày công lao động cho người bị thương tật trong thời gian điều trị từ ngày 10/09/2017 đến ngày 12/9/2017 bằng 450.000 đồng (03 ngày

x 150.000 đồng/ngày), ngày công lao động cho người bị thương tật sau thời gian điều trị là 35 ngày từ ngày 13/9/2017 đến ngày 17/10/2017 bằng 5.250.000 đồng (35 ngày x 150.000.000 đồng/ngày) và tiền công của người nuôi bệnh từ ngày 10/09/2017 đến ngày 12/09/2017 bằng 360.000 đồng (03 ngày x 120.000 đồng/ngày). Xét thấy, Về yêu cầu bồi thường thiệt hại về mất ngày công lao động của người bị thương tật và người nuôi bệnh trong thời gian điều trị mà ông H yêu cầu, thì đây là yêu cầu hợp lý, chính đáng là khoản thiệt hại thực tế, có thật và hợp lý về mức bồi thường và thời gian bồi thường nên có cơ sở để Hội đồng xét xử chấp nhận. Đối với yêu cầu mất thu nhập của người bị thương tích sau khi điều trị. Mặc dù đây là khoản yêu cầu chính đáng được pháp luật công nhận nhưng ông H không đưa ra được bất cứ chứng cứ nào như chỉ định của Cơ quan y tế về việc cần phải tỉnh dưỡng, nghỉ ngơi để phục hồi sức khỏe. Do đó, yêu cầu bồi thường ngày công lao động thời gian này là 35 ngày với số tiền 5.250.000 đồng là không có cơ sở để Hội đồng xét xử chấp nhận. Tuy nhiên, với tỷ lệ tổn hại sức khỏe 2% thì việc nghỉ ngơi để phục hồi sức khỏe sau khi nằm viện là cần thiết nên cần xem xét chấp nhận thời gian nghỉ dưỡng của ông 07 ngày là hợp lý.

-Đối với yêu cầu tiền tổn thất tinh thần bằng 05 tháng lương tối thiểu x 1.300.000 đồng = 6.500.000 đồng.

Tại khoản 2 Điều 590 Bộ luật dân sự quy định: "*Người chịu trách nhiệm bồi thường trong trường hợp sức khoẻ của người khác bị xâm phạm phải bồi thường thiệt hại theo quy định tại khoản 1 Điều này và một khoản tiền khác để bù đắp tổn thất về tinh thần mà người đó gánh chịu. Mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần do các bên thoả thuận; nếu không thoả thuận được thì mức tối đa cho một người có sức khỏe bị xâm phạm không quá năm mươi lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định*". Theo tinh thần hướng dẫn áp dụng pháp pháp luật tại điểm b tiểu mục 1.5 mục 1 phần II của Nghị quyết số: 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08 tháng 07 năm 2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về Hướng dẫn áp dụng một số quy định cuả Bộ luật dân sự năm 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng thì: " .....*Việc xác định mức độ tổn thất về tinh thần cần căn cứ vào sự ảnh hưởng đến nghề nghiệp, thẩm mỹ, giao tiếp xã hội, sinh hoạt gia đình và cá nhân*". Đối chiếu thực tế tổn hại về sức khỏe của ông H theo biên bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 198/ TgT-PY ngày 10/11/2017 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở y Tế tỉnh Sóc Trăng: Về thương tích: Sẹo phần mềm phía trong mặt lòng bàn chân trái, kích thước: 02 cm x 0,1 cm. Chức năng bàn chân không bị hạn chế. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là 2%. Tổn thương không gây ảnh hưởng chức năng. Từ những quy định của pháp luật và thực tế thiệt hại về sức khỏe của ông H nêu trên thì việc ông H yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần là không có cơ sở để Hội đồng xét xử chấp nhận.

Từ những đánh giá, nhận định như trên Hội đồng xét xử kết luận có cơ sở chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn H. Buộc ông Nguyễn Văn K có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Nguyễn Văn H số tiền 4.542.726 đồng.

[5] Về án phí dân sự sơ thẩm:

-Án phí dân sự sơ thẩm ông Nguyễn Văn K phải chịu bằng 5% số tiền mà ông K có nghĩa vụ bồi thường cho ông H: 4.542.726 đồng x 5% = 227.136 đồng.

[6] Về quyền kháng cáo bản án: căn cứ vào các Điều 271 và 273 của Bộ luật tố tụng dân sự, các đương sự có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH:

*** Áp dụng:** khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 4 Điều 91, khoản 2 Điều 92, khoản 1 Điều 147, điểm a, b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228, khoản 3 Điều 235 Bộ luật tố tụng dân sự; Khoản 1 Điều 584, khoản 1 Điều 585, Điều 588, Điều 590 Bộ luật dân sự; điểm b tiểu mục 1.5 mục 1 phần II của Nghị quyết số: 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08 tháng 07 năm 2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về Hướng dẫn áp dụng một số quy định cuả Bộ luật dân sự năm 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng; điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí tòa án; Điều 26 luật thi hành án dân sự.

*** Tuyên xử:**

1. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe:

- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn H. Buộc ông Nguyễn Văn K có trách nhiệm bồi thường cho ông Nguyễn Văn H số tiền 4.542.726 đồng (Bốn triệu năm trăm bốn mươi hai nghìn, bảy trăm hai mươi sáu đồng). Khi án có hiệu lực pháp luật và kể từ ngày ông Nguyễn Văn H có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi ông Nguyễn Văn K trả xong cho ông Nguyễn Văn H toàn bộ số tiền 4.542.726 đồng (Bốn triệu năm trăm bốn mươi hai nghìn, bảy trăm hai mươi sáu đồng), thì hàng tháng ông Nguyễn Văn K còn phải chịu khoản tiền lãi đối với số tiền còn thiếu (chưa bồi thường) theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Đình chỉ giải quyết đối với yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn K yêu cầu ông Nguyễn Văn H, bà Võ Thị Ng, ông Nguyễn Văn U, ông Nguyễn Văn H2 và bà Hồ Thị Út E bồi thường cho ông Nguyễn Văn K 12.188.000. Ông Nguyễn Văn K có quyền khởi kiện lại theo quy định của pháp luật.

2.Về án phí sơ thẩm:

-Án phí dân sự sơ thẩm ông Nguyễn Văn K phải chịu 227.136 đồng (Hai trăm hai mươi bảy nghìn, một trăm ba mươi sáu đồng).

3. Về quyền kháng cáo bản án: Các đương sự có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Đối với các đương sự vắng mặt tại phiên tòa hôm nay thì thời gian kháng cáo được tính từ ngày tống đạt bản án hoặc niêm yết bản án theo quy định của pháp luật.

4. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 của Luật Thi hành án dân sự;

thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Hôi thẩm nhân dân	**Hội thẩm nhân dân**	**Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa**
Huỳnh Quyết Chiến	Bùi Hồng Hiệp	Nguyễn Trung Hà