

Bản án số: **37/2022/HS-ST**
Ngày: 10 – 05 - 2022

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHƯƠNG MỸ - THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Hoàng Long**

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Hà

Bà Nguyễn Thị Thanh Hà

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Luân – Thư ký Tòa án

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ tham gia phiên
tòa:** Bà **Đỗ Thị Ly** - Kiểm sát viên.

Ngày **10** tháng **5** năm **2022**, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số **36/2022/TLST-HS** ngày 15 tháng 4 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số **36/2022/QĐXXST-HS** ngày 21 tháng 4 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Tổng Bá Ch, sinh năm 1996.

Nơi đăng ký HKTT và cư trú: thôn TL, xã TP, huyện C, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tổng Bá V và bà Đỗ Thị H; vợ, con: Chưa có.

Danh chỉ bản số **600** lập ngày 20/10/2021 tại Công an huyện Chương Mỹ.

Tiền án, tiền sự: Chưa.

Bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 03/9/2021 đến ngày 11/9/2021.

Bị cáo hiện đang tại ngoại tại thôn TL, xã TP, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội.

Có mặt tại phiên tòa.

2. Vương Danh H, sinh năm 1992.

Nơi đăng ký HKTT và cư trú: thôn TL, xã TP, huyện C, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 02/12; dân tộc: Kinh; tôn

giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vương Danh B và bà Nguyễn Thị Ph; vợ, con: Chưa có.

Danh chỉ bản số **695** lập ngày 25/11/2021 tại Công an huyện Chương Mỹ.

Tiền án: Bản án Hình sự số 75/2011/HSST ngày 28/6/2011 của Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội xử phạt 42 (*Bốn mươi hai*) tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Chấp hành xong hình phạt ngày 22/10/2013; Bản án Hình sự số 47/2015/HSST ngày 24/9/2015 của Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, Thành phố Hà Nội xử phạt 05 (Năm) 06 (sáu) tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”. Chấp hành xong phạt ngày 15/9/2019 (*Chưa được xóa án*).

Nhân thân: Ngày 16/8/2010 bị Công an huyện Chương Mỹ xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền 1.000.000 đồng về hành vi “Gây rối trật tự công cộng”

Bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/11/2021.

Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại: Trại tạm giam số **02** – Công an TP Hà Nội.

Có mặt tại phiên tòa.

*** Người làm chứng:**

1. Anh Tổng Quang L, sinh năm 1992. *Vắng mặt.*

Cư trú: thôn ĐN, xã TP, huyện C, TP Hà Nội.

2. Anh Nguyễn Văn Th, sinh năm 1988. *Vắng mặt.*

Cư trú: thôn SĐ, xã TP, huyện C, TP Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 02/9/2021, Vương Danh H đi đến khu vực vườn hoa Hà Đông, quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội mua 200.000 đồng ma túy của một nam giới không rõ tên tuổi địa chỉ, mục đích để sử dụng và nếu ai hỏi mua thì bán. Khoảng 09 giờ 00 phút ngày 03/9/2021, Tống Bá Ch đến nhà H chơi thì H nhận được điện thoại từ số máy lạ hỏi mua 300.000 đồng ma túy. H đồng ý và hẹn đến chốt kiểm soát dịch Covid – 19 thuộc Đội 4, thôn SĐ xã TP, huyện C để giao dịch mua bán. Sau đó H rủ Ch đi chơi, H điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 30Y8-4704 chở Ch đến gần đến chốt kiểm soát dịch Covid – 19 thuộc Đội 4, thôn SĐ xã TP, huyện Chương Mỹ thì H dừng xe. Lúc này, H đưa cho Ch 01 ống nhựa ma túy đá và 01 điện thoại, rồi bảo Ch mang đến chỗ chốt kiểm soát

dịch, khi nào có người gọi thì giao ma túy cho người mua lấy 300.000 đồng, Ch đồng ý. Khi Chương mang ông ma túy đến trạm kiểm soát dịch Covid – 19 thì bị lực lượng công an kiểm tra hành chính, phát hiện bắt quả tang, thấy Ch bị bắt thì H bỏ chạy. Đến ngày 23/11/2021, Vương Danh H đã đến Công an huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội đầu thú.

** Tang vật thu giữ gồm:*

- 01 ống nhựa màu trắng có sọc đỏ kích thước (0,5x2)cm, bên trong chứa tinh thể màu trắng nghi là ma túy tổng hợp dạng đá.

- 01 điện thoại di động Masstel màu đen đã qua sử dụng.

- 01 xe mô tô honda Airlade màu đen biển kiểm soát 30Y8-4704

Kết luận giám định số 6689/KLGD-PC09 ngày 10/9/2021 kết luận: *Tinh thể màu trắng bên trong bên trong phong bì được niêm phong gửi giám định là ma túy loại Methamphetamine trọng lượng 0,208 gam;*

Cáo trạng số 36/CT-VKS ngày 13/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ truy tố:

+ Tổng Bá Ch về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

+ Vương Danh H về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo điểm q khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa,

- Các bị cáo Tổng Bá Ch và Vương Danh H đã khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện như nội dung bản Cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ giữ nguyên quan điểm truy tố. Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Tổng Bá Ch và Vương Danh H phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” và đề nghị:

Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt Tổng Bá Ch từ **30** đến **36** tháng tù.

Áp dụng điểm q khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt Vương Danh H từ **08** năm đến **09** năm tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Đại diện Viện kiểm sát đề nghị tịch thu sung Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại đã thu giữ; tịch thu tiêu hủy số ma túy và dụng cụ

sử dụng ma túy đã thu giữ; Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

[1.1]. Về quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, của cơ quan truy tố, về hành vi tố tụng của Điều tra viên, của Kiểm sát viên: Đã tuân thủ đúng và đầy đủ các quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự về: Khởi tố vụ án, khởi tố bị can, phê chuẩn quyết định khởi tố bị can, áp dụng biện pháp tạm giữ, tạm giam; áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; các biện pháp điều tra như lấy lời khai các bị can, lấy lời khai người làm chứng, thu giữ vật chứng, trưng cầu giám định, giao nhận các văn bản tố tụng cho các bị can. Các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thu thập đầy đủ, đúng trình tự theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Điều tra viên, Kiểm sát viên không mớm cung, ép cung, bức cung, dùng nhục hình đối với các bị can. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2]. Về sự vắng mặt của người làm chứng anh Tống Quang L và anh Nguyễn Văn Th: Anh Long, anh Thương đều đã có lời khai trong quá trình điều tra nên việc vắng mặt của những người này không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. Xét lời khai của các bị cáo Tống Bá Ch và Vương Danh H tại phiên tòa phù hợp với biên bản bắt giữ người phạm tội quả tang, lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, tang vật thu giữ, kết luận giám định, lời khai của người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. ***Do đó có đủ cơ sở để kết luận:***

Khoảng 09 giờ 55 phút ngày 3/9/2021, tại khu vực chốt kiểm soát dịch Covid – 19 thuộc Đội 4, thôn SĐ xã TP, huyện C, Thành phố Hà Nội, Tống Bá Ch và Vương Danh H đã có hành vi tàng trữ 0,208 gam ma túy loại Methamphetamine với mục đích để bán kiếm lời thì bị lực lượng công an kiểm tra hành chính, phát hiện bắt quả tang.

Hành vi tàng trữ trái phép 0,208 gam ma túy loại Methamphetamine với mục đích để bán kiếm lời mà các bị cáo Tổng Bá Ch và Vương Danh H thực hiện đã phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo quy định tại Điều 251 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Vương Danh H đã có 02 tiền án chưa được xóa án nay lại phạm tội rất nghiêm trọng do cố ý nên hành vi của bị cáo Vương Danh H thuộc trường hợp “*Tái phạm nguy hiểm*” là tình tiết định khung theo quy định tại điểm q khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ truy tố bị cáo Tổng Bá Ch về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự; bị cáo Vương Danh H về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo điểm q khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Xét hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó không những đã trực tiếp xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy mà còn gây mất ổn định tình hình trật tự tại địa phương và là nguyên nhân làm phát sinh nhiều loại tệ nạn xã hội cũng như các tội phạm khác.

Vụ án có tính đồng phạm giản đơn, xét vai trò của từng bị cáo trong vụ án thì thấy:

Bị cáo Vương Danh H là người nghiện ma túy, H là người trực tiếp đi mua ma túy về để vừa sử dụng, nếu ai hỏi thì bán lại kiếm lời, khi bị cáo H đi mua ma túy thì bị cáo Tổng Bá Ch không biết, đến khi H rủ Chương đi chơi và bán ma túy thì bị cáo Chương mới biết nên bị cáo H là người giữ vai trò chính trong vụ án.

Bị cáo Tổng Bá Ch cũng là người sử dụng ma túy, khi Ch đi cùng bị cáo H đến gần chốt kiểm soát dịch bệnh Covid – 19, H đưa ma túy và điện thoại cho Ch bảo khi có điện thoại thì giao ma túy cho người mua để lấy 300.000 đồng, Ch đồng ý mang ma túy đi bán. Do vậy, bị cáo Ch đồng phạm với bị cáo H về hành vi mua bán ma túy với vai trò là người giúp sức.

Do vậy, cần có hình phạt tù tương xứng với hành vi của từng bị cáo mới có tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành người tốt nhằm đáp ứng nhu cầu đấu tranh phòng, chống tội phạm nhằm đáp ứng yêu cầu phòng ngừa chung.

[2.2] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 251 Bộ luật Hình sự, các bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng. Xét thấy, các bị cáo không có nghề

ng nghiệp ổn định, gia đình khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo, tạo điều kiện để các bị cáo yên tâm cải tạo.

[2.3] Về tình tiết tăng nặng: Tại Bản án Hình sự số 75/2011/HSST ngày 28/6/2011 của Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội xử phạt Vương Danh H 42 (*Bốn mươi hai*) tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Chấp hành xong hình phạt ngày 22/10/2013, chưa được xóa án; Bản án Hình sự số 47/2015/HSST ngày 24/9/2015 của Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, Thành phố Hà Nội xử phạt Vương Danh H 05 (Năm) 06 (sáu) tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”. Chấp hành xong phạt ngày 15/9/2019, chưa được xóa án nay lại phạm tội mới rất nghiêm trọng do cố ý, lần phạm tội này thuộc trường hợp “*Tái phạm nguy hiểm*” tình tiết này đã là tình tiết định khung nên không áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “*Tái phạm nguy hiểm*” theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[2.4] Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cả hai bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; bị cáo Vương Danh H sau khi bỏ trốn đã ra đầu thú nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[2.5] Về nguồn gốc ma túy: Vương Danh H khai là mua tại khu vực vườn hoa quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra, xử lý.

[3]. Về xử lý vật chứng:

+ Đối với 01 xe mô tô honda Airlade màu đen biển kiểm soát 30Y8-4704 Cơ quan điều tra xác định là tài sản hợp pháp của ông Vương Danh Chính (tên gọi khác: Vương Danh Bảo) là bố đẻ của H, ông Chính không biết H sử dụng xe vào việc mua bán ma túy nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho ông Vương Danh Chính quản lý, sử dụng là có căn cứ.

+ 01 điện thoại di động Masstel thu giữ của Vương Danh H là phương tiện sử dụng vào việc mua bán ma túy và là tang vật của vụ án nên cần tịch thu sung Ngân sách nhà nước.

+ Số ma túy thu giữ và dụng cụ sử dụng ma túy không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[4]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Vương Danh H và Tổng Bá Ch phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

2. Về điều luật áp dụng và hình phạt:

+ Áp dụng điểm q khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự: Xử phạt Vương Danh H **07 (Bảy)** năm **06 (Sáu)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 23/11/2021.

+ Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự: Xử phạt Tổng Bá Ch **30 (Ba mươi)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 03/9/2021 đến ngày 11/9/2021.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại Masstel cũ, đã qua sử dụng, không kiểm tra tình trạng chất lượng bên trong.

Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì dán kín của Phòng kỹ thuật Hình sự - Công an Thành phố Hà Nội niêm phong, bên ngoài có các chữ ký của giám định viên Trần Huy Vũ, chữ ký của cán bộ Vương Danh Hiền, chữ ký của Tổng Bá Ch.

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao, nhận vật chứng, tài sản ngày 14/4/2022 giữa Công an huyện Chương Mỹ với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội).

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Vương Danh H và Tổng Bá Ch mỗi bị cáo phải chịu **200.000** đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015: Các bị cáo Vương Danh H và Tổng Bá Ch có quyền kháng cáo trong thời hạn **15** ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Chương Mỹ;
- Công an huyện Chương Mỹ;
- CC THA dân sự huyện Chương Mỹ;
- Sở Tư pháp thành phố Hà Nội;
- Các bị cáo;
- UBND nơi bị cáo cư trú;
- Lưu: Hồ sơ, VT.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Hoàng Long

