

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN THƯỜNG XUÂN  
TỈNH THANH HOÁ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

---\*---  
Bản án số: 12/2022/HSST  
Ngày: 30/3/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THƯỜNG XUÂN, TỈNH THANH HÓA**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

***Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Tâm***

***Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lê Thị Huyền và ông Lê Văn Công***

***Thư ký phiên tòa:*** Ông: Hoàng Văn Long - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà: Nguyễn Thị Vân - Kiểm sát viên

Ngày 30 tháng 3 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 08/HSST ngày 14 tháng 3 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 12/2022/HSST - QĐ ngày 16/3/2022 đối với bị cáo:

Lê Văn H, sinh năm 1985, tại xã XB, huyện TX, tỉnh Thanh Hóa. Nơi ĐKKHKT và nơi cư trú: Thôn MT2, xã XB, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn N và con bà Đào Thị C; có vợ: Lê Thị Hồng T và bị cáo có 02 con, con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2014; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 03/3/2021 bị Công an xã Xuân Bái, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc số tiền 1.500.000đồng, ngày 26/3/2021 H đã chấp hành nộp phạt tiền.

Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

+ NGƯỜI LÀM CHỨNG:

1. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm: 1986 (vắng mặt);
2. Anh Lê Xuân C, sinh năm: 1982 (có mặt);
3. Anh Trần Văn H, sinh năm: 1993 (vắng mặt);
4. Chị Lê Thị Hồng T, sinh năm: 1991 (vắng mặt);
5. Anh Nguyễn Đức N, sinh năm: 1985 (có mặt).

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án

được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ ngày 26/02/2021, Lê Văn H, trú tại thôn MT2, xã XB, huyện TX cùng vợ là Lê Thị Hồng T và Trần Văn H, trú tại thôn 9, xã TX, huyện TX; Nguyễn Văn T, trú tại thôn QT1, xã XB, huyện TX và Nguyễn Đức N, trú tại thôn TN3, xã XD, huyện Thường Xuân đến nhà Lê Xuân C, ở thôn TN1, xã XD, huyện TX chơi. Lúc này tại nhà C có Lê Xuân Q, hiện đăng ký tạm vắng, tạm trú tại thôn TN1, xã XD, huyện TX là anh trai của C. Khi mọi người đang uống nước nói chuyện thì anh Q nói: “Anh em làm tí, lấy tiền tôi xem bóng đá” (ý là Q rủ mọi người đánh bài ăn tiền) nhưng không ai nói gì, sau đó Q điều khiển xe mô tô đi bốc hàng tại xã XB, huyện TX. Khoảng 10 phút sau thì C, H, T và H ngồi quay mặt lại với nhau trên giường được chải chiếu sẵn, còn N và chị T ngồi ở ghế phía dưới nói chuyện với nhau. H lấy bộ bài tú lơ khơ 52 quân ở đầu giường nhà anh C ra thì được cả bốn người thống nhất hình thức chơi bài tiến lên Miền Nam ăn tiền (đánh lũng), mức độ cá cược ăn thua được quy định như sau: Trong ván bài mỗi người chơi sẽ được chia đều cho 13 quân bài, tùy theo cách chơi của từng người, nếu ai đánh hết bài trước được về nhất, sẽ được ăn cả số tiền cược. Nếu về nhì thua số tiền 10.000đồng, về ba thua số tiền 20.000đồng, về bét thua số tiền 30.000đồng. Trong ván bài nếu ai có ba đôi thông, bốn đôi thông hoặc tứ quý mà bắt được quân bài hai đen thì sẽ được 10.000đồng. Nếu bắt được bài hai đỏ thì sẽ được 20.000đồng, có bốn đôi thông không cần lượt vẫn bắt được hai. Kết thúc ván bài, nếu ai không đánh được quân bài nào thì gọi là “lũng” và mất số tiền cho người về nhất là 30.000đồng, nếu ai không đánh được (để thối) ba đôi thông hoặc quân bài hai đen thì sẽ mất 10.000đồng, để thối tứ quý hoặc quân bài hai đỏ sẽ mất số tiền 20.000đồng. Sau đó Lê Văn H chia bài để chơi, đến khoảng 10 giờ 20 phút cùng ngày thì bị Công an xã XD, huyện TX phát hiện lập biên bản vi phạm và thu giữ vật chứng gồm:

- Thu tại chiếu bạc số tiền 940.000đồng; 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân từ A đến K đã qua sử dụng; 01 chiếc nhựa sọc màu đỏ, đen, vàng, trắng kích thước (2 x 1,5)m đã qua sử dụng;

- Thu giữ của Lê Xuân C số tiền 10.805.000đồng (thu tại áo khoác là 10.000.000đồng, thu tại túi quần là 805.000đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPO vỏ màu vàng gold;

- Thu giữ của Lê Văn H số tiền là 410.000đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPO vỏ màu vàng xanh, 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA NOVO, màu sơn đen, đỏ, biển kiểm soát 36B2-7224;

- Thu giữ của Nguyễn Văn T 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY J7 PRO vỏ màu đen, 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA SH-125I, màu sơn trắng đen, biển kiểm soát 36D1-710.53; Thu giữ của Trần Văn H số tiền 740.000đồng.

Ngày 10/01/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thường Xuân đã ban hành Quyết định trưng cầu giám định số 05/CSĐT, giám định số tiền trên chiếu bạc là 940.000đồng, tổng số tiền thu trên người Lê Văn H, Lê Xuân C, Trần Văn H là 1.955.000đồng là tiền thật hay tiền giả. Tại bản kết luận giám định số 455/PC09 ngày 17/01/2022 của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận: 41 tiền Polyme Việt Nam (gồm 2.895.000đồng) gửi giám định là tiền thật.

Khi tham gia đánh bạc Lê Văn H khai nhận có 550.000đồng, Nguyễn Văn T có 520.000đồng, Trần Văn H có 840.000đồng, Lê Xuân C có 805.000đồng, sử dụng vào mục đích đánh bạc.

Quá trình điều tra xác định, Lê Văn H đã bị Công an xã XB, huyện TX, tỉnh Thanh Hóa ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc vào ngày 03/3/2021. Tuy chưa hết khoảng thời gian để được xem là chưa bị xử phạt hành chính nhưng Lê Văn H lại tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc do đó phải chịu trách nhiệm hình sự về tội Đánh bạc, quy định tại khoản 1 điều 321 Bộ luật hình sự.

Đối với Lê Văn C, Nguyễn Văn T, Trần Văn H quá trình điều tra xác định chưa có Tiền án; Tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc; số tiền dùng vào việc đánh bạc chưa đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự về tội Đánh bạc. Do vậy Công an xã XD đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn T, Lê Xuân C, Trần Văn H.

Quá trình điều tra xác định những tài liệu, đồ vật, tiền không sử dụng vào việc đánh bạc nên đã trả lại cho Lê Xuân C, Lê Văn H, Nguyễn Văn T gồm:

-Trả lại cho Lê Xuân C số tiền 10.000.000đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPO vỏ màu vàng gold;

- Trả lại cho Lê Xuân H 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPO vỏ màu vàng xanh, 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA NOVO, màu sơn đen, đỏ, biển kiểm soát 36B2-7224.

- Trả lại cho Nguyễn Văn T 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY J7 PRO vỏ màu đen, 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA SH-125I, màu sơn trắng đen, biển kiểm soát 36D1-710.53.

Đối với các vật chứng còn lại gồm: Số tiền 2.895.000đồng; 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân từ A đến K đã qua sử dụng; 01 chiếc chiếu nhựa sọc màu đỏ, đen, vàng, trắng kích thước (2x1,5)m đã qua sử dụng các vật chứng tiếp tục thu giữ để xử lý.

Tại bản Cáo trạng số 14/CT - VKSTX, ngày 11 tháng 3 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân đã truy tố bị cáo Lê Văn H về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1, 3 Điều 321 BLHS. Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Lê Văn H về tội “Đánh bạc” và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng pháp luật đối với bị cáo như sau:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 54 BLHS; xử phạt Lê Văn H từ 04 (bốn) tháng đến 05 (năm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt tù.

*Về hình phạt bổ sung:* Bị cáo Lê Xuân H không có nghề nghiệp ổn định, hoàn cảnh gia đình khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

*Về xử lý vật chứng:* Áp dụng điểm a,b khoản 1 Điều 47 BLHS, điểm a,b,c khoản 2 Điều 106 BLTTHS tịch thu sung quỹ nhà nước số tiền 2.895.000đồng. Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) chiếc nhựa sọc đỏ, đen, vàng, kích thước (2x1,5)m, đã qua sử dụng; 01 bộ bài Tú lơ khơ 52 quân từ A đến K. Về án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo nhận tội và không tranh luận gì với Đại diện Viện kiểm sát.

Căn cứ vào những chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, khách quan và toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về thủ tục tố tụng: Cơ quan Điều tra, Viện Kiểm sát, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2]. Xét hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng phù hợp với nội dung kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân truy tố. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hồi 08 giờ 00 phút, ngày 26/12/2021, tại gia đình Lê Xuân C, trú tại thôn TN1, xã Xuân Dương, huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa. Lê Văn H cùng Lê Xuân C, Nguyễn Văn T, Trần Văn H đã có hành vi đánh bạc dưới hình thức đánh tiến lên Miền Nam (đánh lũng) được thắng, thua bằng tiền. Tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 2.895.000đ (hai triệu tám trăm chín mươi lăm nghìn đồng). Lê Văn H có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc, tuy chưa hết khoảng thời gian để được xem là chưa bị xử phạt hành chính nhưng Lê Văn H lại tiếp tục thực hiện hành vi Đánh bạc, do vậy phải chịu trách nhiệm hình sự về tội Đánh bạc, quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Đối với Lê Xuân C, Nguyễn Văn T, Trần Văn H, quá trình điều tra xác định chưa có tiền án; tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc, số tiền dùng vào việc đánh bạc chưa đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự về tội Đánh bạc. Do

đó, Lê Xuân C, Nguyễn Văn T, Trần Văn H bị Công an xã Xuân Dương, huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

[2]. Xét tính chất vụ án: Đây là vụ án thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tuy nhiên hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm trật tự an toàn xã hội, cần phải xử lý nghiêm để giáo dục và phòng ngừa chung.

[3]. *Về tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo:* Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo “*thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*”. “*Phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*”. Bị cáo có bố đẻ được thưởng Huân chương chiến sĩ giải phóng hạng ba năm 1975; Huy chương kháng chiến hạng nhì năm 1998 nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, tuy nhiên bị cáo H có nhân thân xấu nên áp dụng Điều 38; Điều 54 Bộ luật hình sự để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt mà điều luật quy định, tuyên phạt Lê Văn H một mức án nhất định, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục bị cáo thành người công dân có ích cho xã hội.

*Về hình phạt bổ sung:* Xét về điều kiện hoàn cảnh của bị cáo Lê Văn H không có nghề nghiệp ổn định, hoàn cảnh gia đình khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

[4]. Xét quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân tại phiên tòa và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội “Đánh bạc” đề nghị mức hình phạt; về xử lý vật chứng; án phí là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Lê Văn H xin giảm nhẹ hình phạt.

[5]. Về xử lý vật chứng: Vật chứng vụ án theo biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thường Xuân và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thường Xuân giao nhận ngày 14/3/2022 gồm:

- Số tiền 2.895.000 đồng là công cụ phạm tội nên áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, b khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 (một) chiếc nhựa sọc đỏ, đen, vàng, kích thước (2x1,5)m, đã qua sử dụng; 01 bộ bài Tú lơ khơ 52 quân từ A đến K là công cụ phạm tội nên áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy.

[6]. Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

## QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 Bộ luật hình sự.

*Tuyên bố:* Lê Văn H phạm tội “*Đánh bạc*”.

*Xử phạt:* Lê Văn H 04 (bốn) tháng tù, thời gian chấp hành án được tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt tù.

*Hình phạt bổ sung:* Không áp dụng hình phạt bổ sung.

*Về xử lý vật chứng:* Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a,b,c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 2.895.000đ (*hai triệu tám trăm chín mươi lăm nghìn đồng*) trong 01 phong bì niêm phong. Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) chiếc nhựa sọc đỏ, đen, vàng, trắng kích thước (2x1,5)m, đã qua sử dụng; 01 bộ bài Tú lơ khơ 52 quân từ A đến K, đã qua sử dụng trong phong bì niêm phong. Vật chứng vụ án được mô tả tại biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thường Xuân và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thường Xuân giao nhận ngày 14/3/2022.

*Về án phí:* Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015, khoản 1 Điều 21; điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về “*Mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án*” buộc Lê Văn H phải nộp 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự thẩm.

*Quyền kháng cáo:* Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự, Lê Văn Hòa có quyền kháng cáo trong thời hạn luật định là 15 ngày kể từ ngày tuyên án 30/3/2022.

*Nơi nhận:*

- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND huyện Th- ờng Xuân;
- Công an huyện Th- ờng Xuân;
- Chi cục THADS Th- ờng Xuân;
- Sở Tư Pháp tỉnh Thanh Hoá
- Bị cáo;
- L- u HSVA.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

( đã ký)

**Lê Thị Tâm**

