

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LẬP THẠCH
TỈNH VĨNH PHÚC

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 07/2023/HS-ST
Ngày 10 - 02 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LẬP THẠCH, TỈNH VĨNH PHÚC

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Công Sinh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Trung Thành và ông Lê Minh Đức.

-Thư ký phiên toà: Ông Hoàng Quốc Khánh - Thư ký Toà án nhân dân huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lập Thạch tham gia phiên toà: Bà Vũ Thị Phương Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 02 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 02/2023/TLST-HS ngày 06 tháng 01 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 02/2023/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 01 năm 2023 đối với bị cáo:

Khổng Văn H, sinh ngày 16/6/1987. Nơi sinh và cư trú: Thôn H, xã X, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Khổng Văn Hn (đã chết) và bà Nguyễn Thị B, sinh năm 1959; vợ Nguyễn Thị Á, sinh năm 1989; con: có 02 con, con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo được tại ngoại (có mặt).

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:* Anh Trần Văn T, sinh năm 1985. Nơi thường trú: Xóm 3, xã G, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định. Hiện đang bị tạm giam tại trại giam Công an tỉnh Hà Nam (vắng mặt).

+ Bà Nguyễn Thị B, sinh năm 1959 (vắng mặt).

Nơi cư trú: Thôn H, xã X, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc.

- *Người làm chứng:* Anh Bùi Văn Đ, sinh năm 1991 (vắng mặt).

Nơi cư trú: Thôn C, xã T, huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc.

- *Người chứng kiến:* Ông Khổng Đình H, sinh năm 1971 (vắng mặt).

Nơi cư trú: Thôn H, xã X, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 7 năm 2022, Khổng Văn H có nhu cầu xin việc làm ở các công ty vận tải nhưng chưa có giấy phép lái xe ô tô để làm hồ sơ xin việc nên nảy sinh ý định mua giấy phép lái xe ô tô giả để sử dụng. Ngày 02/7/2022 H sử dụng mạng xã hội Facebook liên hệ với tài khoản: “Trung tâm sát hạch lái xe Củ Chi 4” và được hướng dẫn liên hệ qua mạng xã hội Zalo với người có tên Bùi Quốc H. Sau đó H nhắn tin hỏi mua giấy phép lái xe ô tô hạng C giả, hai bên thỏa thuận giá 01 giấy phép lái xe ô tô giả là 1.500.000 đồng, hẹn 5 đến 7 ngày sau sẽ làm xong gửi về, khi nhận thì thanh toán tiền cho nhân viên giao hàng. Sau đó Hoàng chụp ảnh chân dung, gửi thông tin cá nhân và địa chỉ, số điện thoại của mình cho tài khoản Zalo Bùi Quốc H. Ngày 07/7/2022 H nhận được điện thoại của anh Bùi Văn Đ, sinh năm 1991 có địa chỉ ở thôn C, xã T, huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc là nhân viên giao hàng của Bưu điện huyện Lập Thạch thông báo H có bưu phẩm gửi đến. Khoảng 08 giờ 45 phút anh Đ mang bưu phẩm đến giao hàng tại cổng nhà H khi nhận bưu phẩm H kiểm tra thấy đề tên người gửi là “Hoàng Đức Th, địa chỉ thị trấn H, huyện Duy Tiên, tỉnh Hà Nam, số điện thoại 0587612279” mở bưu phẩm ra thì thấy bên trong có 01 giấy phép lái xe ô tô hạng C giả mang tên Khổng Văn H và kèm theo một số giấy tờ khác, H liên hệ với số điện thoại trên thì một người nam giới nghe và thỏa thuận lại giá tiền mua giấy phép lái xe giả là 1.200.000 đồng. H nhận bưu phẩm và vào nhà hỏi vay mẹ là bà Nguyễn Thị B 1.200.000 đồng rồi ra cổng đưa cho anh Đ, sau đó anh Đ tiếp tục đi giao hàng, ngay sau đó Công an huyện Lập Thạch tiến hành kiểm tra phát hiện H đang cầm trên tay gói bưu phẩm có chứa tài liệu nghi là giả.

Vật chứng thu giữ: gồm 01 “GIẤY PHÉP LÁI XE” số 260223082127 mang tên Khổng Văn H (niêm phong ký hiệu A1); 01 “BIÊN BẢN TỔNG HỢP KẾT QUẢ SÁT HẠCH LÁI XE Ô TÔ” chưa ghi tên người thi sát hạch, có hình ảnh của Khổng Văn H (niêm phong ký hiệu A6); 01 “CHỨNG CHỈ SƠ CẤP” lái xe ô tô hạng C mang tên Khổng Văn H có đóng dấu tròn đỏ và chữ ký của phó giám đốc Trung tâm dạy nghề đào tạo và sát hạch lái xe - Trường Cao đẳng giao thông-Bộ Công an (niêm phong ký hiệu A2); 01 “ĐƠN ĐỀ NGHỊ HỌC, SÁT HẠCH ĐỂ CẤP GIẤY PHÉP LÁI XE” chưa ghi tên người làm đơn có hình ảnh của Khổng Văn H; 01 “BÀI SÁT HẠCH LÝ THUYẾT” chưa ghi tên người thi sát hạch (ký hiệu A3); 01 “BIÊN BẢN SÁT HẠCH KỶ

NĂNG THỰC HÀNH LÁI XE TRÊN ĐƯỜNG” chưa ghi tên người thi sát hạch (ký hiệu A4); 01 “BIÊN BẢN SÁT HẠCH KỸ NĂNG THỰC HÀNH LÁI XE TRONG HÌNH” chưa ghi tên người thi sát hạch có đóng dấu vuông “đã kiểm tra” của Hội đồng sát hạch Sở giao thông vận tải (ký hiệu A5); 01 “GIẤY KHÁM SỨC KHỎE CỦA NGƯỜI LÁI XE” chưa ghi tên người đề nghị khám sức khỏe có đóng dấu tròn đỏ và chữ ký của bác sỹ Công ty cổ phần Bệnh viện Giao thông vận tải - Bộ Y tế (ký hiệu A7); tạm giữ của H 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO đã cũ. Cùng ngày anh Bùi Văn Đ tự nguyện nộp số tiền 1.200.000 đồng là tiền H thanh toán cho anh Đ khi nhận hàng.

Công an huyện Lập Thạch làm việc với Sở Giao thông vận tải tỉnh Vĩnh Phúc và Công ty cổ phần Bệnh viện giao thông vận tải để xác minh và yêu cầu cung cấp tài liệu phục vụ giám định. Kết quả:

Tại Công văn số 2122/SGTVT-QLVTPT&NL ngày 20/7/2022 Sở Giao thông vận tải Vĩnh Phúc thể hiện: “Trên địa bàn Vĩnh Phúc đến thời điểm hiện tại không có cơ sở đào tạo lái xe “Trung tâm dạy nghề đào tạo và sát hạch lái xe - Trường Cao đẳng GTVT-Bộ Công an”. Sở Giao thông vận tải Vĩnh Phúc không cấp giấy phép lái xe ô tô hạng C số 260223082127 và cung cấp mẫu dấu của Sở Giao thông vận tải Vĩnh Phúc và 01 giấy phép lái xe ô tô số 260171010220 mang tên Nguyễn Văn N có số sê ri phôi là BN313522 (ký hiệu M1) để phục vụ công tác giám định.”

Tại công văn số 241/BV-KHTT ngày 14/7/2022 của Công ty cổ phần Bệnh viện GTVT thể hiện “1. Trung tâm giám định y khoa không trực thuộc Công ty cổ phần Bệnh viện Giao thông vận tải. 2. Hiện tại Công ty cổ phần Bệnh viện Giao thông vận tải không có cán bộ nhân viên nào là BS. Vương Văn Hc; BS Dương Xuân M; BS CKII. Nguyễn Văn T”.

Tại Bản kết luận giám định số 2686/KL-KTHS ngày 07/9/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc, kết luận “*Giấy phép lái xe số 260223082127; hạng C; họ tên: Khổng Văn H; sinh ngày 16/6/1987; quốc tịch: Việt nam; nơi cư trú: X. Xuân Hòa, H. Lập Thạch, T. Vĩnh Phúc; đề nơi cấp Sở Giao thông vận tải Vĩnh Phúc; ngày cấp 20/5/2022 là giấy phép lái xe giả*”.

Tại Bản kết luận giám định số 2687/KL-KTHS ngày 07/9/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc, kết luận “*Hình dấu tròn màu đỏ có nội dung: “TRUNG TÂM DẠY NGHỀ ĐÀO TẠO VÀ SÁT HẠCH LÁI XE TRƯỜNG CAO ĐẲNG GIAO THÔNG VẬN TẢI*BỘ CÔNG AN”trên mẫu cần giám định ký hiệu A2 không phải là hình dấu đóng trực tiếp, được tạo ra bằng phương pháp in phun màu.*” Chữ ký dưới mục “KT.GIÁM ĐỐC PHÓ

GIÁM ĐỐC”trên mẫu cần giám định, ký hiệu A2 không phải là chữ ký trực tiếp, được tạo ra bằng phương pháp in phun màu.

Tại Bản kết luận giám định số 2688/KL-KTHS ngày 07/9/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc, kết luận “Chữ ký dưới mục: “Giám khảo coi thi ký” đứng tên Hà Thị L và Hoàng Thanh T trên mẫu cần giám định, ký hiệu A3 **không phải là chữ ký trực tiếp, được tạo ra bằng phương pháp in phun màu.** Hình dấu trên nội dung: “Hà Thị L” và “Hoàng Thanh T” trên mẫu cần giám định ký hiệu A3 **không phải là dấu đóng trực tiếp, được tạo ra bằng phương pháp in phun màu”.**

Tại Bản kết luận giám định số 2689/KL-KTHS ngày 07/9/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc, kết luận:Chữ ký dưới mục: “Sát hạch viên ký tên” trên mẫu cần giám định, ký hiệu A4 **không phải là chữ ký trực tiếp, được tạo ra bằng phương pháp in phun màu”.**

Tại Bản kết luận giám định số 2690/KL-KTHS ngày 07/9/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc, kết luận“Chữ ký đứng tên Đoàn Hữu Th dưới mục: “Sát hạch viên ký tên” trên tài liệu cần giám định, ký hiệu A5 **không phải là chữ ký trực tiếp, được tạo ra bằng phương pháp in phun màu.** Hình dấu có nội dung “Đoàn Hữu Th” trên mẫu cần giám định, ký hiệu A5 **không phải là hình dấu đóng trực tiếp, được tạo ra bằng phương pháp in phun màu”.**

Tại Bản kết luận giám định số 2691/KL-KTHS ngày 07/9/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc, kết luận“Hình dấu tròn đỏ có nội dung “TRUNG TÂM DẠY NGHỀ ĐÀO TẠO VÀ SÁT HẠCH LÁI XE TRƯỜNG CAO ĐẲNG GIAO THÔNG VẬN TẢI*BỘ CÔNG AN” trên mẫu cần giám định, ký hiệu A6 **không phải là hình dấu đóng trực tiếp, được tạo ra bằng phương pháp in phun màu.** Các chữ ký dưới mục: “A- KẾT QUẢ LÝ THUYẾT”; “B- KẾT QUẢ THI THỰC HÀNH LÁI XE” “Tổ trưởng”; “Chủ tịch hội đồng sát hạch ” trên mẫu cần giám định, ký hiệu A6 **không phải là chữ ký trực tiếp, được tạo ra bằng phương pháp in phun màu.** Các dấu hình tên có nội dung “Phạm Thanh Hiếu”; “Nguyễn Đức Anh Kiệt”, “Đoàn Minh Phụng”, “Đoàn Quốc Bình”, “Nguyễn Đức Hạnh”, “Trần Anh Dũng”, “Phan Văn Dũng”, “Phùng Năm Châu”- CHUYỂN VIÊN PHÒNG QLSH CẤP GPLX” ” trên mẫu cần giám định, ký hiệu A6 **không phải là hình dấu đóng trực tiếp, được tạo ra bằng phương pháp in phun màu”.**

Tại Bản kết luận giám định số 2692/KL-KTHS ngày 07/9/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc, kết luận “Hình dấu có nội dung

“GIÁM ĐỊNH VIÊN Y KHOA*BỆNH VIỆN GTVTTW*BỘ Y TẾ” trên mẫu cần giám định, ký hiệu A7, **không phải là hình dấu đóng trực tiếp, được tạo ra bằng phương pháp in phun màu.** Chữ ký dưới mục: “II- KHÁM CẬN LÂM SÀNG, NGƯỜI KẾT LUẬN” trên mẫu cần giám định, ký hiệu A7 **không phải là chữ ký trực tiếp, được tạo ra bằng phương pháp in phun màu.** Hình dấu hình trên có nội dung “BS. Vương Văn Học”, “BS. Dương Xuân Minh”, “BSCKII. Nguyễn Văn Thìn”; trên mẫu cần giám định, ký hiệu A7 **không phải là dấu đóng trực tiếp, được tạo ra bằng phương pháp in phun màu”.**

Về nguồn gốc tài liệu giả: Kết quả điều tra xác định Giấy phép lái xe giả của Khổng Văn H, do nhóm đối tượng Trần Văn Th, sinh năm 1985; Trần Thanh D, sinh năm 1990, Trần Trung D, sinh năm 1994 đều trú tại huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định và Nguyễn Thúy H, sinh năm 1972; Phạm Hồng S, sinh năm 1970 đều trú tại thị xã D, tỉnh Hà Nam làm giả. Nhóm đối tượng trên do Trần Văn Th chủ mưu, cầm đầu chỉ đạo các đối tượng trong nhóm làm giả tài liệu để bán cho người có nhu cầu ở nhiều tỉnh, thành phố trong đó có giấy phép lái xe ô tô hạng C số 260223082127 mang tên Khổng Văn H, các đối tượng khai nhận chỉ trao đổi mua bán giấy phép lái xe với người mua, còn các giấy tờ khác do các đối tượng tự gửi kèm theo, trên bưu phẩm đề tên người gửi là: “Hoàng Đức Th” địa chỉ thị trấn H, huyện Duy Tiên, tỉnh Hà Nam, số điện thoại 0587.612279” - đây là tên giả và sử dụng sim điện thoại rác. Hiện cơ quan tiến hành tố tụng tỉnh Hà Nam đã khởi tố vụ án và đang tiến hành điều tra xử lý đối với Trần Văn Th và các đồng phạm về tội: “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức” theo thẩm quyền.

Đối với anh Bùi Văn Đ là nhân viên giao hàng của Bưu điện huyện Lập Thạch, anh Đ khi giao hàng không biết bên trong có tài liệu giả; bà Nguyễn Thị B khi cho H vay tiền không biết H sử dụng mua giấy tờ giả nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Tại Cáo trạng số 07/CT-VKS ngày 31/12/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lập Thạch truy tố Khổng Văn H về tội “Làm giả tài liệu của cơ quan tổ chức” theo khoản 1 Điều 341 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lập Thạch giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật như Cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 341, điểm i, s khoản 1 Điều 51, khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Khổng Văn H từ 09 tháng đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng; đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Đề nghị áp

dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu sung quỹ nhà nước 1.200.000 đồng của Khổng Văn H; tịch thu bán sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO của H.

Tại phiên tòa bị cáo nói lời sau cùng thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và xin được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Lập Thạch, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lập Thạch, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không ai có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Do chưa có Giấy phép lái xe ô tô hạng C để xin việc làm nên Khổng Văn H nảy sinh ý định mua Giấy phép lái xe ô tô hạng C giả. Ngày 02/7/2022 H liên hệ và thỏa thuận với Trần Văn Th, sinh năm 1985 trú tại xóm 3, xã G, huyện Huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định (thông qua tài khoản Zalo với người có tên Bùi Quốc H) để mua 01 Giấy phép lái xe ô tô hạng C giả với giá 1.500.000 đồng. H cung cấp ảnh và thông tin cá nhân, địa chỉ cho Th. Đến ngày 07/7/2022, khi H vừa nhận gói bưu phẩm bên trong có chứa Giấy phép lái xe ô tô hạng C giả mang tên Khổng Văn H thì bị Công an huyện Lập Thạch phát hiện bắt giữ. Hành vi mua để sử dụng tài liệu giấy tờ giả của cơ quan nhà nước của Khổng Văn H đã phạm vào tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức; tội sử dụng con dấu hoặc tài liệu giả của cơ quan, tổ chức ” theo quy định tại khoản 1 Điều 341 Bộ luật Hình sự.

Xét lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp vật chứng của vụ án, kết luận giám định của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Phúc; phù hợp lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, người chứng kiến và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lập Thạch. Như vậy có đủ cơ sở để kết luận bị cáo Khổng Văn H phạm tội: “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức... ”. Tội

phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 341 Bộ luật Hình sự năm 2015. Điều luật quy định: “ 1. *Người nào làm giả con dấu, tài liệu hoặc giấy tờ khác của cơ quan, tổ chức hoặc sử dụng con dấu tài liệu hoặc giấy tờ giả thực hiện hành vi trái pháp luật, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 02 năm*”.

Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự quản lý hành chính của Nhà nước, xâm phạm đến uy tín của cơ quan nhà nước, xâm phạm đến lợi ích của nhà nước, gây ảnh hưởng không tốt đến tình hình trật tự trị an, an toàn xã hội, gây bất bình trong quần chúng nhân dân và cả xã hội lên án . Do vậy, phải xử phạt nghiêm đối với bị cáo mới có tác dụng giáo dục phòng ngừa riêng, đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung và làm gương cho người khác.

Xét nhân thân bị cáo là người phát triển bình thường về thể chất và tinh thần, bị cáo có đủ nhận thức về những việc không được làm, chỉ vì không có Giấy phép lái xe ô tô theo quy định để xin việc làm mà bị cáo đã nảy sinh ý định mua Giấy phép lái xe ô tô giả để sử dụng. Lẽ ra phải phạt bị cáo mức án cao, song xét thấy trước khi phạm tội bị cáo là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, ở Cơ quan điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo, thực sự tỏ ra ăn năn hối cải, đó là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Trong vụ án này bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, trước khi phạm tội luôn chấp hành tốt các chủ trương đường lối chính sách của Đảng, pháp luật của Nhà nước, có nơi cư trú rõ ràng. Do vậy Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ phần nào hình phạt cho bị cáo và áp dụng hình phạt tù cho bị cáo hưởng án treo ấn định thời gian thử thách giao bị cáo Khổng Văn H cho Ủy ban nhân dân xã X, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc nơi bị cáo cư trú giám sát giáo dục trong thời gian thử thách cũng đủ điều kiện để bị cáo cải tạo trở thành người công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội.

[3]. Về hình phạt bổ sung: Tại khoản 4 Điều 341 Bộ luật Hình sự quy định: “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng”. Bị cáo là người không có việc làm, không có tài sản, thu nhập không ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về xử lý vật chứng: 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO đã cũ là phương tiện H sử dụng liên lạc, trao đổi làm giả tài liệu nên cần tịch thu bán phát mại sung vào quỹ nhà nước. Số tiền 1.200.000 đồng là tiền H sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung vào quỹ nhà nước.

Đối với 01 “GIẤY PHÉP LÁI XE” số 260223082127 mang tên Khổng Văn H; 01 “BIÊN BẢN TỔNG HỢP KẾT QUẢ SÁT HẠCH LÁI XE Ô TÔ” chưa ghi tên người thi sát hạch, có hình ảnh của Khổng Văn H; 01 “CHỨNG CHỈ SỞ CẤP” lái xe ô tô hạng C mang tên Khổng Văn H có đóng dấu tròn đỏ và chữ ký của phó giám đốc Trung tâm dạy nghề đào tạo và sát hạch lái xe - Trường Cao đẳng giao thông-Bộ Công an; 01 “ĐƠN ĐỀ NGHỊ HỌC, SÁT HẠCH ĐỀ CẤP GIẤY PHÉP LÁI XE” chưa ghi tên người làm đơn có hình ảnh của Khổng Văn H; 01 “BÀI SÁT HẠCH LÝ THUYẾT” chưa ghi tên người thi sát hạch; 01 “BIÊN BẢN SÁT HẠCH KỸ NĂNG THỰC HÀNH LÁI XE TRÊN ĐƯỜNG” chưa ghi tên người thi sát hạch; 01 “BIÊN BẢN SÁT HẠCH KỸ NĂNG THỰC HÀNH LÁI XE TRONG HÌNH” chưa ghi tên người thi sát hạch có đóng dấu vuông “đã kiểm tra” của Hội đồng sát hạch Sở giao thông vận tải; 01 “GIẤY KHÁM SỨC KHỎE CỦA NGƯỜI LÁI XE” chưa ghi tên người đề nghị khám sức khỏe có đóng dấu tròn đỏ và chữ ký của bác sỹ Công ty cổ phần Bệnh viện Giao thông vận tải - Bộ Y tế là những tài liệu giả chứng minh tội phạm nên cần lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

Đối với người đã làm Giấy phép lái xe ô tô hạng C giả cho Khổng Văn H. Quá trình điều tra xác định do Trần Văn Th, sinh năm 1985; Trần Thanh D, sinh năm 1990, Trần Trung D, sinh năm 1994 đều trú tại huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định và Nguyễn Thúy H, sinh năm 1972; Phạm Hồng S, sinh năm 1970 đều trú tại thị xã D, tỉnh Hà Nam làm giả. Nhóm đối tượng trên do Trần Văn Th chủ mưu, cầm đầu chỉ đạo các đối tượng trong nhóm làm giả tài liệu để bán cho người có nhu cầu ở nhiều tỉnh, thành phố, các đối tượng khai nhận chỉ trao đổi mua bán giấy phép lái xe với người mua, còn các giấy tờ khác do các đối tượng tự gửi kèm theo, trên bưu phẩm đề tên người gửi là: “Hoàng Đức T” địa chỉ thị trấn H, huyện Duy Tiên, tỉnh Hà Nam, số điện thoại 0587.612279” - đây là tên giả và sử dụng sim điện thoại rác. Hiện cơ quan tiến hành tố tụng tỉnh Hà Nam đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can và đang tiến hành điều tra xử lý đối với Trần Văn Th và các đồng phạm về tội: “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức” theo thẩm quyền nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với anh Bùi Văn Đ là nhân viên giao hàng của Bưu điện huyện Lập Thạch, anh Đại khi giao hàng không biết bên trong có tài liệu giả; bà Nguyễn Thị B khi cho H vay tiền không biết Hoàng sử dụng mua giấy tờ giả cơ quan điều tra không đề cập xử lý là đúng pháp luật.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Khổng Văn H phạm tội “Làm giả tài liệu của cơ quan tổ chức”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 341; điểm i, s khoản 1 Điều 51, khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Khổng Văn Ho 01 (Một) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 (Hai) năm, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Khổng Văn Hoàng cho Ủy ban nhân dân xã X, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Tịch thu số tiền 1.200.000 đồng của Khổng Văn H sung quỹ nhà nước. Tịch thu bán phát mại sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu OP-PO đã cũ (vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 09 tháng 01 năm 2023 giữa Công an huyện Lập Thạch và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lập Thạch).

Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo Khổng Văn H phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo

bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh phúc;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Lập Thạch;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lập Thạch;
- Công an huyện Lập Thạch;
- UBND xã X;
- Bị cáo; những người có QLNVLQ;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Lưu HS, bộ phận theo dõi THAHS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Công Sinh

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Công Sinh

