

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN NGŨ HÀNH SƠN
TP. ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 10/2018/HSST
Ngày: 29-03-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NGŨ HÀNH SƠN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Công Hoan

- Các Hội thẩm nhân:
Bà Huỳnh Thị Nga
Ông Huỳnh Bá Quý

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Bích Hậu – Thư ký Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP.Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Ngũ Hành Sơn, Tp Đà Nẵng tham gia phiên toà: Ông Phạm Xuân Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 3 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 10/2018/HSST ngày 06 tháng 3 năm 2018, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 11/2018/QĐXXST- HS ngày 14 tháng 3 năm 2018, đối với các bị cáo:

1. NGUYỄN L. (M) - Sinh năm 1993 - Tại Quảng Nam.

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Khố phố V, phường Đ, thị xã B, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh;

Con ông Nguyễn L1 và bà Ngô Thị P; bị cáo có vợ là Lê Thị Trúc L2;

Tiền sự: Không

Tiền án: 02 tiền án

- Ngày 29/5/2013 bị Tòa án nhân dân huyện Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam xử phạt 12 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Ra trại ngày 15/7/2014

- Ngày 10/3/2016 bị Tòa án nhân dân huyện Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Ra trại ngày 22/02/2017.

Bị cáo bị bắt ngày 17/01/2018- Có mặt tại phiên tòa.

2. HUỖNH XUÂN H - Sinh năm 1998 – Bình Thuận.

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Tổ 54, phường H, quận N, TP. Đà Nẵng; nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh;

Con ông Huỳnh Xuân H1 và bà Nguyễn Thị Bích H2;
Tiền án, tiền sự: Không;
Bị cáo hiện đang tại ngoại - Có mặt tại phiên tòa.

3. TRẦN THÁI V - Sinh năm 1998 - Tại Đà Nẵng.

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Tổ 114, phường H, quận N, TP. Đà Nẵng; nghề nghiệp:
Lao động phổ thông; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh;
Con ông Trần Thái Thanh L3 và bà Huỳnh Thị T;
Tiền án, tiền sự: Không;
Bị cáo hiện đang tại ngoại - Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: NBH - Sinh năm 1994

Trú tại: Tổ 29 phường P, quận S, TP. Đà Nẵng - Vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. NLQ1 - Sinh năm 1956.

Trú tại: Tổ 35, Phường K, quận N, TP. Đà Nẵng - Vắng mặt.

2. NLQ2 – Sinh năm 1989

Trú tại: Khối phố V, phường Đ, thị xã B, tỉnh Quảng Nam – Có mặt.

- Người làm chứng:

1. NLC1 - Sinh năm 1997.

Trú tại: Tổ 85, phường K, quận N, TP. Đà Nẵng – Vắng mặt.

2. NLC2. Sinh năm: 1997.

Trú tại: 43/23, đường Ch, phường Th, quận S, TP. Đà Nẵng – Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nghi ngờ bạn là NLQ2 đưa ảnh khóa thân của mình lên mạng xã hội, khoảng 18 giờ ngày 06/9/2017, NLC1 điện thoại hẹn NLQ2 đến quán Cà phê 4 đường Y, thuộc P.K, Q.N, TP.Đà Nẵng để nói chuyện. Khi đi, NLC1 rủ thêm các bạn chị là NLC2, chị Lê Thúy P21 (SN:1995; trú: *Tổ 39, P.M,Q.N,TP.Đà Nẵng*), anh NBH (*tên gọi khác: N3; SN: 1994; trú: Tổ 29, P.P, Q.S,TP.Đà Nẵng*-người yêu của NLC2) và anh Nguyễn Xuân C1 (SN: 1999; trú: *Tổ 36b, P.M, Q.X, TP.Đà Nẵng*), còn NLQ1 rủ thêm: Nguyễn L (*chồng của NLQ1*), Trần Thái V, Huỳnh Xuân H, anh Huỳnh Xuân H5 (SN: 2000; trú: *Tổ 54, P.H,Q.N, TP.Đà Nẵng* - em ruột H) và anh Mai Văn Q1 (SN: 1993; trú: *Tổ 49, P.H, Q.N, TP.Đà Nẵng*).

Tại quán cà phê 4, giữa NLC2, NLC1 và NLQ1 xảy ra cãi cự nhau nên nhóm của NLQ1 ra về. Do bức tức nhóm của NLC1, nên đi được khoảng 50m, Nguyễn L chở NLQ1 quay lại quán, cả nhóm chạy theo. Đến nơi, L một tay nắm cổ áo phía sau của NBH, tay còn lại cầm vỏ chai Sting để trên bàn, đánh vào đầu anh NBH gây chảy máu. NLQ1 vào can ngăn nên L thả chai Sting rơi xuống nền nhà làm vỏ chai bị vỡ. Thấy NBH bị đánh, NLC2 cầm ly thủy tinh ném vào người L nhưng không trúng. Tiếp đó, Huỳnh Xuân H cầm vỏ chai Sting ném vào người anh NBH nhưng trúng vào tường nhà vỡ thành nhiều mảnh; Trần Thái V cầm ghế xếp bằng gỗ trong quán đánh vào đầu NBH. H tiếp tục cầm ghế xếp bằng gỗ đánh vào mặt NBH gây thương tích ở vùng mũi. Anh Q1 và một số người khác can ngăn nên nhóm của NLQ1 bỏ đi, còn NBH được bạn bè đưa đi cấp cứu.

Theo Bản kết luận giám định thương tích số 341/TgT ngày 12/10/2017 của Trung tâm Pháp y - Sở Y tế TP.Đà Nẵng, kết luận: NBH bị thương tích vùng đỉnh cằm phải, vùng giữa đỉnh, vùng thấp mũi phải, với tỉ lệ thương tích hiện tại là 12% (*mười hai phần trăm*).

Quá trình điều tra, Nguyễn L, Huỳnh Xuân H, Trần Thái V khai nhận hành vi phạm tội nêu trên.

Với nội dung trên, tại bản cáo trạng số: 11/KSĐT ngày 05/3/2018 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng thì bị cáo Nguyễn L bị truy tố về tội "*Cố ý gây thương tích*" theo điểm d, đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015; các bị cáo Huỳnh Xuân H và Trần Thái V bị truy tố về tội "*Cố ý gây thương tích*" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn thành phố Đà Nẵng thực hành quyền công tố Nhà nước vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố Nguyễn L, Huỳnh Xuân H, Trần Thái V về tội danh như đã nêu trên và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm d, đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự, Nghị quyết 41/2017QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội xử phạt Nguyễn L từ 30 đến 36 tháng tù.

- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự, Nghị quyết 41/2017QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội xử phạt Huỳnh Xuân H từ 12 đến 18 tháng tù.

- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự, Nghị quyết 41/2017QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội xử phạt Trần Thái V từ 12 đến 18 tháng tù.

Về vật chứng:

- Đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01 vỏ chai nước tăng lực Sting, nhãn màu trắng bị vỡ thành nhiều mảnh, 01 vỏ chai nước tăng lực Sting, nhãn màu đỏ bị vỡ thành nhiều mảnh; 01 ghế xếp bằng gỗ bị gãy.

Về dân sự:

- Sau khi sự việc xảy ra, các bị cáo đã bồi thường cho NBH 18.000.000đ, cụ thể: Huỳnh Xuân H 4.000.000đ, Trần Thái V 4.000.000đ và Nguyễn L 10.000.000đ. NBH đã nhận tiền và không có yêu cầu gì khác nên không đề cập đến.

- Thiệt hại của quán cà phê 4 không đáng kể, NLQ1 không yêu cầu bồi thường gì.

Tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn L, Huỳnh Xuân H, Trần Thái V đều xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 06/9/2017, tại quán cà phê 4 - đường Y thuộc P.K, Q.N, TP.Đà Nẵng, Nguyễn L, Huỳnh Xuân H, Trần Thái V đã có hành vi dùng vỏ chai Sting, ghế gỗ xếp đánh NBH gây thương tích 12%.

[1] Xét tính chất tính vụ án, hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy: Các bị cáo là những thanh niên hung hăng, xem thường tính mạng và sức khỏe của người khác nên các bị cáo đã đi vào con đường phạm tội. Các bị cáo đã gây cho NBH 12% thương tích. Hành vi phạm tội của các bị cáo là đồng phạm giản đơn, thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm và có tính chất côn đồ, đã xâm hại đến khách thể là sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn đã truy tố bị cáo Nguyễn L theo điểm d, đ khoản 2 Điều 134, các bị cáo Huỳnh Xuân H và Trần Thái V theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 và đề nghị áp dụng mức hình phạt đối với các bị cáo như trên là đúng người, đúng tội và có căn cứ pháp luật.

Mặc dù các bị cáo phạm tội tại thời điểm tháng 9 năm 2017, Tuy nhiên, tại khoản 2 Điều 134 của BLHS 2015 về tội “cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác” thì mức cao nhất của khung hình phạt tù nhẹ hơn so với khoản 2 Điều 104 của BLHS năm 1999. Do đó, theo nguyên tắc áp dụng pháp luật có lợi đối với người phạm tội, nên cần áp dụng Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội để xem xét trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo là đúng quy định của pháp luật.

[2] Xét vai trò và nhân thân của từng bị cáo trong vụ án thì thấy:

Bị cáo Nguyễn L là người đã từng có 02 tiền án. Lẽ ra sau khi học tập cải tạo và về với địa phương bị cáo phải lấy đó làm bài học cho bản thân để rèn luyện mình. Nhưng bị cáo đã không ý thức được điều đó, với bản tính hung hăng thích gây gỗ nên lúc xảy ra mâu thuẫn giữa vợ mình và bạn gái, bị cáo đã cùng cả nhóm quay lại để đánh NBH và chính bị cáo là mấu chốt để gây ra vụ án. Trong vụ án này, bị cáo là người giữ vai trò tích cực, bị cáo là người khởi sự việc đánh nhau, đã dùng võ chai Sting và sau đó để đồng bọn dùng ghế là các hung khí gây nguy hiểm đã gây cho NBH 12% thương tích. Điều đó thể hiện bị cáo là người rất hung hăng coi thường pháp luật, tính mạng, sức khỏe của người khác, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm, sau khi phạm tội bị cáo đã bỏ trốn và bị bắt theo lệnh truy nã. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng điểm d, đ khoản 2 Điều 134 BLHS xử phạt bị cáo một hình phạt thật nghiêm khắc, tương xứng với mức độ và hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra, xử tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

Song xét thấy, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Sau khi xảy ra vụ án, bị cáo cũng đã góp phần bồi thường cho người bị hại, người bị hại đã có đơn bãi nại đối với bị cáo, gia đình bị cáo có công với Cách mạng. Từ những nhận định ở trên, HĐXX xét thấy cần áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS giảm cho bị cáo một mức hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu.

Đối với Huỳnh Xuân H là người đã trưởng thành, lẽ ra bị cáo phải cố gắng lao động để giúp đỡ gia đình. Nhưng bị cáo đã không làm được điều đó. Mặc dù giữa bị cáo và người bị hại không có mâu thuẫn gì trước đó, nhưng khi bị cáo L đánh NBH, bị cáo hưởng ứng tích cực, bị cáo là người trực tiếp ném chai Sting vào NBH và sau đó dùng ghế gỗ đánh vào mặt của NBH cùng với đồng bọn gây cho NBH 12% thương tích. Điều đó cho thấy, bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ. Từ những nhận định ở trên, HĐXX xét thấy cần áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS xử cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian nhằm giáo dục bị cáo và răn đe chung trong toàn xã hội.

Song xét thấy, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Sau khi xảy ra vụ án, bị cáo cũng đã góp phần bồi thường cho người bị hại, người bị hại đã có đơn bãi nại đối với bị cáo, cha của bị cáo là người đang mắc bệnh hiểm nghèo. HĐXX xét thấy cần áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 BLHS xét cho bị cáo được hưởng mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt nhằm thể hiện tính khoan hồng của Nhà nước đối với bản thân bị cáo.

Đối với Trần Thái V là người đã trưởng thành. Lẽ ra bị cáo phải chăm lo lao động để giúp đỡ gia đình và đóng góp cho xã hội. Nhưng bị cáo đã không làm được điều đó. Khi sự việc xảy ra, mặc dù không có mâu thuẫn gì với người bị hại nhưng khi bị cáo L và

bị cáo H đánh NBH, bị cáo không can ngăn mà còn dùng ghế gỗ đánh NBH cùng với các đồng bọn gây cho NBH 12% thương tích. Điều đó cho thấy, bị cáo cùng đồng bọn thực hiện hành vi có tính chất côn đồ. Từ những nhận định ở trên, HĐXX xét thấy cần áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, xử cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian nhằm giáo dục bị cáo và răn đe các đối tượng khác có hành vi tương tự.

Song xét thấy, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Sau khi xảy ra vụ án, bị cáo cũng đã góp phần bồi thường cho người bị hại, người bị hại đã có đơn bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bà ngoại và ông nội của bị cáo là người có công Cách mạng, nên cần áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 BLHS xét cho bị cáo được hưởng mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt nhằm thể hiện tính khoan hồng của Nhà nước đối với bản thân bị cáo. Xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp hơn các bị cáo khác cũng là thỏa đáng.

Đối với các đối tượng đi cùng với các bị cáo và những người đi cùng với người bị hại không liên quan đến vụ án nên không đề cập đến.

[3] Về vật chứng:

Hội đồng xét xử xét thấy cần tuyên tịch thu tiêu hủy đối với 01 vỏ chai nước tăng lực Sting, nhãn màu trắng bị vỡ thành nhiều mảnh, 01 vỏ chai nước tăng lực Sting, nhãn màu đỏ bị vỡ thành nhiều mảnh và 01 ghế xếp bằng gỗ bị gãy.

[4] Về dân sự:

- Sau khi sự việc xảy ra, các bị cáo đã bồi thường cho NBH 18.000.000 đồng, cụ thể: Huỳnh Xuân H 4.000.000 đồng, Trần Thái V 4.000.000 đồng và Nguyễn L 10.000.000 đồng. NBH đã nhận tiền và không có yêu cầu gì khác nên HĐXX không xem xét.

- Thiệt hại của quán cà phê 4 không đáng kể, NLQ1 không yêu cầu bồi thường gì nên không đề cập đến.

[5] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[6] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố xét xử: Trong quá trình điều tra, truy tố các Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại gì nên HĐXX không xem xét.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn L, Huỳnh Xuân H, Trần Thái V phạm tội: "Cố ý gây thương tích".

Căn cứ điểm d, đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, Nghị quyết 41/2017QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội.

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn L** 03 (ba) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bắt tạm giam, ngày 17/01/2018.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật Hình sự, Nghị quyết 41/2017QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội.

Xử phạt: Bị cáo **Huỳnh Xuân H** 15 (mười lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật Hình sự, Nghị quyết 41/2017QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội.

Xử phạt: Bị cáo **Trần Thái V** 12 (mười hai) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

***Về vật chứng:** Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tuyên tịch thu tiêu hủy: 01 vỏ chai nước tăng lực Sting, nhãn màu trắng bị vỡ thành nhiều mảnh, 01 vỏ chai nước tăng lực Sting, nhãn màu đỏ bị vỡ thành nhiều mảnh và 01 ghế xếp bằng gỗ bị gãy.

Tất cả vật chứng trên hiện đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Ngũ Hành Sơn theo biên bản giao nhận lập ngày 14/3/2018.

*** Về án phí:** Áp dụng Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí Hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho bị cáo biết, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 29/3/2018.

Riêng những người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao án hợp lệ.

Nơi nhận:

- VKSND quận NHS;
- Công an quận NHS;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

- Công an trại tạm giam Tp Đà Nẵng;
- Chi cục THADS quận NHS;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

Trần Công Hoan

+