

Bản án số: 29/2023/HS-PT

Ngày: 10/01/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Nhã

Các Thẩm phán: Ông Phạm Năng Thành

Ông Hoàng Nhật Tân

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hạnh - *Thư ký Tòa án nhân dân
Thành phố Hà Nội*

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên
tòa:* Nguyễn Thị Thúy Hà - *Kiểm sát viên*

Ngày 10 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 800/2022/TLPT-HS ngày 27 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Lê Xuân H và 02 bị cáo khác do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 264/2022/HSST ngày 16/9/2022 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo:

1. Lê Xuân H, sinh năm 1981; giới tính: nam; ĐKKHKT: huyện Thanh Oai, Thành phố Hà Nội; chỗ ở: quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con bà Lê Thị M; có vợ và có 04 con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: năm 2014 bị Công an quận Thanh Xuân xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc, năm 2016 bị Công an quận Thanh Xuân xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc; tạm giữ từ ngày 17/4/2022 đến ngày 26/4/2022; bị cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

2. Nguyễn Thị H, sinh năm 1971; giới tính: nữ; ĐKKHKT: quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn

Nh và bà Phạm Thị S; đã ly hôn chồng và có 02 con; tiền án, tiền sự: không; đang bị tạm giam trong vụ án khác; có mặt.

3. Đinh Lê H, sinh năm 1983; giới tính: nam; ĐKKHTT: xã Thượng Long, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ; chỗ ở: quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn V và bà Hà Thị M; đã ly hôn vợ và có 01 con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 20/12/2010 bị Tòa án nhân dân quận Đống Đa xử phạt 06 tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản nhưng cho hưởng án treo; bị tạm giam từ ngày 17/4/2022 đến nay; có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 01 bị cáo khác không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 17/4/2022, Nguyễn Đình S, Đinh Lê H bị Cơ quan điều tra công an quận Đống Đa triệu tập về làm việc liên quan vụ việc có dấu hiệu Lừa đảo chiếm đoạt tài sản xảy ra tại phường Hàng Bột, Đống Đa, Hà Nội. Quá trình làm việc, tại Cơ quan điều tra Nguyễn Đình S, Đinh Lê H đã tự thú hành vi đánh bạc bằng hình thức mua số lô đề hộ Nguyễn Thị H của Lê Xuân H vào ngày 13/4/2022. Cùng ngày, Lê Xuân H đã đến Công an quận Đống Đa đầu thú về hành vi Tổ chức đánh bạc. Ngày 20/4/2022, Nguyễn Thị H bị bắt về hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản xảy ra tại phường Hàng Bột, Đống Đa, Hà Nội.

Vật chứng thu giữ: Thu của Lê Xuân H 01 điện thoại di động iphone X màu đen; thu của Nguyễn Đình S 01 chiếc điện thoại di động Vsmart màu đen, 01 điện thoại di động Samsung màu đen; thu của Đinh Lê H 01 chiếc điện thoại di động Samsung A8 màu xanh kèm sim;

Tại cơ quan điều tra các bị can khai nhận: Lê Xuân H và Đinh Lê H, Nguyễn Đình S có mối quan hệ quen biết xã hội với nhau, do muốn kiếm thêm thu nhập nên khoảng đầu tháng 04/2022, Lê Xuân H nói với Đinh Lê H, Sự: “giờ có ai đánh lô đề anh ôm hết”.

Khoảng 15 giờ ngày 13/4/2022, Sự ngồi uống nước cùng Nguyễn Thị H tại quán cafe số 36 Hoàng Cầu, Ô Chợ Dừa, Đống Đa, Hà Nội. Quá trình

uống nước, Nguyễn Thị H nhờ Nguyễn Đình S mua hộ các số lô đề, Nguyễn Thị H sử dụng số điện thoại 0911056396 nhắn tin vào số 0969961186 của Sự với nội dung mua các số lô 22, 66 x 100 điểm, đề bộ 05 x 200.000 đồng. S và H thỏa thuận tỷ lệ tiền số lô đề là: số Lô x 22; Đề x 75%. Có nghĩa đánh 100 điểm lô Hà phải trả cho S số tiền là 2.200.000 đồng, đánh 100.000 đồng tiền đề H phải trả 75.000 đồng, tổng số tiền H đã nhờ Sự mua số lô đề là 5.000.000 đồng, số tiền này H đã đưa cho S ngay tại quán. Sau đó, S đi xuống quán của Lê Xuân H để mua số lô đề còn H ngồi lại tại quán nước chờ Đình Lê H đến uống nước cùng. Khoảng 17 giờ cùng ngày, Đình Lê H đến quán cafe 36 Hoàng Cầu, ngồi uống nước cùng H, trong lúc ngồi uống nước H tiếp tục đặt vấn đề nhờ Đình Lê H mua giúp các số lô đề, Đình Lê H đồng ý và bảo H mua số lô đề nào thì nhắn tin Zalo cho Đình Lê H, H đã nhắn tin qua Zalo cho Đình Lê Huân để nhờ mua các số lô 66 x 500 điểm, 22 x 500 điểm và 16 cặp số lô gồm các số 33, 68, 86, 43, 39, 55, 77, 83, 25, 52, 09, 05, 50, 00, 07, 70 mỗi số đánh 100 điểm; các số đề gồm bộ số 00 x 200.000 đồng và các số đề 05, 50, 00, 55, 43, 34, 39 mỗi số đánh 300.000 đồng. Tỷ lệ tiền số lô đề H và Đình Lê H thỏa thuận là Lô x 22; Đề x 77%. Có nghĩa đánh 100 điểm lô H phải trả cho Đình Lê H số tiền là 2.200.000 đồng, đánh 100.000 đồng tiền đề phải trả 77.000 đồng. Tổng tiền H đã nhờ Đình Lê H mua số lô đề là 59.433.000 đồng, số tiền này H đã đưa cho Đình Lê H ngay tại quán nước. Sau khi nhận tin nhắn từ H, Đình Lê H đã sao chép toàn bộ nội dung tin nhắn rồi nhắn tin qua Zalo cho Lê Xuân H để mua số lô đề. Ngoài ra bị can Đình Lê H còn mua thêm các số lô đề của Lê Xuân H gồm các số lô 36, 63, 84, 48, 41, 08, 77, 76, 38 mỗi số đánh 10 điểm; các số đề 67, 76, 38, 83 mỗi số đánh 100.000 đồng; các số 09, 90, 18, 81, 13, 31 mỗi số đánh 50.000 đồng. Tỷ lệ số lô đề Đình Lê H nhận từ H cũng như số lô đề Đình Lê H trực tiếp gửi cho Lê Xuân H để tham gia đánh bạc đều là: Lô x 22; Đề x 77 %. Lê Xuân H đồng ý bán nhận số lô đề và báo tổng số tiền Đình Lê H phải trả để mua số lô đề nêu trên là 61.960.000 đồng, Đình Lê H đã sử dụng internet banking chuyển khoản cho Lê Xuân H số tiền này.

Về phía Nguyễn Đình S, khi gặp Lê Xuân H tại quán cầm đồ của Lê Xuân H tại địa chỉ Khương Trung, Thanh Xuân, Hà Nội. S đã trực tiếp đọc cho Lê Xuân H các số lô đề mà Nguyễn Thị H nhờ mua trong tin nhắn, Lê Xuân H ghi các số lô đề Sự đọc ra một mảnh giấy trắng để S chụp ảnh lại

làm căn cứ tính toán thắng thua. Ngoài ra, S còn sử dụng Zalo nhắn tin cho Lê Xuân H để mua 40 số đề với mức đánh là 20.000 đồng/01 con. Tỷ lệ số lô đề Lê Xuân H bán cho S là: Lô x 22; Đề x 80%. Tổng tiền số lô đề S mua và phải trả cho Lê Xuân H là 5.680.000 đồng, thanh toán cho Lê Xuân H xong thì S ra về. Toàn bộ số lô đề bán nhận từ Đinh Lê H và Nguyễn Đình S trong ngày 13/4/2022 bị can Lê Xuân H giữ lại tự tính toán thắng thua. Ngoài Đinh Lê H, S ra Hưởng không nhận số lô đề của ai khác.

Kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng ngày 13/4/2022, S không trúng thưởng, còn trong các số lô đề S mua giúp H thì H trúng thưởng số lô: 66 được 8.000.000 đồng. Đinh Lê H trúng thưởng số lô 41 được 800.000 đồng, còn đối với các số lô đề H nhờ Đinh Lê H đánh, H đã trúng thưởng các số lô: 66, 33, 86, 39, 83, 50, 70 được tổng số tiền là 88.000.000 đồng. Lê Xuân H đã sử dụng tài khoản ngân hàng chuyển khoản trả thưởng cho S, Đinh Lê H vào tối ngày 13/4/2022. Sau đó, S và Đinh Lê H đều rút tiền mặt để trả thưởng cho H vào ngày 14/4/2022. Toàn bộ số tiền có được do thắng bạc H đã sử dụng chi tiêu cá nhân hết. Ngoài mua, bán số lô đề với nhau trong ngày 13/4/2022 ra, Lê Xuân H, Đinh Lê H, S, H đều khai không còn tham gia mua, bán số lô đề với nhau ngày nào khác.

Căn cứ vào tài liệu thu thập được qua điều tra và lời khai nhận của các bị can xác định số tiền đánh bạc của các bị cáo trong ngày 13/4/2022 là:

- Số tiền Lê Xuân H Tổ chức đánh bạc là 165.580.000 đồng, trong đó đánh bạc với Đinh Lê H là 151.580.000 đồng (Số tiền thực ghi theo tin nhắn Đinh Lê H đánh bạc cho Lê Xuân H là 62.780.000 đồng; số tiền thực tế Đinh Lê H chuyển cho Lê Xuân H là 61.960.000 đồng, số tiền Lê Xuân H chuyển cho Đinh Lê H để trả thưởng là 88.800.000 đồng); đánh bạc với Nguyễn Đình S là 14.000.000 đồng (Số tiền thực ghi theo tin nhắn S đánh bạc cho Lê Xuân H là 6.000.000 đồng; số tiền thực tế S chuyển cho Lê Xuân H là 5.680.000 đồng, số tiền Lê Xuân H chuyển cho S để trả thưởng là 8.000.000 đồng). Lê Xuân H đã chi trả số tiền thắng bạc cho S và Đinh Lê H tổng số tiền: 96.800.000 đồng, Lê Xuân H không được hưởng lợi gì từ việc bán số lô đề.

- Số tiền Nguyễn Thị H sử dụng đánh bạc là 161.300.000 đồng, trong đó nhờ Nguyễn Đình S đánh bạc là 13.200.000 đồng (số tiền thực tế H đưa nhờ S đánh bạc giúp là 5.000.000 đồng, số tiền thực ghi trên tin nhắn S đánh

giúp là 5.200.000 đồng, số tiền thắng bạc là 8.000.000 đồng), nhờ Đinh Lê H đánh bạc là 148.100.000 đồng (số tiền thực tế H đưa nhờ Đinh Lê H đánh bạc giúp là 59.433.000 đồng, số tiền thực ghi trên tin nhắn Đinh H đánh giúp là 60.100.000 đồng, số tiền thắng bạc là 88.000.000 đồng).

- Số tiền Đinh Lê H sử dụng Đánh bạc là 151.580.000 đồng, trong đó 148.100.000 đồng là tiền Đinh Lê H đánh bạc giúp Nguyễn Thị H còn 3.480.000 đồng là tiền Đinh Lê H trực tiếp đánh bạc với Lê Xuân H.

- Số tiền Nguyễn Đình S sử dụng Đánh bạc là 14.000.000 đồng, trong đó 13.200.000 đồng là tiền S đánh bạc giúp Nguyễn Thị H còn 800.000 đồng là tiền S trực tiếp đánh bạc với Lê Xuân H.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 264/2022/HSST ngày 16/9/2022, Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội đã quyết định:

Áp dụng khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt Lê Xuân H 18 tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 17/4/2022 đến ngày 25/4/2022.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt Nguyễn Thị H 04 năm tù về tội Đánh bạc, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án; xử phạt Đinh Lê H 03 năm 06 tháng tù về tội Đánh bạc, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17/4/2022.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về hình phạt đối với 01 bị cáo khác; áp dụng biện pháp tư pháp; quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 20/9/2022, bị cáo Lê Xuân H kháng cáo xin được hưởng án treo;
Ngày 23/9/2022, bị cáo Đinh Lê H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt;
Ngày 29/9/2022, bị cáo Nguyễn Thị H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Các bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo và khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm. Bị cáo Lê Xuân H trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động duy nhất nuôi 04 con nhỏ và có mẹ là vợ của liệt sỹ.

- Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội:

Kháng cáo của các bị cáo trong hạn luật định nên được chấp nhận về mặt hình thức.

Đủ căn cứ xác định Lê Xuân H phạm tội Tổ chức đánh bạc theo khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự; các bị cáo Nguyễn Thị H, Đinh Lê H phạm tội Đánh bạc theo điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Cấp sơ thẩm áp dụng đúng, đầy đủ tình tiết giảm nhẹ đối với các bị cáo. Mức hình phạt áp dụng đối với các bị cáo là phù hợp.

Đối với kháng cáo của bị cáo Lê Xuân H: hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, đang phải nuôi 04 con chưa thành niên, mẹ bị cáo là vợ Liệt sỹ; bị cáo phạm tội lần đầu, tại phiên tòa phúc thẩm tiếp tục thành khẩn khai báo, thái độ ăn năn hối cải nên chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo.

Đối với các bị cáo Nguyễn Thị H, Đinh Lê H: mức hình phạt cấp sơ thẩm áp dụng đối với 02 bị cáo là phù hợp, tại phiên tòa không có tình tiết nào mới để xem xét yêu cầu kháng cáo của hai bị cáo.

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Lê Xuân H 18 tháng tù về tội Tổ chức đánh bạc nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của Nguyễn Thị H và Đinh Lê H, giữ nguyên mức hình phạt của bản án sơ thẩm đã áp dụng đối với hai bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo thừa nhận thực hiện hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm và khẳng định Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo là đúng, không oan. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các chứng cứ trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, Tòa án nhân dân quận Đống Đa quy kết bị cáo Lê Xuân H phạm tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự; các bị cáo Nguyễn Thị H, Đinh Lê H phạm tội “Đánh bạc” theo điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự là đúng quy định pháp luật.

Xét kháng cáo của bị cáo Lê Xuân H: ngoài việc bán số lô đề cho Đinh Lê H và Nguyễn Đình S, bị cáo không bán số lô đề cho người khác, hành vi tổ chức đánh bạc của bị cáo có tính chất giản đơn, tự phát; bị cáo phạm tội lần đầu, quá trình điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo, thái độ ăn năn hối cải; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, gia đình có hoàn cảnh khó khăn, hiện đang phải nuôi 04 con chưa thành niên. Vì vậy, việc cho bị cáo được hưởng án treo cũng đáp ứng được yêu cầu giáo dục và phòng ngừa chung, cũng như thể hiện chính sách khoan hồng, nhân đạo của pháp luật đối với người đã biết ăn năn, hối cải.

Xét kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Thị H, Đinh Lê H: Bị cáo Nguyễn Thị H đang bị khởi tố, tạm giam trong vụ án khác, bị cáo Đinh Lê H có nhân thân xấu, các bị cáo phạm tội nghiêm trọng nên cấp sơ thẩm không cho các bị cáo hưởng án treo là phù hợp. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đúng, đầy đủ tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tại phiên tòa phúc thẩm không có tình tiết mới. Tuy nhiên, mức hình phạt cấp sơ thẩm áp dụng đối với hai bị cáo là cao so với tính chất, mức độ hành vi phạm tội. Vì vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo, giảm một phần hình phạt cho hai bị cáo.

[3] Các bị cáo được chấp nhận kháng cáo nên không phải chịu án phạt hình sự phúc thẩm. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Lê Xuân H 18 tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách,

người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự đối với Nguyễn Thị H và Đinh Lê H.

Xử phạt Nguyễn Thị H 42 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Xử phạt Đinh Lê H 03 năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17/4/2022.

3. Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí tòa án.

Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND Tp. Hà Nội;
- TAND quận Đống Đa;
- VKSND quận Đống Đa;
- Công an quận Đống Đa;
- Chi cục THADS quận Đống Đa;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA; VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thanh Nhã

**THÀNH VIÊN
HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**