

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN Ô MÔN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 01/2025/HS-ST

Ngày: 06-01-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN Ô MÔN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- ***Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:*** Ông Đoàn Thanh Thái

- ***Các Hội thẩm nhân dân:***

1. ông Trần Thanh Quang

2. ông Trương Văn Phúc

- ***Thư ký phiên tòa:*** bà Phan Thị Như Ngọc – Thư ký Tòa án nhân dân quận Ô Môn.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Ô Môn tham gia phiên tòa:*** Ông Phạm Văn Nhũ – Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 01 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 101/2024/HS-ST ngày 28 tháng 11 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 107/2024/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 12 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. **Lê Văn Quý E**, sinh ngày 20/5/1990, tại Cần Thơ; Nơi cư trú: khu vực B, phường T, quận O, thành phố Cần Thơ; Nghề nghiệp: buôn bán; Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn N và bà Nguyễn Thị T4; Tiền án: không; Tiền sự: không

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

2. **Trần Văn H (tên gọi khác: Trọng T)**, sinh ngày 01/01/1979, tại Cần Thơ; Nơi ĐKTT: ấp Đ, xã T, huyện U, tỉnh Cà Mau; chỗ ở: khu vực B, phường T, quận O, thành phố Cần Thơ; Nghề nghiệp: buôn bán; Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn T1 và bà

Lê Thị T2; vợ: Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1986; con có 02 người con sinh năm 2010 và sinh năm 2011; Tiền án: không; Tiền sự: 01 (ngày 08/01/2024 bị Công an phường Thới Long xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc);

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

3. Trần Thanh T3, sinh ngày 01/01/1987, tại Cần Thơ; Nơi cư trú: khu vực B, phường T, quận O, thành phố Cần Thơ; Nghề nghiệp: làm thuê; Trình độ học vấn: 05/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Hoàng G và bà Nguyễn Thị Đ1; vợ: Nguyễn Thị H; con có 02 người sinh năm 2016 và sinh năm 2017; Tiền án: không; Tiền sự: 01 (ngày 27/02/2024 bị Công an phường Thới Long xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc)

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/8/2024 tại Nhà Tạm giữ - Công an quận Ô Môn, có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 30 phút, ngày 12 tháng 4 năm 2024 do có hẹn trước nên Nguyễn Thanh Việt, Trần Văn Khang và Huỳnh Công Danh mang theo con gà trống đá nặng khoảng 3,1kg đến rạch Trường Tiền thuộc khu vực B, phường T, quận O, thành phố Cần Thơ gặp Lê Văn Quý E mục đích để đá gà ăn thua bằng tiền. Khi nhóm của Việt đến thì Quý E dẫn đến vườn cây phía sau nhà ông Nguyễn Văn Lợi thuộc vực Bắc Vàng, phường Thới Long, quận Ô Môn, hiện gia đình ông Lợi đang sinh sống và lao động ở Hàn Quốc. Khi đến thì nhóm của Việt gặp Trần Thanh T3 có mang theo con gà trống đá nặng khoảng 2,8kg, đồng thời Trần Văn H cũng có mặt tại đây. Đối với Trần Văn Khang do trước khi đi đã uống rượu, bia nên nằm ngủ tại gốc cây gần đó, còn lại Danh, Việt, Quý E, H và T3. Tại đây Quý E đứng ra cấp kèo cho Việt và T3 đá trận gà ăn thua bằng tiền với nhau với tổng số tiền là 7.500.000 đồng, trong đó 7.000.000 đồng là tiền đá xô và 300.000 đồng là tiền bắt xác gà, còn lại 200.000 đồng là tiền sân gà cho Quý E. Lúc này Danh và H đứng xem nên Quý E mới nhờ H về nhà lấy 02 bộ cửa sắt và mua băng keo quấn cửa để cho trận gà đá với nhau đồng thời H đứng ra làm trọng tài thì H đồng ý. Kết quả trận gà thì con gà của T3 đá thắng

con gà của Việt, do Việt xin chuộc lại xác con gà nên số tiền Việt phải trả cho T3 là 7.500.000 đồng.

Lúc này do Việt không có mang theo tiền mặt nên Việt thỏa thuận với Quý E đi ra chợ Thới Long, quận Ô Môn để Việt rút tiền đưa cho Quý E mang về đưa lại cho T3 và được Quý E đồng ý. Sau đó Danh điều khiển xe chở Khang và Việt, còn Quý E thì điều khiển xe một mình đi theo sau, đến khu vực Thới Mỹ, phường Thới Long, quận Ô Môn đoạn trước Ủy ban nhân dân phường Thới Long, quận Ô Môn do Quý E có lời lẽ chửi thề về nhóm của Khang nên Khang mới bức xúc gọi Danh dừng xe lại rồi lấy cây dao bấm mang theo trước đó lao vào Quý E làm dao trúng vào tai trái gây thương tích, Khang tiếp tục ôm cổ Quý E để kéo vô Công an phường Thới Long, quận Ô Môn trình báo giải quyết vụ việc, trong lúc Quý E giằng co và quay lưng bỏ chạy thì Khang dùng dao đâm gây thương tích vào vai trái của Quý E, Việt mới chạy lại can ngăn còn Quý E thì bỏ chạy, Khang và Việt bị lực lượng Công an phường Thới Long, quận Ô Môn mời làm việc.

Sau khi làm việc với công an phường Thới Long xong đến khoảng 15 giờ cùng ngày Việt điện Danh chạy lại rước Việt và Khang và cả ba người đi đến quán nhậu Mười lăm thuộc khu vực Thới Mỹ, phường Thới Long, quận Ô Môn để nhậu tiếp, khi đang ngồi trong quán thì Khang nhìn thấy La Văn Quy chạy xe mô tô ngang qua, do nhớ đến việc Khang nợ tiền Quy nhưng Quy lại đi nói với những người khác là Khang đá gà thua Quy số tiền khoảng 49.000.000 đồng mà không trả đồng thời nói Khang quyt tiền nên Khang mới nhờ Danh, Việt điều khiển xe lại nhà Quy để nói chuyện, trước khi đi thì Khang lấy ở quán một cây kéo bằng kim loại màu đen và giấu vào trong áo. Khi đến thấy Quy đang nằm vống ở phía sau nhà nên Khang mới ngồi lên người của Quy thì hai bên xảy ra cự cãi nhau, Khang mới lấy cây kéo từ trong áo ra đưa mũi kéo dí vào đầu của Quy mục đích hù dọa thì Quy dùng tay trái gạt ra dẫn đến bị mũi kéo đâm rách da ở mu bàn tay trái gây thương tích, thấy vậy Việt vô can ngăn nên Quy đứng dậy chạy ra ngoài, còn cây kéo thì Khang ném tại nhà Quy rồi cùng với Việt và Danh đi về.

Tang vật thu giữ: Trần Thanh T3 giao nộp 01 con gà trống đá, màu bông xám nặng 2,8kg gà đã chết; Trần Văn Khang giao nộp 01 con dao bấm bằng kim loại, màu đen có chiều dài 20cm; có lưỡi bằng kim loại màu đen dài 8,5cm; cán bằng kim loại màu đen trắng dài 11,5cm đã qua sử dụng; La Văn Quy giao nộp 01 cây kéo bằng kim loại màu đen, đã qua sử dụng; Nguyễn Thanh Việt giao nộp 01 con gà trống đá, màu bông xám nặng 3,1kg gà đã chết, 01 trái bi da màu vàng, đã qua sử

dụng, 01 cái túi đeo chéo nhiều ngăn màu đen, hiệu Samesonite đã qua sử dụng; Trần Văn Hgiao nộp 01 cặp cựa gà bằng kim loại, đã qua sử dụng.

Tại kết luận giám định thương tích số 286/KLTTCT-TTPYCT ngày 13 tháng 6 năm 2024 của Trung tâm pháp y, Sở y tế thành phố Cần Thơ kết luận đối với Lê Văn Quý E, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Lê Văn Quý E tại thời điểm giám định là: 04%.

Tại kết luận giám định thương tích số 283/KLTTCT-TTPYCT ngày 12 tháng 6 năm 2024 của Trung tâm pháp y, Sở y tế thành phố Cần Thơ kết luận đối với Lê Văn Quy tại thời điểm giám định là: 01%

Đối với Nguyễn Thanh Việt quá trình điều tra đã bỏ trốn cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ô Môn đã quyết định truy nã, tách vụ án hình sự khi nào bắt được sẽ xử lý sau.

Đối với thương tích của Lê Văn Quý E và Lê Văn Quy, quá trình điều tra Quý E và Quy tự nguyện viết đơn không yêu cầu xử lý hình sự đối với Trần Văn Khang. Đối với Nguyễn Văn Lợi không biết việc các đối tượng sử dụng vườn nhà để đá gà ăn thua bằng tiền, đối với Huỳnh Công Danh chỉ đứng xem không có tham gia bắt độ ăn thua bằng tiền nên không xem xét xử lý.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ô Môn đã xử lý vật chứng bằng hình thức tiêu hủy 01 con gà trống đá, màu bông xám nặng 2,8kg và 01 con gà trống đá, màu bông xám nặng 3,1kg.

Tại Cáo trạng số 01/CT-VKSOM ngày 25 tháng 11 năm 2024, Viện Kiểm sát Nhân dân quận Ô Môn đã truy tố Lê Văn Quý E, Trần Thanh T3 và Trần Văn H về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo Lê Văn Quý E, Trần Thanh T3, và Trần Văn H đã thừa nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng Viện Kiểm sát nhân dân quận Ô Môn đã truy tố. Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tại lời nói sau cùng các bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đại diện viện Kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa trình bày: Giữ nguyên quan điểm Cáo trạng truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s Khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Lê Văn Quý E từ 06 tháng 12 tháng tù; xử phạt Trần Thanh T3 từ 06 tháng 12 tháng tù, xử phạt Trần Văn H từ 06 tháng 12 tháng tù về tội “đánh bạc”.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao bấm bằng kim loại, màu đen có chiều dài 20cm; có lưỡi bằng kim loại màu đen dài 8,5cm; cán bằng kim loại màu đen trắng dài 11,5cm đã qua sử dụng; 01 cây kéo bằng kim loại màu đen, đã qua sử dụng; 01 trái bi da màu vàng, đã qua sử dụng, 01 cái túi đeo chéo nhiều ngăn màu đen, hiệu Samesonite đã qua sử dụng; 01 cặp cựa gà bằng kim loại, đã qua sử dụng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng:* Trong quá trình điều tra, truy tố bị cáo, cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng được phân công điều tra giải quyết vụ án đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Căn cứ diễn biến tại phiên tòa, thông qua phân xét hỏi, tranh luận nhận thấy lời khai, chứng cứ phạm tội phù hợp với tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án; các bị cáo không có ý kiến hoặc KH nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, do đó các hành vi, quyết định tố tụng đã thực hiện đều phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] *Về tội danh:* Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai của nhau và các chứng cứ khác đã được thu thập hợp pháp trong quá trình điều tra vụ án. Cụ thể, ngày 12/4/2024 Nguyễn Văn Việt liên hệ Lê Văn Quý E để đá gà ăn thua bằng tiền với Trần Thanh T3 với số tiền ăn thua của trận gà là 7.500.000 đồng. Khi các bị cáo gặp nhau, bị cáo Quý E là người môi giới, cấp kèo cho Nguyễn Văn Việt đá gà với Trần Thanh T3, còn bị cáo Trần Văn Hgiữ vai trò cung cấp cựa gà cho trận gà và đi mua băng keo để quấn cựa gà. Đồng thời, bị cáo Trần Văn Hlà người “hô, đếm” để các bên thả gà đá với nhau.

Do đó, các bị cáo Lê Văn Quý E, Trần Thanh T3 và Trần Văn H đã có hành vi đánh bạc bằng hình thức đá gà ăn thua bằng tiền với số tiền đánh bạc là 15.000.000 đồng. Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc theo Khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Từ những phân tích, nhận định trên cho thấy việc Viện Kiểm sát nhân dân quận Ô Môn truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] *Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội:*

Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm trực tiếp trật tự quản lý hành chính của nhà nước, gây mất trị an công cộng tại địa phương, đánh bạc cũng là nguyên nhân

dẫn đến nhiều loại tội phạm khác. Các bị cáo là người trưởng thành, có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự nên cần áp dụng một hình phạt nghiêm khắc nhằm giáo dục, răn đe đối với các bị cáo và có tính phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ các bị cáo và vai trò của từng bị cáo:

- Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Nhận thấy các bị cáo tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo.

Mặc dù vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, mặc dù các bị cáo H, Quý E tham gia với vai trò giúp sức nhưng với mức tích cực nên tính chất, mức độ phạm tội của các bị cáo tương tự bị cáo T3. Riêng bị cáo T3, bị cáo H có 01 tiền sự nên hình phạt sẽ cao hơn bị cáo Quý E.

[5] Về xử lý vật chứng:

Nhận thấy 01 con dao bấm bằng kim loại, màu đen có chiều dài 20cm; có lưỡi bằng kim loại màu đen dài 8,5cm; cán bằng kim loại màu đen trắng dài 11,5cm đã qua sử dụng; 01 cây kéo bằng kim loại màu đen, đã qua sử dụng; 01 trái bì da màu vàng, đã qua sử dụng, 01 cái túi đeo chéo nhiều ngăn màu đen, hiệu Samesonite đã qua sử dụng; 01 cặp cựa gà bằng kim loại, đã qua sử dụng có liên quan đến hành vi phạm tội và không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[6] Về án phí: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, các bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào:

Khoản 1 Điều 321; điểm i, s Khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự 2015 đối với các bị cáo;

Điều 47 Bộ luật hình sự; Khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

2. Tuyên bố: Các bị cáo Lê Văn Quý E, Trần Văn H, Trần Thanh T3 phạm tội: “*Đánh bạc*”.

3. Xử phạt:

Xử phạt Lê Văn Quý E mức án 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Xử phạt Trần Văn H mức án 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Xử phạt Trần Thanh T3 mức án 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/8/2024.

4. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy 01 con dao bấm bằng kim loại, màu đen có chiều dài 20cm; có lưỡi bằng kim loại màu đen dài 8,5cm; cán bằng kim loại màu đen trắng dài 11,5cm đã qua sử dụng; 01 cây kéo bằng kim loại màu đen, đã qua sử dụng; 01 trái bì da màu vàng, đã qua sử dụng, 01 cái túi đeo chéo nhiều ngăn màu đen, hiệu Samesonite đã qua sử dụng; 01 cặp cựa gà bằng kim loại, đã qua sử dụng.

5. Về án phí: Các bị cáo Lê Văn Quý E, Trần Thanh T3, Trần Văn H, mỗi bị cáo chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6. Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, các bị cáo có quyền kháng cáo.

Nơi nhận:

- TAND TP. Cần Thơ;
- VKSND TPCT;
- VKSND quận Ô Môn;
- Chi cục THADS quận Ô Môn;
- Công An quận Ô Môn;
- Bị cáo;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đoàn Thanh Thái