

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA**

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Tố Như

Các Thẩm phán: Bà Lê Thu Hương

Ông Mai Nam Tiến

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên họp: Bà Nguyễn Thị Thanh Tâm - Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số: 16/2023/QĐST-DS ngày 02 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa đã căn cứ các Điều 48, điểm h khoản 1 Điều 217, 218, 219 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự, Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự thụ lý số: 18/2023/TLST-DS ngày 14 tháng 4 năm 2023 về việc: Tranh chấp Hợp đồng tín dụng, giữa:

Nguyên đơn: Ngân hàng TMCP V

Địa chỉ: 89, Láng Hạ, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Chí D- Chủ tịch HĐQT quản trị

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Đỗ Hoàng L - Giám đốc TT THN KHDN và xử lý nợ pháp lý theo văn bản ủy quyền số: 58/2023/UQN-CTQT ngày 12/7/2023.

Bị đơn: Anh Hoàng Trung K, sinh năm: 1996

Chị Dương Thị L, sinh năm: 1997

Địa chỉ: Thị trấn N, huyện TS, tỉnh Thanh Hóa.

Sau khi ban hành Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số: 16/2023/QĐST-DS ngày 02 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa bị kháng cáo như sau:

Tại đơn kháng cáo ngày 14/8/2023 ông Đỗ Hoàng L- là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn có đơn kháng cáo Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự, nội dung: Nguyên đơn không biết địa chỉ cụ thể của bị đơn ở tổ dân phố nào thị trấn N. Việc Ngân hàng TMCP V cho anh Hoàng Trung K và chị Dương Thị L vay tiền là sự thật. Tại thời điểm ký kết hợp đồng thì bị đơn cung cấp địa chỉ cho nguyên đơn là thị trấn N, huyện TS, tỉnh Thanh Hóa mà không cung cấp cụ thể số nhà, khu phố. Toàn bộ tài liệu, chứng cứ và đơn khởi kiện, nguyên đơn cũng không ghi địa chỉ của bị đơn ở tổ dân phố 12 thị trấn N nên nguyên đơn không đồng ý với nội dung của Quyết định đình chỉ, đề nghị Tòa án

cấp phúc thẩm xem xét hủy QĐ đình chỉ vụ án để giải quyết vụ án theo quy định pháp luật.

XÉT THẤY:

[1] Thủ tục tố tụng: Ngày 14/8/2023, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là ông Đỗ Hoàng L nhận được Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số :16/2023/QĐST-DS ngày 02 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện TS, tỉnh Thanh Hóa; ngày 14/8/2023, nguyên đơn nộp đơn kháng cáo. Vì vậy nguyên đơn nộp đơn kháng cáo trong thời hạn và có quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 271, 272, 273 Bộ luật Tố tụng dân sự, nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Xét nội dung kháng cáo của nguyên đơn Ngân hàng TMCP V.

Theo đơn khởi kiện Ngân hàng TMCP V có cho vợ chồng Hoàng Trung K và chị Dương Thị L vay tổng số tiền là: 384.380.000đ. Quá trình vay anh K và chị L không thực hiện nghĩa vụ cho Ngân hàng. Nay Ngân hàng yêu cầu Tòa án buộc anh K và chị L phải thanh toán cho Ngân hàng số tiền : 420.561.444đ.

[3]. Ngày 12/4/2023 Tòa án nhân dân huyện Triệu Sơn đã thụ lý vụ án số : 18/2023/DSST về việc: Tranh chấp hợp đồng tín dụng.

Ngày 12/4/2023 Tòa án nhân dân huyện Triệu Sơn lập biên bản về việc giao giấy tờ, hồ sơ, tài liệu trực tiếp không thành cho anh Hoàng Trung K và chị Dương Thị L do không có tổ dân phố 12, thị trấn N, huyện TS, tỉnh Thanh Hóa.

Ngày 02/6/2023 Tòa án nhân dân huyện Triệu Sơn ban hành quyết định yêu cầu cung cấp tài liệu chứng cứ. Ngày 16/6/2023 Ngân hàng có đơn đề nghị Tòa án thu thập tài liệu chứng cứ bởi lý do: Nhiều lần Ngân hàng có văn bản đề nghị UBND thị trấn N, huyện TS, tỉnh Thanh Hóa cung cấp Văn bản xác nhận thông tin nơi cư trú của bị đơn để xác định bị đơn đăng ký thường trú ở tổ dân phố bao nhiêu nhưng thị trấn N không có văn bản phản hồi. Do vậy Ngân hàng không thể cung cấp địa chỉ tổ dân phố tại thị trấn N của bị đơn cho Tòa án.

[4]. Với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như đã nêu trên thì Hội đồng phiên họp thấy rằng : Tòa án cấp sơ thẩm phải căn cứ các khoản 2, 3 Điều 5 ; Điểm a, b, khoản 2 Điều 6 Nghị quyết 04/2017/NQ-HĐTP ngày 05/5/2017 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối Cao để giải quyết vụ án theo thủ tục chung do bị đơn cố tình dấu địa chỉ mà không được đình chỉ vụ án do không tổng đạt được văn bản tố tụng cho bị đơn. Việc Tòa án cấp sơ thẩm cho rằng nguyên đơn không cung cấp được địa chỉ cụ thể của bị đơn để đình chỉ giải quyết vụ án dân sự, trả lại tiền tạm ứng án phí nhưng không trả lại đơn khởi kiện cùng các tài liệu chứng cứ cho nguyên đơn là không đúng quy định tại Điều 217 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[5]. Tại phiên họp Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng phúc thẩm: Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số :16/2023/QĐST-DS ngày 02 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa vì đã giải quyết không đúng pháp luật để chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân huyện Triệu Sơn tiếp tục giải quyết vụ án là có căn cứ pháp luật.

[6]. Về án phí : Nguyên đơn không phải nộp án phí dân sự phúc thẩm do kháng cáo được chấp nhận.

Căn cứ vào khoản 5 Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH

1. Chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng.

Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 16/2023/QĐST-DS ngày 02 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

Giao hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa tiếp tục giải quyết vụ án.

2. Về án phí: Nguyên đơn Ngân hàng TMCP V được nhận lại số tiền: 300.000đ (ba trăm nghìn đồng) đã nộp tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm tại biên lai thu tiền số AA/2022/0000155 ngày 29/9/2023.

3. Quyết định phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại HN;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Triệu Sơn
- TAND huyện Triệu Sơn;
- THADS huyện Triệu Sơn
- Đương sự;
- Lưu HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP
(Đã ký)**

Lê Thị Tố Như