TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN YÊN PHONG** **TỈNH BẮC NINH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Bản án số: 150/2018/HSST Ngày 03/10/2018	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN PHONG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Trần Ngọc Anh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trương Văn Tiến, ông Phạm Văn Quang.

Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Phương Nhung, Thư ký Toà án nhân dân huyện Yên Phong.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong tham gia phiên tòa: Ông Lê Huy Lệ, Kiểm sát viên.

Ngày 03/10/2018, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Yên Phong mở phiên toà xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 127/2018/HSST, ngày 02/8/2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 141/2018/QĐXXST-HS, ngày 12 tháng 9 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Văn Toàn, sinh năm 1983.

HKTT: Vọng Đông, Yên Trung, Yên Phong, Bắc Ninh; trình độ văn hoá: 9/12; nghề nghiệp: Làm ruộng; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Quang Hoàn, sinh năm 1958 và bà Nguyễn Thị Mạnh, sinh năm 1960; gia đình có 04 anh em, bị cáo là thứ nhất; vợ là Nguyễn Thị Nga, sinh năm 1987; có 3 con, lớn sinh năm 2005, nhỏ sinh năm 2010.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/3/2018 đến ngày 23/5/2018, hiện tại ngoại (có mặt tại phiên toà).

2. Nguyễn Bá Hiếu, sinh năm 1988.

HKTT: Vọng Đông, Yên Trung, Yên Phong, Bắc Ninh; trình độ văn hoá: 9/12; nghề nghiệp: Làm ruộng; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Bá Chì, sinh năm 1963 và bà Phùng Thị Thanh, sinh năm 1965; gia đình có 02 anh em, bị cáo là út; vợ là Trần Thị Thu Huyền, sinh năm 1993; có 3 con, lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2018.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/3/2018 đến ngày 23/5/2018, hiện tại ngoại (có mặt tại phiên toà).

3. Hoàng Văn Thu, sinh năm 1987.

HKTT: Vọng Đông, Yên Trung, Yên Phong, Bắc Ninh; trình độ văn hoá: 02/12; nghề nghiệp: Thợ mộc; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch:

Việt Nam; con ông Hoàng Văn Coi, sinh năm 1950 và bà Hoàng Thị Lục, sinh năm 1950; gia đình có 03 anh em, bị cáo là út; vợ là Nguyễn Thị Nguyệt, sinh năm 1989; có 3 con, lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2017.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/5/2018 đến ngày 21/6/2018, hiện tại ngoại (có mặt tại phiên toà).

Bị hại: Công ty TNHH Cường Anh Thịnh.

Địa chỉ: Thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.

Đại diện theo pháp luật: Anh Nguyễn Văn Cường, sinh năm 1985 Giám đốc Công ty (xin xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Tối ngày 19/3/2018, Nguyễn Văn Toàn và Nguyễn Bá Hiếu cùng nhau uống rượu tại nhà Hiếu. Khoảng 01h20’ ngày 20/3/2018, Toàn rủ Hiếu đi ra Khu công nghiệp Yên Phong mở rộng để lấy sắt trong công trường bán lấy tiền tiêu xài, Hiếu đồng ý. Toàn điều khiển xe Dream (không nhớ biển kiểm soát) chở Hiếu đi từ thôn Vọng Đông, xã Yên Trung đi ra Khu công nghiệp Yên Phong mở rộng. Khi đi ngang qua công trường đang xây dựng nhà máy DAESUN, biết trong công trường có sắt nên Toàn chở Hiếu vào để lấy. Toàn chở Hiếu đi vào đỗ gần cổng công trường rồi đi vào gõ cửa phòng bảo vệ. Lúc này, trong phòng bảo vệ có anh Triệu Văn Thoại, sinh năm 1991 và anh Lương Văn Tuyên, sinh năm 1989 đều trú tại: Thôn Đoỏng Lìu, xã Chi Lăng, huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn đang làm nhiệm vụ bảo vệ công trường. Anh Tuyên dậy mở cửa thì Toàn đi vào trong phòng nói: “Ngồi im, cho anh xin ít sắt”, Hiếu không vào trong phòng mà đứng ở cửa. Anh Tuyên trả lời: “Cái này bọn em không biết, bọn em chỉ trông hộ thôi”. Hiếu nói: “Hai anh em ngồi im ở đây, bọn anh chỉ lấy ít sắt thôi chúng mày coi như không biết, mai bọn anh cho chúng mày ít tiền”. Anh Tuyên và anh Thoại sợ không dám nói gì. Sau đó Hiếu đứng ở cửa phòng bảo vệ canh không cho anh Tuyên và anh Thoại ra ngoài, không cho gọi điện thoại liên lạc với ai, còn Toàn đi ra lấy xe mô tô đi về xưởng mộc của Hoàng Văn Thu (là anh em đồng hao với Toàn) để mượn xe ô tô tải ra chở sắt.

Khi về đến cửa xưởng mộc nhà Thu, Toàn gõ cửa gọi: “Thu ơi” nhưng không thấy ai trả lời. Do cửa đóng, không khóa trong nên Toàn tự đẩy cửa đi vào trong xưởng. Thu đang ngủ nghe tiếng gọi nên dậy mở cửa phòng ngủ thì thấy Toàn đang đứng ở trong xưởng. Toàn nói với Thu: “Cho anh mượn cái xe ô tô tải”. Thu không hỏi gì mà bảo: “Chìa khóa xe em để trên bàn uống nước” rồi đi ngủ tiếp. Toàn để xe mô tô Dream tại xưởng mộc nhà Thu, chìa khóa xe vẫn cắm ở ổ khóa rồi lấy chìa khóa xe ô tô tải, BKS: 99C - 129.64 đăng ký tên Thu nổ máy lái xe quay trở lại công trường. Khi Toàn điều khiển xe ô tô vào công trường thì Hiếu vẫn đang đứng ở cửa phòng bảo vệ canh giữ anh Tuyên và anh Thoại. Toàn lùi xe ô tô vào cửa nhà xưởng gần vị trí để sắt. Thấy vậy, Hiếu bắt anh Tuyên và anh Thoại ra bốc sắt lên xe ô tô nhưng anh Tuyên và anh Thoại chần chừ không đi nên Hiếu quát: “Chúng mày không nghe tao à”. Do sợ bị Hiếu và Toàn đánh nên anh Tuyên và anh Thoại phải miễn cưỡng làm theo lời của Hiếu. Toàn, Hiếu cùng anh Tuyên, anh Thoại bốc lên

xe ô tô: 02 cuộn sắt phi 8 loại sắt xoắn trọng lượng 310kg; 03 cuộn sắt phi 6 loại sắt trơn trọng lượng 240kg; 24 tấm tôn lượn sóng kích thước (4,22 x 1,10)m; 18 tấm tôn lượn sóng kích thước (2,70 x 1,10)m; 14 thanh xà gồ bằng kim loại mạ kẽm hình chữ U, kích thước 1,5m x 20cm có tổng trọng lượng 119kg (tất cả đều chưa qua sử dụng). Số tài sản trên là của Công ty TNHH Cường Anh Thịnh là nhà thầu thi công công trường xây dựng nhà máy DAESUN.

Hoàng Văn Thu sau khi cho Toàn mượn xe ô tô xong đi vệ sinh, thấy Toàn điều khiển xe đi ra hướng Khu công nghiệp Yên Phong mở rộng. Do đêm khuya sợ Toàn sử dụng xe ô tô của mình chở đồ phạm pháp nên Thu đã lấy chiếc xe mô tô Dream do Toàn để lại tại xưởng mộc đi ra Khu công nghiệp Yên Phong mở rộng để tìm Toàn đòi xe. Khi đi qua công trường đang xây dựng nhà máy DAESUN, Thu thấy chiếc xe ô tô của mình đang đỗ trong công trường. Thu dựng xe mô tô ở ngoài đường, đi bộ vào đến khu vực trước cửa phòng bảo vệ thì nhìn thấy Toàn, Hiếu và anh Thoại, anh Tuyên đang đứng gần chiếc xe ô tô. Lúc này đã bốc sắt xong và Toàn đã đóng cửa thùng xe. Thu nói với Toàn: "Anh Toàn mang xe về cho em" nhưng Toàn không nói gì và nên ca bin nổ máy. Thu cũng đi ra lấy xe mô tô để về. Khi Thu nổ máy để về thì Hiếu đi đến ngồi lên xe mô tô của Thu nói: "Cho tôi về với". Thu điều khiển xe mô tô chở Hiếu đi trước, Toàn điều khiển xe ô tô chở sắt đi ra khỏi công trường. Thu điều khiển xe mô tô chở Hiếu đến trước cửa xưởng mộc nhà Thu thì dừng lại, một lúc sau thì Toàn điều khiển xe ô tô về đến xưởng mộc của Thu và lùi xe vào bên trong xưởng. Lúc này Thu nhìn thấy trên thùng xe tải có những tấm tôn thò ra ngoài. Hiếu bảo Thu cùng Hiếu và Toàn hạ sắt và tôn từ trên thùng xe xuống. Lúc này Thu nhận thức được số sắt và tôn trên thùng xe là tài sản do Hiếu và Toàn phạm tội mà có nhưng do nể nên Thu đồng ý tham gia bốc dỡ sắt và tôn từ trên xe ô tô xuống cất giấu tại xưởng mộc nhà Thu. Sau khi bốc dỡ xong thì Hiếu và Toàn đi về nhà ngủ.

Ngay sau khi Toàn lái xe ô tô chở sắt và tôn ra khỏi công trường thì anh Triệu Văn Thoại đã gọi điện báo cho anh Lương Văn Ánh, sinh năm 1987, trú tại: Bản Tạm, xã Chi Lăng, huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn (là quản lý) biết về việc bị các đối tượng đến đe dọa và lấy tài sản trong công trường mang ra ngoài.

Ngày 20/3/2018 anh Nguyễn Văn Cường, sinh năm 1985, trú tại: Phường Cổ Nhuế, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội là giám đốc Công ty TNHH Cường Anh Thịnh đã làm đơn trình báo Công an huyện Yên Phong).

Cùng ngày 20/3/2018 Nguyễn Văn Toàn, Nguyễn Bá Hiếu đã đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Cùng ngày 20/3/2018, Cơ quan điều tra đã ra Lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở của Hoàng Văn Thu. Quá trình khám xét thu giữ tại xưởng mộc của Thu toàn bộ số sắt, tôn và xà gồ do Toàn và Hiếu đã chiếm đoạt được tại công trường.

Cơ quan điều tra tiến hành thu giữ 01 xe ô tô tải nhãn hiệu THACO màu xanh, BKS: 99C-129.64, số máy JT722351, số khung 00BKHC045221 của Hoàng Văn Thu.

Số tài sản do Toàn và Hiếu chiếm đoạt của Công ty TNHH Cường Anh Thịnh gồm: 02 cuộn sắt phi 8 loại sắt xoắn trọng lượng 310kg; 03 cuộn sắt phi 6 loại sắt trơn trọng lượng 240kg; 24 tấm tôn lượn sóng kích thước (4,22 x 1,10)m; 18 tấm tôn lượn sóng kích thước (2,70 x 1,10)m; 14 thanh xà gồ bằng kim loại mạ kẽm hình chữ U, kích thước 1,5m x 20cm có tổng trọng lượng 119kg (tất cả đều chưa qua sử dụng) đã được Hội đồng định giá xác định giá trị là 25.348.000đ đã được cơ quan điều tra trả lại cho ông Nguyễn Văn Cường, Giám đốc Công ty TNHH Cường Anh Thịnh.

Bản cáo trạng số: 121/CTr-VKSYP, ngày 26/7/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong truy tố Nguyễn Văn Toàn, Nguyễn Bá Hiếu về tội "cưỡng đoạt tài sản", theo khoản 1, điều 170 của Bộ luật hình sự năm 2015; truy tố Hoàng Văn Thu về tội "chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có", theo khoản 1, điều 323 Bộ luật hình sự

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong giữ quyền công tố trước phiên toà sau khi phân tích tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân các bị cáo, vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố Nguyễn Văn Toàn, Nguyễn Bá Hiếu về tội "cưỡng đoạt tài sản"; Hoàng Văn Thu về tội "chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có" và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1, điều 170; điều 65; điểm b, s, khoản 1, 2 điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt Toàn từ 22 đến 24 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 44 đến 48 tháng; Hiếu từ 18 đến 20 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 36 đến 40 tháng.

Áp dụng khoản 1, điều 323; điều 65; điểm i, s, khoản 1, điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt Thu từ 08 đến 10 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 16 đến 20 tháng.

Về trách nhiệm dân sự: Không xem xét giải quyết.

Áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự; điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Trả lại cho bị cáo Hoàng Văn Thu 01 xe ô tô tải màu xanh hiệu THACO, BKS: 99C-129.64, số máy JT722351, số khung 00BKHC045221, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên Công an huyện Yên Phong, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong, đã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo không có khiếu nại gì. Do vậy các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng trên đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, vật chứng đã thu hồi được và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 02h, ngày 20/3/2018 Nguyễn Văn Toàn, Nguyễn Bá Hiếu đã có hành vi đe dọa anh Triệu Văn Thoại và anh Lương Văn Tuyên là bảo vệ công trường làm anh Thoại, anh Tuyên sợ hãi nhằm chiếm đoạt tài sản là sắt, tôn, xà gồ của Công ty TNHH Cường Anh

Thịnh là nhà thầu đang thi công công trình cho nhà máy DAESUN, khu Công nghệp Yên Phong, tổng tài sản trị giá 25.348.000đ. Hoàng Văn Thu mặc dù không hứa hẹn trước, Thu biết rõ số sắt, tôn, xà gồ từ trên xe ô tô là do phạm tội mà có, nhưng Thu đã đồng ý bốc dỡ số tài sản trên từ trên xe ô tô cùng Toàn, Hiếu cất giấu tại xưởng mộc nhà mình. Hành vi của Nguyễn Văn Toàn, Nguyễn Bá Hiếu đã phạm tội "cưỡng đoạt tài sản", phạm vào khoản 1, điều 170 Bộ luật hình sự. Hành vi của Hoàng Văn Thu đã phạm tội "chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có", phạm vào khoản 1, điều 323 Bộ luật hình sự như Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong đã truy tố là đúng người, đúng tội.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, rất táo bạo và liều lĩnh. Hành vi của Nguyễn Văn Toàn, Nguyễn Bá Hiếu đã gây mất trật tự trị an trên địa bàn huyện Yên Phong, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản Công ty TNHH Cường Anh Thịnh, dư luận xã hội đòi hỏi phải xử lý nghiêm. Hành vi của Hoàng Văn Thu không chỉ trực tiếp xâm hại đến trật tự công cộng mà còn gây trở ngại lớn cho công tác điều tra, tạo điều kiện khuyến khích người khác phạm tội. Bởi vậy, cần phải đưa ra xét xử kịp thời, có hình phạt nghiêm nhằm giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung.

[3] Xét về vai trò và nhân thân bị cáo Toàn và Hiếu thì thấy: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, bị cáo Toàn có vai trò chính, là người khởi xướng rủ Hiếu ra Khu công nghiệp Yên Phong để chiếm đoạt tài sản, Toàn cũng là người đi về lấy xe ô tô để chở tài sản chiếm đoạt, bị cáo Hiếu giúp sức cho Toàn, do vậy khi quyết định hình phạt, cần buộc bị cáo Toàn phải chịu trách nhiệm hình sự nặng hơn bị cáo Hiếu.

Xét thấy, bản thân các bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự. Ngay sau khi phạm tội bị cáo Toàn, Hiếu đã đến cơ quan Công an đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Tại cơ quan điều tra và tại phiên toà hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn, hối cải, tài sản đã thu hồi toàn bộ trả lại cho Công ty TNHH Cường Anh Thịnh. Đã tự nguyện bồi thường cho Công ty Cường Anh Thịnh số tiền Công ty bị phạt do chậm tiến độ theo yêu cầu của Công ty là 50.000.000đ. Anh Nguyễn Văn Cường là Giám đốc Công ty có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s, khoản 1, 2 điều 51 Bộ luật hình sự , do vậy cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần khi quyết định hình phạt, không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương cũng đủ điều kiện cải tạo, giáo dục.

Đối với bị cáo Thu do nể bị cáo Toàn là anh em đồng hao nên đã phạm tội chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có.

Xét thấy, bản thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tại cơ quan điều tra và tại phiên toà hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn, hối cải, đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s, khoản 1, điều 51 Bộ luật hình sự , do vậy cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần khi quyết định hình phạt, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương cũng đủ điều kiện cải tại, giáo dục.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Ngày 03/4/2018 Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Nguyễn Văn Cường, Giám đốc Công ty TNHH Cường Anh Thịnh toàn bộ số sắt, tôn, xà gồ do bị cáo Toàn, Hiếu đã chiếm đoạt. Anh Cường trình bày chậm tiến độ

thi công nên Công ty anh bị phạt số tiền 50.000.000đ, các bị cáo đã bồi thường cho Công ty số tiền 50.000.0000đ, mỗi bị cáo 25.000.000đ, anh Cường không yêu cầu gì khác, do vậy cần chấp nhận sự thỏa thuận này.

[5] Về vật chứng: Cơ quan điều tra có thu giữ của bị cáo Hoàng Văn Thu 01 xe ô tô tải màu xanh hiệu THACO, BKS: 99C-129.64. Xét thấy bị cáo không biết Toàn dùng xe để chở tài sản do phạm tội mà có, cần trả lại cho bị cáo chiếc xe ô tô trên.

Liên quan trong vụ án này có chiếc xe Dream mà Toàn chở Hiếu vào công trường Khu công nghiệp Yên Phong thực hiện hành vi phạm tội. Chiếc xe trên Toàn mượn của em trai là Nguyễn Văn Quyền sinh năm 1992, trú tại: Thôn Vọng Đông, xã Yên Trung, huyện Yên Phong. Anh Quyền không biết việc Toàn sử dụng chiếc xe trên vào việc phạm tội. Chiếc xe trên anh Quyền mua lại tại một cửa hàng ở thị xã Từ Sơn vào năm 2015 (không nhớ cửa hàng nào), khi mua xe có đầy đủ giấy tờ. Sau đó anh Quyền đã bán lại cho một người không quen biết. Do anh Quyền và Toàn đều không nhớ biển kiểm soát của chiếc xe nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong không có căn cứ để xác minh.

[6] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Toàn, Nguyễn Bá Hiếu phạm tội "cưỡng đoạt tài sản".

Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn Thu phạm tội "chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có".

Áp dụng khoản 1, điều 170; điều 65; điểm b, s, khoản 1, 2 điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015:

Xử phạt: Nguyễn Văn Toàn 24 (hai mươi bốn) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nguyễn Bá Hiếu 20 (hai mươi) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 40 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng khoản 1, điều 323; điều 65; điểm i, s, khoản 1, điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015:

Xử phạt: Hoàng Văn Thu 10 (mười) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 20 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao các bị cáo Toàn, Hiếu, Thu cho UBND xã Yên Trung, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh nơi các bị cáo cư trú giám sát, giáo dục.

Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1, điều 69 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; điểm b, khoản 3, điều 106; điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Toà án:

Trả lại cho bị cáo Hoàng Văn Thu 01 xe ô tô tải màu xanh hiệu THACO, BKS: 99C-129.64, số máy JT722351, số khung 00BKHC045221.

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được kết quả bản án.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Trần Ngọc Anh

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bắc Ninh.
- VKSND h. Yên Phong.
- VKS tỉnh Bắc Ninh.
- THADS h. Yên Phong.
- Người tham gia tố tụng.
- Lưu.