TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ CHÍ LINH** **TỈNH HẢI DƯƠNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập -Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 89/2023/HS-ST
Ngày 21-11-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CHÍ LINH, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Vũ Thị Luyến

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Bạn và ông Nguyễn Văn Thành

- Thư ký phiên toà: Ông Đinh Quốc Cường - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Chí Linh tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Lệ - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 11 năm 2023, Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh xét xử sơ thẩm công khai đối với vụ án hình sự thụ lý số 89/2023/TLST-HS ngày 13 tháng 10 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 88/2023/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 11 năm 2023, đối với bị cáo:

Đinh Văn T, sinh năm 1998 tại C, Hải Dương.

Nơi cư trú: KDC K, phường V, thành phố C, tỉnh Hải Dương.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch Việt Nam; Con ông Đinh Văn D và bà Nguyễn Thị T1; tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giam từ ngày 15/8/2023 đến ngày 13/9/2023 thì được thay đổi sang biện pháp ngăn chặn Bảo lĩnh. Có mặt.

- *Bị hại:* Anh Đỗ Văn L, sinh năm 1991; Vắng mặt

Trú tại: KDC K, phường V, thành phố C, tỉnh Hải Dương.

- *Người tham gia tố tụng khác:*

Người làm chứng:

- Bà Nguyễn Thị T1, sinh năm 1974; Có mặt

- Ông Đỗ Văn M, sinh năm 1962; Vắng mặt

- Bà Nguyễn Thị T2, sinh năm 1973; Vắng mặt

- Ông Đinh Văn D, sinh năm 1972; Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do mâu thuẫn trên trên mạng xã hội Facebook trước đó, khoảng 20 giờ ngày 07/7/2022 anh Đỗ Văn L đi tìm Đinh Văn T để nói chuyện giải quyết mâu thuẫn. Khoảng 20 giờ 10 phút cùng ngày, anh L đến gọi cổng nhà T ở KDC K, phường V, thành phố C, tỉnh Hải Dương, T đi từ trong nhà ra gặp anh L. Do cổng đang cài then và móc 01 chiếc khoá bằng kim loại, màu đen, nhãn hiệu Việt Tiệp, kích thước chiều rộng 5cm, đế khoá có hình elip, tai khoá màu trắng nên T mở then cửa và cầm trên tay phải chiếc khoá, đứng nói chuyện với anh L. Quá trình nói chuyện anh L và T có xảy ra mâu thuẫn cãi, chửi nhau. Do bực tức, anh L dùng tay phải đấm trúng vào khu vực mắt bên trái của T. Bị đánh nên T cầm ổ khoá trên tay phải, đế khoá hướng phía dưới, móc khoá hướng phía trên dơ lên đánh về phía người anh L theo hướng từ trên xuống dưới 02 cái thì 01 cái trúng vào phần trán, 01 cái trúng vào phần gò má bên trái anh L, anh L dùng tay trái dơ lên đỡ và dùng tay phải đánh lại T. T tiếp tục dùng khoá đánh 2 cái về phía người L thì bị anh L đỡ và đánh lại nên ổ khoá trên tay T rơi ra đường. T bỏ chạy, anh L đuổi theo tìm T để đánh lại nhưng không thấy thì đi về nhà, sau đó được đưa đi Trung tâm y tế thành phố Chí Linh cấp cứu, chuyển điều trị tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Hải Dương từ ngày 08/7/2022 đến ngày 14/7/2022 thì ra viện.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 273 ngày 26/8/2022 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Hải Dương đối với thương tích của anh Đỗ Văn L, kết luận:

Dấu hiệu chính qua giám định:

+ Chấn thương gãy cung tiếp xương gò má trái, đã mổ xử lý. Hiện ổn định, còn phương tiện kết hợp xương, để lại sẹo mổ kích thước nhỏ.

+ Sẹo vết thương phần mềm vùng trán phải kích thước nhỏ

+ Chấn thương phần mềm gây sưng nề, bầm tím vùng vai phải, đốt III ngón 4 bàn tay trái, đã điều trị nội khoa. Hiện không để lại dấu vết tổn thương, di chứng. Căn

cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế Quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần thì không có mục xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra (Không phần trăm).

+ Các tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây ra.

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 13% (Mười ba phần trăm).

Quá trình xảy ra mâu thuẫn đánh nhau, người bị hại là anh L dùng tay đấm vào mặt, người T, tuy nhiên T không bị thương tích gì, không điều trị ở đâu, từ chối giám định.

Tại bản Cáo trạng số 76/CT-VKS-CL ngày 11/10/2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương đã truy tố bị cáo Đinh Văn T về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà:

Bị cáo thừa nhận hành vi vi phạm như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị HĐXX: Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, khoản 1, 2, 5 Điều 65; điểm c khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Tuyên bố bị cáo Đinh Văn T phạm tội "Cố ý gây thương tích"; Xử phạt bị cáo Đinh Văn T từ 24-27 tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 48-54 tháng tính từ ngày tuyên án 21/11/2023. Giao bị cáo T cho UBND phường V, thành phố C, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách; Về trách nhiệm dân sự: Không giải quyết; Về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu huỷ 01 chiếc áo phông cộc tay màu trắng, chấm bi màu đen, loại áo có cổ phía trước (Đã qua sử dụng); Về án phí: Buộc bị cáo Đinh Văn T phải chịu 200.000 *(Hai trăm nghìn)* đồng án phí hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra, phù hợp lời khai của bị hại, những người làm chứng, kết luận giám định, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 20 giờ 10 phút ngày 07/7/2022, tại khu vực cổng nhà Đinh Văn T ở KDC K, phường V, thành phố C, tỉnh Hải Dương, do mâu thuẫn trên mạng xã hội và bị anh Đỗ Văn L dùng tay đấm khu vực mắt bên trái nên Đinh Văn T dùng 01 ổ khoá cửa bằng kim loại đánh 04 cái vào người anh L thì trúng vào vùng trán, gò má trái, bàn tay trái của anh L. Hậu quả anh L bị tổn thương 13% (Mười ba phần trăm) sức khoẻ.

[3] Hành vi của bị cáo gây thương tích 13% cho bị hại là hành vi nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe của công dân được Nhà nước bảo vệ. Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc sử dụng ổ khoá cửa bằng kim loại đánh về phía người khác gây nguy hiểm đến sức khỏe của họ là vi phạm pháp luật, nhưng với ý thức coi thường pháp luật, bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi bị cáo sử dụng ổ khoá cửa bằng kim loại để gây thương tích cho bị hại được xác định là "dùng hung khí nguy hiểm". HĐXX xác định hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Chí Linh là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại và bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

[6] Căn cứ diễn biến nội dung vụ án thì thấy xuất phát từ mâu thuẫn với nhau trên mạng xã hội nên bị cáo và bị hại có lời qua tiếng lại, chửi nhau, bị hại có hành vi sử dụng tay đấm vào mặt, người bị cáo trước, nên xác định có một phần lỗi của bị hại. Bị cáo không có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, đã ăn năn hối cải, có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Do đó, Hội đồng xét xử giảm nhẹ một phần về hình phạt cho bị cáo, không cần thiết phải buộc bị cáo phải cách ly khỏi xã hội, mà cho hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và bị hại đã tự thoả thuận giải quyết với nhau xong, không yêu cầu giải quyết nên HĐXX không đặt ra giải quyết.

[8] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 chiếc áo phông cộc tay màu trắng, chấm bi màu đen, loại áo có cổ phía trước (Đã qua sử dụng) của bị hại, bị hại xác định không còn giá trị, đề nghị tịch thu tiêu huỷ, nên HĐXX xét thấy cần tịch thu, tiêu huỷ theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[9] Vấn đề khác:

[9.1] Đối với việc L có hành vi sử dụng tay đấm vào mặt, người của bị cáo, không để lại thương tích, Cơ quan Công an thành phố Chí Linh đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với L là phù hợp.

[9.2] Đối với việc bị cáo và bị hại xô xát đánh, cãi chửi nhau tại khu vực cổng nhà bị cáo diễn ra nhanh, xác minh với chính quyền địa phương xác định sự việc trên không gây mất trật tự, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự địa phương nên không có căn cứ để xử lý về hành vi gây rối trật tự công cộng.

[9.3] Đối với 01 ổ khoá cổng bằng kim loại, màu đen, nhãn hiệu Việt Tiệp, kích thước chiều rộng khoảng 5cm, đế khoá có hình elip, tai khoá màu trắng mà T sử dụng để đánh gây thương tích cho L, trong quá trình đánh nhau T đã làm rơi mất, Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Chí Linh đã tiến hành rà soát, truy tìm nhưng không thấy.

[9.4] Đối với 01 ổ khoá cửa đã qua sử dụng, làm bằng kim loại nhãn hiệu Việt Tiệp, phần quả làm bằng kim loại, sơn màu đen có kích thước (3,5x4)cm, phần đế khoá hình elip phần rộng nhất là 1,8cm, tai khoá làm bằng kim loại màu trắng dài 2,5cm do T giao nộp, Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Chí Linh đã xác minh, xác định không phải là vật chứng của vụ án nên đã trả lại cho T.

[9.5] Đối với 01 ổ khoá cổng bằng kim loại, màu đen, nhãn hiệu Việt Tiệp, kích thước chiều rộng khoảng 5cm, đế khoá có hình elip, tai khoá màu trắng mà T sử dụng để gây thương tích cho L là tài sản của ông D, bà T1 và ông D, bà T1 không yêu cầu giải quyết, nên không đặt ra giải quyết.

[10] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38, Điều 65 Bộ luật Hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Đinh Văn T phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Xử phạt bị cáo Đinh Văn T 24 *(Hai mươi tư)* tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách 48 *(Bốn mươi tám)* tháng tính từ ngày tuyên án 21/11/2023.

Giao bị cáo T cho UBND phường V, thành phố C, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự: Không giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu huỷ 01 chiếc áo phông cộc tay màu trắng, chấm bi màu đen, loại áo có cổ phía trước (Đã qua sử dụng).

(*Toàn bộ vật chứng trên hiện do Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương đang quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 13/10/2023 giữa cơ quan điều tra Công an thành phố Chí Linh và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Chí Linh).*

Về án phí: Buộc bị cáo Đinh Văn T phải chịu 200.000 *(Hai trăm nghìn)* đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- VKSND thành phố Chí Linh (01);
- VKSND tỉnh Hải Dương (01);
- Chi cục THADS TP. Chí Linh (01);
- Công an thành phố Chí Linh (01);
- Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ Công an thành phố Chí Linh (01);
- CQCSĐT-Công an thành phố Chí Linh (01);
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương (01);
- Bị cáo (01); bị hại (01);
- Lưu hồ sơ (01).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)

Vũ Thị Luyến