

Bản án số: 16/2025/HS-ST
Ngày 25-02-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĨNH BẢO, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Vinh

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Nguyễn Thị Tâm

Ông Nguyễn Văn Quyết.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Phạm Ngọc Anh là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:** Ông Đào Duy Tùng - Kiểm sát viên.

Trong ngày 25 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 09/2025/TLST-HS ngày 17 tháng 01 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 15/2025/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

Vũ Văn C, sinh ngày 20 tháng 01 năm 1981, tại Hải Phòng. Nơi cư trú: KP TH, TT VB, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn M (đã chết) và bà Vũ Thị C; có vợ là Ngô Thị X (đã ly hôn) và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/10/2024, chuyển tạm giam từ ngày 29/10/2024; có mặt tại phiên tòa.

- **Bị hại:** Công ty DK; địa chỉ: Số 282B, KP TH, TTVB, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng. Người đại diện theo pháp luật: Ông Đỗ Văn T - Chức vụ: Giám đốc, có mặt tại phiên tòa.

- **Người làm chứng:** Chị Nguyễn Thị Hồng N, anh Đỗ Xuân T1 vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 20/01/2022, Vũ Văn C là nhân viên thừa việc chưa ký hợp đồng lao động (không được đóng bảo hiểm xã hội) của Công ty DK (sau đây viết tắt là Công ty DK) do ông Đỗ Văn T là Giám đốc, Vũ Văn C được giao quản lý, sử dụng xe mô tô biển kiểm soát 15K1-379.80 trị giá 12.000.000 đồng và thu tiền của 04 khách hàng. Sau khi nhận được số tiền 19.683.000 đồng từ 04 khách hàng của Công ty DK, C đã chiếm đoạt số tiền trên và chiếc xe mô tô trị giá 12.000.000 đồng (tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là 31.683.000 đồng) rồi sử dụng số tiền này vào việc đánh bạc. Ngày 24/01/2022, C đến Công ty DK trình báo sự việc, viết bản kiểm điểm gửi Công ty DK về việc C đã dùng tiền đã thu được của khách hàng và cầm cố xe mô tô của Công ty DK sử dụng vào việc đánh bạc trái phép dẫn đến không có khả năng trả lại tiền, tài sản cho Công ty DK. Sau đó, C bỏ việc tại Công ty DK và bỏ trốn khỏi địa phương. Ngày 25/02/2022, anh Đỗ Văn T có đơn trình báo đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo. Ngày 04/7/2022 và ngày 22/9/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Vũ Văn C về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản và ra Quyết định truy nã đối với C. Ngày 23/10/2024, Vũ Văn C đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận An Dương, thành phố Hải Phòng đầu thú, cùng ngày Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận An Dương bàn giao C cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo để giải quyết theo thẩm quyền.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi của mình như trên.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại yêu cầu bị cáo Vũ Văn C phải trả lại số tiền 31.683.000 đồng, bị cáo C đã bồi thường toàn bộ thiệt hại, người đại diện theo pháp luật của Công ty DK là ông Đỗ Văn T đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo C.

Bản Cáo trạng số 13/CT-VKS ngày 16 tháng 01 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo đã truy tố bị cáo Vũ Văn C về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 175 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị: Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 175; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Vũ Văn C từ 18 đến 24 tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”, đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo; về trách nhiệm dân sự: Người đại diện theo pháp

luật của Công ty DK là ông Đỗ Văn T không có yêu cầu gì thêm về dân sự nên không đề nghị xem xét; về án phí: Buộc bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và hình phạt: Lời khai của bị cáo Vũ Văn C tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai của người làm chứng, thể hiện nội dung: Ngày 20/01/2022, Vũ Văn C là nhân viên thủ việc chưa ký hợp đồng lao động của Công ty trách nhiệm hữu hạn DK Việt Nam (không được đóng bảo hiểm xã hội), được giao quản lý, sử dụng xe mô tô biển kiểm soát 15K1-379.80 trị giá 12.000.000 đồng và thu tiền của 04 khách hàng. Sau khi nhận được số tiền 19.683.000 đồng từ 04 khách hàng của Công ty DK, C đã chiếm đoạt số tiền trên và chiếc xe mô tô trị giá 12.000.000 đồng (tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là 31.683.000 đồng) rồi sử dụng số tiền này vào việc đánh bạc trái phép dẫn đến không có khả năng trả lại tiền, tài sản cho Công ty DK. Nên hành vi của bị cáo Vũ Văn C đã phạm vào tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” quy định tại Điều 175 của Bộ luật Hình sự.

[3] Về tình tiết định khung hình phạt: Bị cáo Vũ Văn C chiếm đoạt của bị hại là Công ty trách nhiệm hữu hạn DK Việt Nam số tiền 31.683.000 đồng. Nên hành vi của bị cáo C phải chịu trách nhiệm hình sự với tình tiết định khung hình phạt quy định tại điểm b khoản 1 Điều 175 của Bộ luật Hình sự.

[4] Hành vi của bị cáo Vũ Văn C đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Tuy nhiên cũng cần xem xét đánh giá tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân đối với bị cáo để áp dụng hình phạt tương xứng.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo sau khi phạm tội đã ra đầu thú; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn

hồi cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] Về hình phạt: Căn cứ vào quy định của Bộ luật Hình sự, cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Mặc dù bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tuy nhiên bị cáo không có nơi cư trú rõ ràng. Hội đồng xét xử xét thấy cần phải xử lý nghiêm và cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt và đảm bảo tính răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

[8] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo Vũ Văn C không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định. Nên Hội đồng xét xử thấy không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo C như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là phù hợp.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu gì thêm về dân sự nên không đề nghị xem xét.

[10] Trong vụ án này, đối với hành vi đánh bạc của C và một số đối tượng tại huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo đã chuyển nguồn tin vụ việc đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương để tiếp tục làm rõ, xử lý sau là đúng quy định pháp luật.

[11] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật; bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 175; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự: Tuyên bố bị cáo Vũ Văn C phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Xử phạt bị cáo Vũ Văn C 18 (Mười tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 23/10/2024.

- Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 6, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Vũ Văn C phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo bản án: Căn cứ vào Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND TP Hải Phòng;
- VKSND TP Hải Phòng;
- VKSND huyện Vĩnh Bảo;
- Sở Tư pháp TP Hải Phòng;
- Công an TP Hải Phòng (PV06, PC10);
- Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Bảo;
- Cơ quan THAHS Công an huyện Vĩnh Bảo;
- Chi cục THADS huyện Vĩnh Bảo;
- Nhà tạm giữ, tạm giam Công an huyện Vĩnh Bảo;
- UBND TTVB, huyện Vĩnh Bảo;
- Bị cáo;
- Lưu: HCTP, Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Anh Vinh