TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THÁP MƯỜI** **TỈNH ĐỒNG THÁP**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số:181/2023/DS-ST
Ngày 25-9-2023
V/v Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe và tài sản bị xâm phạm

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THÁP MƯỜI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Diệu.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Trọng Ngữ

Ông Nguyễn Văn Tuấn

- Thư ký phiên tòa: Bà Hồ Thị Mỹ Linh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tháp Mười.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện tham gia phiên tòa: Huỳnh Văn Sáng – Kiểm sát viên.

Trong các ngày 12/9/2023 và ngày 25/9/2023, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Tháp Mười xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 90/2019/TLST-DS ngày 20 tháng 3 năm 2019, về việc: "Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe và tài sản bị xâm phạm" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 227/2023/QĐST-DS, ngày 24 tháng 8 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 186/2023/QĐST – DS ngày 12/9/2023, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Lê Văn L, sinh năm: 1961.

Lý Thanh N, sinh năm: 1972

Cùng địa chỉ: Ấp M, xã M, huyện T, Đồng Tháp

Đại diện theo ủy quyền của bà N và ông L: Lê Văn L, sinh năm 1993

Địa chỉ: Ấp 1, xã T, huyện T, Đồng Tháp

- Bị đơn: Đỗ Văn H, sinh năm: 1994.

Địa chỉ: Ấp M, xã M, huyện T, Đồng Tháp·

(Anh L và anh H có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Ông Lê Văn L đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Lê Văn L và bà Lý Thanh N trình bày: Do gia đình bà N và bà L (mẹ H) có xảy ra cự cải vụ ranh đất, địa chính Xã đến đo, bên bà N đồng ý với đo đạc của địa chính Xã, bên bà L không thống nhất nên bà L chửi bà N, bà N không chửi lại, hai bên đang nói qua lại. Lúc 15 giờ ngày 24/5/2016, Đỗ Văn H kéo qua nhà ông L, bà N, H cầm cây sắt phang vô nhà bà N, nhưng không trúng ai, H nhào vô lấy nón bảo hiểm đánh vào vai, rồi đấm, đá túi bụi vào bà N làm bà N té xuống đất, trong lúc đánh H nói "đánh cho mày chết". Ông L đang ở nhà trên, thấy H đánh vợ nên chạy xuống, ông L vừa bước xuống thì cũng bị H dùng tay, chân đánh, đá vô đầu, vai, lưng bụng, mặt... Hậu quả bà N bất tỉnh và được người nhà đưa vào Bệnh viện đa khoa T cấp cứu. Trong thời gian chờ đợi y bác sỹ điều trị thì bà N đau nhức, nôn ói khó chịu liên tục nhưng vẫn chưa nhận được sự điều trị kịp thời nên Gia đình bà đã chuyển bà N lên Bệnh viện Quốc tế T (gọi tắt là Bệnh viện T) để kịp thời chữa trị, bà nằm điều trị tại Bệnh viện T 35 ngày. Sau đó, ông L cũng được đưa đi Bệnh viện T điều trị 15 ngày. Sự việc được trình báo Công an Xã.

Theo đơn khởi kiện, bà N, ông L yêu cầu như sau:

- Bà N yêu cầu buộc anh H bồi thường tiền điều trị, tiền thuốc 38.433.000đ;

- Bà N yêu cầu buộc anh H bồi thường tiền ăn cho người nuôi bệnh mỗi ngày 100.000đ x 35 ngày = 3.500.000đ;

- Bà N yêu cầu buộc anh H bồi thường tiền công lao động của người bệnh và người nuôi bệnh là 120.000đ / người x 35 ngày x 02 người = 8.400.000đ;

- Bà N yêu cầu buộc anh H bồi thường tiền tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm hại cho bà là 30.000.000đ;

- Bà N yêu cầu buộc anh H bồi thường sợi dây chuyền 06 (Sáu) chỉ vàng 18 kara;

- Ông L yêu cầu buộc anh H bồi thường tiền điều trị, tiền thuốc 12.747.000đ;

- Ông L yêu cầu buộc anh H bồi thường tiền công lao động của người bệnh và người nuôi bệnh là 120.000đ / người x 15 ngay x 02 người = 2.880.000đ;

- Ông L yêu cầu buộc anh H bồi thường tiền tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm hại cho ông là 30.000.000đ.

Bị đơn anh Đỗ Văn H trình bày: Vào chiều ngày 24/5/2016, anh đi ruộng về thì thấy mẹ của anh và bà N đang cải nhau về ranh đất. Lúc đó, trên tay bà N cầm cây sắt nhá lên đầu mẹ của anh, anh tới kéo mẹ anh vô thì bà N dùng cây sắt đánh vào đầu mẹ của anh, anh đưa tay đỡ cây sắt nên bị tét tay chảy máu, đau quá nên anh tán bà N bạc tay, ông L cầm cây sắt chạy ra đánh anh thì anh, chị em hàng xóm can ra, ông L quơ cây sắt trúng mí mắt anh

chảy máu nên anh chạy vô nhà. Đối với các yêu cầu bồi thường của bà N và ông L anh thấy không hợp lệ vì vợ chồng bà N là người cầm hung khí đánh anh, anh bị thương tích nhiều nhưng đánh nhau là chuyện không tốt đẹp gì để đi giám định nên gia đình anh tự sơ cứu cho anh, bà N trình bày mất dây chuyền 06 (Sáu) chỉ vàng 18 kara là chuyện cá nhân của bà N, anh không biết và không đồng ý bồi thường.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện phát biểu quan điểm:

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng: Người tiến hành tố tụng và người tham gia tố tụng thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự quy định.

Về nội dung vụ án: Tòa án chưa thu thập chứng cứ để làm rõ chi phí điều trị của bà N, ông L trong khoảng thời gian nằm viện tại Bệnh viện T từng ngày để xác định trong khoảng thời gian nằm viện này bà N, ông L điều trị thương tích do H gây ra hay điều trị các bệnh nền khác của bà N, ông L. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân Huyện không phát biểu về nội dung vụ án, đề nghị Tòa án có văn bản yêu cầu Bệnh viện T cung cấp thông tin bà N, ông L nhập viện ngày 24/5/2016 điều trị bệnh gì và cung cấp hồ sơ bệnh án của bà N, ông L.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được xem xét tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng

[1.1] Về quan hệ pháp luật: Căn cứ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc yêu cầu bị đơn bồi thường thiệt hại do sức khỏe và tài sản bị xâm phạm, ngoài ra nguyên đơn và bị đơn cũng không có yêu cầu nào khác nên quan hệ pháp luật tranh chấp trong vụ án là tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe và tài sản bị xâm phạm theo quy định tại khoản 6 Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự;

[1.2] Về thẩm quyền giải quyết: Bị đơn Đỗ Văn H có địa chỉ tại ấp M, xã M, huyện T nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Tháp Mười theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[1.3] Tại phiên tòa ông Lê Văn L đại diện theo ủy quyền của ông L xin thay đổi yêu cầu khởi kiện về việc yêu cầu tiền công lao động là chỉ yêu cầu tiền công lao động của người bệnh là 1.800.000đ và giữ nguyên các phần yêu cầu còn lại. Hội đồng xét xử xét thấy đây là sự tự nguyện của đương sự và phù hợp với quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận;

[2] Căn cứ theo lời khai của nguyên đơn, bị đơn và những người làm chứng tại các buổi lấy lời khai của Công an Xã và tại các buổi hòa giải, làm việc tại Tòa án thì vào lúc 15 giờ ngày 24/5/2016, tại nhà bà N, sau khi thấy bà N và bà L (mẹ của H) có hành vi chửi nhau. Trong quá trình can ngăn thì anh H có dùng tay đánh bà N và ông L, hậu quả là bà N bị chấn thương phần

mềm vùng đầu trái, bả vai trái, tỷ lệ thương tật là 1%; ông L bị chấn Thương phần mềm gò má trái không để lại dấu vết sau chấn thương, tỷ lệ thương tật 1%. Căn cứ vào kết quả điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện không khởi tố vụ án. Hành vi của anh H đã bị xử phạt vi phạm hành chính số tiền 2.500.000đ, anh H đã nộp phạt xong. Theo quy định tại khoản 1 Điều 584 Bộ luật dân sự năm 2015 quy định: "*Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường, trừ trường hợp Bộ luật này, luật khác có liên quan quy định khác*" và khoản 1 Điều 591 Bộ luật dân sự năm 2015 quy định: "*1. Thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm bao gồm: a) Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút của người bị thiệt hại; b) Thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút của người bị thiệt hại; nếu thu nhập thực tế của người bị thiệt hại không ổn định và không thể xác định được thì áp dụng mức thu nhập trung bình của lao động cùng loại; c) Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị; nếu người bị thiệt hại mất khả năng lao động và cần phải có người thường xuyên chăm sóc thì thiệt hại bao gồm cả chi phí hợp lý cho việc chăm sóc người bị thiệt hại; d) Thiệt hại khác do luật quy định*." Cho nên yêu cầu của ông Lê Văn L và bà Lý Thanh N về việc yêu cầu anh Đỗ Văn H bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm là có căn cứ chấp nhận. Tuy nhiên, cần xem xét điều chỉnh mức bồi thường cho phù hợp. Cụ thể như sau:

Cùng ngày 24/5/2016, sau khi sự việc đánh nhau diễn ra thì bà Lý Thanh N được đưa xuống Bệnh viện Tháp Mười điều trị. Trong thời gian chờ đợi y bác sỹ điều trị thì bà N đau nhức, nôn ói khó chịu liên tục nhưng vẫn chưa nhận được sự điều trị kịp thời nên gia đình đã chuyển bà lên Bệnh viện T để kịp thời chữa trị. Sau đó, ông L cũng được chuyển lên để cùng điều trị tại Bệnh viện T. Tại Bệnh viện T, bà N phải nhập viện điều trị 15 ngày với tổng tiền chi phí là 13.241.990đ (gồm chi phí điều trị theo phiếu thu ngày 07/6/2016 (đã trừ tiền ăn) và tiền thuốc theo hóa đơn bán hàng ngày 07/6/2016) và tiền điều trị tại Bệnh viện Tháp Mười là 194.000đ, tổng cộng là 13.435.990đ (Mười ba triệu bốn trăm ba mươi lăm nghìn chín trăm chín mươi đồng) và ông L phải nhập viện điều trị 15 ngày và 02 lần tái khám với tổng chi phí là 12.713.807đ (gồm chi phí điều trị theo phiếu thu ngày 07/6/2016 (đã trừ tiền ăn), chi phí tái khám theo phiếu thu các ngày 12/6/2016, ngày 20/6/2016 và tiền thuốc theo hóa đơn bán hàng các ngày 07/6/2016, ngày 12/6/2016, ngày 20/6/2016). Xét thấy, đây là các chi phí điều trị cần thiết và phù hợp quy định pháp luật nên chấp nhận. Riêng đối với các chi phí điều trị bà Lý Thanh N tại Bệnh viện T theo phiếu thu các ngày 28/6/2016, ngày 03/7/2016, ngày 06/7/2016 và chi phí điều trị tại Bệnh viện T1 theo phiếu thu các ngày 14/6/2016, ngày 07/7/2016, 18/7/2016 và 26/8/2016 với tổng số tiền là 24.515.740đ là chưa phù hợp vì theo như bảng kê của các phiếu thu viện phí thì bà N chi trả cho các khoản phí như khám tai mũi họng, giặt ủi, xét nghiệm glucose, thoái hóa cột sống... Đây là chi phí điều trị cho các bệnh mãn

tính lâu năm của bản thân không phải là bệnh lý xuất phát từ nguyên nhân bị đánh.

[3] Đối với yêu cầu của bà Lý Thanh N về việc buộc anh H bồi thường tiền sợi dây chuyền 06 (Sáu) chỉ vàng 18 kara bị mất là chưa có căn cứ chấp nhận vì theo lời khai của những người làm chứng là bà con với bà N như bà Phạm Thị Thúy O, bà Lý Thị Đ, bà Lý Ngọc Q, bà Đỗ Thị X thì do bà N hàng ngày có đeo dây chuyền nên khi đưa đi bệnh viện không thấy dây chuyền nên báo mất là chưa phù hợp quy định pháp luật vì không có chứng cứ chứng minh tại thời điểm trước khi anh H đánh bà N (thời điểm bà N và bà L lời qua tiếng lại) thì có người thấy bà N vẫn đeo dây chuyền, nên không thể chứng minh được việc do anh H đánh nên làm mất dây chuyền của bà N.

[4] Đối với tiền công lao động, Hội đồng xét xử xét thấy sau khi bị anh H đánh thì bà N và ông L có đi nằm viện điều trị 15 ngày tại Bệnh viện T, từ đó dẫn đến việc không thể buôn bán hoặc sửa chữa bình xịt như sinh hoạt hàng ngày được nên việc yêu cầu tiền công lao động của nguyên đơn trong 15 ngày điều trị tại Bệnh viện T là có căn cứ chấp nhận.

[5] Đối với chi phí tiền ăn cho người nuôi bệnh theo yêu cầu của nguyên đơn, Hội đồng xét xử xét thấy không phù hợp theo quy định pháp luật nên không chấp nhận.

[6] Đối với yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần của các nguyên đơn, Hội đồng xét xử xét thấy hậu của của việc bị anh H đánh là bà N bị chấn thương phần mềm vùng đầu trái, bả vai trái, tỷ lệ thương tật là 1%; ông L bị chấn Thương phần mềm gò má trái không để lại dấu vết sau chấn thương, tỷ lệ thường tật 1% và cả hai đều phải nằm điều trị 15 ngày tại Bệnh viện T. Với hậu quả nêu trên, phần nào cũng gây ảnh hưởng đến sự giảm sút tinh thần của nguyên đơn nên Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn buộc bị đơn phải bồi thường tiền tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm hại là 03 tháng lương cơ sở cho nguyên đơn.

[7] Xét thấy tại phiên tòa, vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện phát biểu đề nghị Tòa thu thập thêm hồ sơ bệnh án của bà Lý Thanh N và ông Lê Văn L tại Bệnh viện T. Hội đồng xét xử xét thấy, những vấn đề mà vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện đề nghị, đã được Hội đồng xét xử làm rõ tại phiên tòa. Bên cạnh đó, trong hồ sơ vụ án cũng đã có tóm tắt bệnh án của Bệnh viện T đối với bà N và ông L nên không cần thiết phải thu thập thêm chứng cứ. Những chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã đảm bảo cho việc xem xét các yêu cầu của đương sự cũng như giải quyết toàn diện vụ án. Cho nên, Hội đồng xét xử không chấp nhận đề nghị, của vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện.

[8] Về án phí: Do yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận một phần nên bị đơn anh Đỗ Văn H phải nộp án phí dân sự sơ thẩm tương đương với phần yêu cầu được chấp nhận;

Ông Lê Văn L không phải nộp án phí dân sự sơ thẩm;

Bà Lý Thanh N do không được chấp nhận yêu cầu về việc buộc anh H bồi thường sợi dây chuyền 06 (sáu) chỉ vàng 18 kara nên phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

[9] Về quyền kháng cáo: Ông Lê Văn L, bà Lý Thanh N và anh Đỗ Văn H có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 468, Điều 584, Điều 585,Điều 589, Điều 590 Bộ Luật dân sự 2015; Điều 91, Điều 92, Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 12, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội.

Tuyên xử:

- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Lý Thanh N và ông Lê Văn L về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

Buộc anh Đỗ Văn H bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bà Lý Thanh N với tổng số tiền là 22.435.990đ (Hai mươi hai triệu bốn trăm ba mươi lăm nghìn chín trăm chín mươi đồng). (Trong đó có tiền chi phí điều trị, tiền thuốc 13.435.990đ, tiền công lao động của người bệnh và người nuôi bệnh là 3.600.000đ, tiền tổn thất tinh thần là 5.400.000đ);

Buộc anh Đỗ Văn H bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho ông Lê Văn L với tổng số tiền là 19.913.807đ (Mười chín triệu chín trăm mười ba nghìn tám trăm lẻ bảy đồng). (Trong đó có tiền chi phí điều trị, tiền thuốc 12.713.807đ, tiền công lao động của người bệnh là 1.800.000đ, tiền tổn thất tinh thần là 5.400.000đ);

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án mà bên phải thi hành án chưa thi hành xong, thì hàng tháng còn phải chịu lãi bằng 50% mức lãi suất theo quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chưa thi hành án đến khi thi hành án xong.

- Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Lý Thanh N về việc yêu cầu anh Đỗ Văn H bồi thường sợ dây chuyền 06 (sáu) chỉ vàng 18 kara bị mất.

- Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Lý Thanh N về việc yêu cầu bồi thường tiền ăn cho người nuôi bệnh là 3.500.000đ.

- Về án phí dân sự sơ thẩm:

Bà Lý Thanh N phải nộp 1.215.000đ (Một triệu hai trăm mười lăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm, được khấu trừ tiền tạm ứng án phí 413.000đ (Bốn trăm mười ba nghìn đồng) đã nộp theo biên lai số 0006444 ngày 01/9/2020, bà Lý Thanh N còn phải nộp 802.000đ (Tám trăm lẻ hai nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm;

Ông Lê Văn L không phải nộp án phí dân sự sơ thẩm;

Anh Đỗ Văn H phải nộp 2.117.489đ (Hai triệu một trăm mười bảy nghìn bốn trăm tám mươi chín đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Ông Lê Văn L, bà Lý Thanh N và anh Đỗ Văn H có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án·

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án, bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
-TAND, VKSND Tỉnh;
-VKSND Huyện;
-Chi cục THADS Huyện;
-Đương sự;
-Lưu: VT, hồ sơ vụ án, (Diệu).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Ngọc Diệu