TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ LX** **TỈNH AN GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA V NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 109/2020/DS-ST
Ngày: 13-10-2020
V/v "Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA V NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LX, TỈNH AG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Phương.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Hùng Bích

2. Ông Trần Thanh Việt

- Thư ký phiên tòa: Ông Huỳnh Trung Hiếu -Thư ký Tòa án nhân dân thành phố LX, tỉnh AG.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố LX, tỉnh AG tham gia phiên tòa: Ông Dương Chí Thanh – Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 10 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố LX xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 99/2019/TLST-DS ngày 14 tháng 05 năm 2019 về tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm. Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 308/2020/QĐXXST-DS ngày 01 tháng 09 năm 2020 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Phạm Quốc V, sinh năm 1984.

Địa chỉ: Lô 12A, khóm ĐT 8, phường MP, thành phố LX, tỉnh AG.

2. Bị đơn: Ông Lý Tấn H, sinh năm 1978.

Địa chỉ: số 179/3B TND, khóm 6, phường ML, thành phố LX, tỉnh AG.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Nguyễn Ngọc X, sinh năm 1982.

Địa chỉ: 52/1B TNH, tổ 7, khóm 3, phường ML, thành phố LX, tỉnh AG.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ngày 24/04/2019, trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa ông Phạm Quốc V trình bày:

Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 04/08/2018 ông V đang điều khiển xe môtô mang biển kiểm soát 67F1-9669, lưu thông trên đường Nguyễn Trãi đoạn từ đường Lê Minh Ngươn đến ngã tư đèn 4 ngọn (đường Trần Hưng Đạo - Hà Hoàng Hổ) với tốc độ 40km/h. Khi đến đoạn đường Trường tiểu học Châu Văn Liêm, thuộc phường Mỹ Long, thành phố LX bất ngờ có 01 quả bóng (trái banh) từ trong trường Châu Văn Liêm do cháu Lý Gia B là con ruột của ông Lý Tấn H và bà Nguyễn Ngọc X đá văng ra đường va chạm với xe môtô do ông V điều khiển làm ông bị té ngã, xảy ra thương tích, gãy xương đòn.

Sau khi bị tai nạn, ông V đã điều trị tại Bệnh viện đa khoa Trung tâm AG với tổng chi phí 31.347.000đ. Trong đó, tiền phẫu thuật, tiền thuốc, tiền viện phí 23.442.224đ (đã trừ B hiểm y tế); tiền mất thu nhập 28 ngày, 150.000đ/ngày x 28 ngày = 4.200.000đ; tiền mất thu nhập của 01 người nuôi bệnh trong bệnh viện 07 ngày x 150.000đ/ngày = 1.050.000đ; tiền tái khám, thay bang, cắt chỉ, chụp tia X quang, tiền thuốc 1.472.000đ; tiền chi phí lưu giữ xe tại Công an LX 410.000đ; tiền sửa xe mô tô bị hư hỏng 773.000đ.

Trong thời gian thương lượng giải quyết tại cơ quan Công an thành phố LX, ông H thừa nhận sự việc do con của ông H là cháu B đã đá banh gây tại nạn cho ông V, đồng ý bồi thường với số tiền 5.000.000đ nhưng ông V không đồng ý vì chi phí không đủ trang trãi khó khăn, bản thân ông V bị tai nạn phải mất việc làm, không có nơi nhận vào làm việc, tuyển dụng do sức khỏe bị suy giảm, không B đảm sức lao động bình thường. Do đó, ông V khởi kiện yêu cầu vợ chồng ông H, bà X cùng liên đới trách nhiệm bồi thường cho ông số tiền 31.347.224, làm tròn số 31.347.000đ.

Bị đơn ông Lý Tấn H trình bày: Theo nội dung trình bày của ông Phạm Quốc V là hoàn toàn đúng sự thật, vào ngày 04/08/2018 con của ông là Lý Gia B có trực tiếp đá quả bóng gây tai nạn giao thông cho ông V, ảnh hưởng đến sức khỏe của ông V. Bản thân ông H là cha ruột của cháu B nên đồng ý có trách nhiệm bồi thường theo yêu cầu khởi kiện của ông V nhưng do hoàn cảnh gia đình khó khăn, đi làm thuê nên đồng ý bồi thường thiệt hại cho ông V với số tiền 5.000.000đ theo thỏa thuận tại Cơ quan điều tra Công an thành phố LX, yêu cầu được trả dần số tiền 5.000.000đ theo khả năng thu nhập hàng ngày của gia đình.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Ngọc X vắng mặt toàn bộ quá trình giải quyết vụ án, không có ý kiến trình bày, không đưa ra yêu cầu độc lập đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, không cung cấp tài liệu, chứng cứ cho Tòa án xem xét, giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa:

Nguyên đơn do ông Phạm Quốc V xác định yêu cầu ông Lý Tấn H, không yêu cầu bà Nguyễn Ngọc X có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm với số tiền 28.768.284đ, rút lại một phần yêu cầu khởi kiện đối với số tiền 1.050.000đ do chi phí cho người nuôi dưỡng, đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về sửa xe, giữ xe với số tiền 1.183.000đ, ông V xác định chỉ nêu ý kiến trình bày, không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Ông Lý Tấn H và bà Nguyễn Ngọc X vắng mặt.

Ý kiến của Viện kiểm sát nhân dân thành phố LX:

Việc tuân theo pháp luật của pháp luật tố tụng:

Về thẩm quyền và quan hệ pháp luật tranh chấp: Xác định đúng quan hệ pháp luật tranh chấp, thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố LX.

Về thủ tục tống đạt đúng quy định pháp luật và thuộc trường hợp Viện kiểm sát tham gia do Tòa án tiến hành thu thập chứng cứ thông qua xác minh sự có mặt của đương sự tại nơi cư trú đối với bị đơn theo Điều 21, Điều 97 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

Việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử vụ án, Thư ký phiên tòa trong quá trình giải quyết vụ án là đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Việc tuân theo pháp luật của các đương sự tham gia tố tụng: Đối với nguyên đơn thực hiện đúng quy định tại Điều 70, 71 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 về quyền, nghĩa vụ của nguyên đơn, người đại diện theo ủy quyền cho nguyên đơn. Đối với bị đơn bà X chưa thực hiện đầy đủ quyền, nghĩa vu quy định tại Điều 70, 72 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 và phải chịu hậu quả theo quy định pháp luật. Về thời hạn chuẩn bị xét xử chưa đảm B theo quy định tại điều 203 Bộ luật tố tụng dân sự.

Ý kiến về giải quyết nội dung vụ án:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, qua ý kiến trình bày của đương sự tại phiên tòa, xét thấy vào lúc 17 giờ 30 phút, ngày 04/08/2018, ông V điều khiển xe mô tô mang biển kiểm soát số 67F1 – 9669 đi trên đường Nguyễn Trãi, đoạn từ Châu Văn Liêm đến ngã tư đèn 4 ngọn, thuộc phường Mỹ Long, thành phố LX thì bất ngờ có một trái bóng do cháu Lý Gia B, sinh năm 2010 đá từ trong trường Châu Văn Liêm văng ra bên phải đường Nguyễn Trãi làm ông V té ngã. Sau khi bị tai nạn, ông V đã điều trị tại bệnh viện với tổng chi phí 31.347.000đ nên ông khởi kiện yêu cầu ông H là cha của cháu B có trách nhiệm bồi thường là có căn cứ. Cụ thể các chi phí phẩu thuật, nằm viện, tiền thuốc 23.442.224đ; tiền tái khám thay bang, cắt chỉ, chụp X quang 1.472.000đ. Xét ông V cung cấp các hóa đơn nên chấp nhận.

Đối với tiền mất thu nhập: Ông V yêu cầu tiền mất thu nhập của ông là 28 ngày do treo tay, tập vật lý trị liệu: 28 ngày x 150.000đ/ngày = 4.200.000đ. Xét ông V cung cấp bảng lương, số tiền ông thực lãnh 4.129.350đ/30 ngày công = 137.645đ/ngày. Do đó, tiền mất thu nhập được tính 137.645đ/ngày x 28 ngày = 3.854.060đ.

Tại phiên tòa, ông V rút lại một phần yêu cầu đối với số tiền mất thu nhập của người nuôi bệnh với số tiền 1.050.000đ và nêu số tiền sửa chữa xe, giữ xe tổng cộng 1.183.000đ, không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Từ phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ các Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự năm 2015.

Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện do ông V do rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với số tiền 1.050.000đ mất thu nhập của người nuôi bệnh.

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông V, buộc ông H có trách nhiệm bồi thường số tiền điều trị, tiền mất thu nhập tổng cộng 28.768.284đ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Tòa án đã tống đạt các văn bản tố tụng theo quy định pháp luật cho ông Lý Tấn H và bà Nguyễn Ngọc X nhưng ông bà vắng mặt, không có lý do, không có yêu cầu xét xử vắng mặt. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 227, Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt ông H bà X là phù hợp quy định pháp luật.

[2] Về thẩm quyền giải quyết và quan hệ pháp luật tranh chấp: Theo nội dung đơn khởi kiện của ông Phạm Quốc V tranh chấp về số tiền yêu cầu ông H và bà X phải liên đới trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm theo quy định pháp luật. Bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông H bà X hiện cư trú tại phường Mỹ Long, thành phố LX, tỉnh AG. Do đó, căn cứ quy định tại khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 và xét yêu cầu của ông V phù hợp quy định tại Điều 590 Bộ luật dân sự 2015 nên quan hệ pháp luật được xét là tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

[3] Về nội dung vụ án: Ngày 04/08/2018 ông Phạm Quốc V bị tai nạn giao thông trên đường Nguyễn Trãi, phường ML, thành phố LX, đoạn từ Lê Minh Ngươn đến đèn bốn ngọn, nguyên nhân là do cháu Lý Gia B con ruột của ông Lý Tấn H và bà Nguyễn Ngọc X đá quả bóng từ trong trường tiểu học Nguyễn Trãi, thuộc phường Mỹ Long, thành phố LX văng ra đường gây tai nạn cho ông Phạm Quốc V. Bị đơn do ông H thừa nhận việc gây tai nạn cho ông V là do con của ông là cháu B trực tiếp gây ra. Tại phiên tòa, ông V yêu cầu ông H có trách nhiệm bồi thường số tiền điều trị bệnh, tiền mất thu nhập với số tiền 28.768.284đ, rút lại yêu cầu bồi thường thiệt hại do người nuôi dưỡng với số tiền 1.050.000đ, riêng tiền giữ xe, sửa xe ông V chỉ trình bày không yêu cầu giải quyết, không yêu cầu bà X liên đới trách nhiệm bồi thường thiệt hại. Ông H, bà X vắng mặt không có ý kiến, không yêu cầu phản tố, độc lập, không cung cấp tài liệu, chứng cứ cho Tòa án xem xét giải quyết theo quy định pháp luật.

[4] Hội đồng xét xử nhận định về vụ án:

[4.1] Xét các tài liệu, chứng cứ nguyên đơn cung cấp thể hiện tại bút lục số 36, bảng kê thanh toán viện phí ngày 11/08/2018 của Bệnh viện Hạnh Phúc, địa chỉ số 234 đường Trần Hưng Đạo, phường Mỹ Thới, thành phố LX, tỉnh AG đối với ông Phạm Quốc V, sinh năm 1984, ngụ LX, AG vào viện ngày 04/08/2018, ngày ra viện 11/08/2018 có nội dung điều trị chi tiết như sau: Tiền viện phí 16.809.378đ, tiền thuốc: 2.221.487đ; tiền thu chênh lệch tiền giường: 1.624.300đ; chi phí cận lâm sàn B hiểm y tế: 831.600đ, chi phí khác: 902.881đ. Tổng chi phí điều trị 27.652.535đ, phần B hiểm y tế thanh toán 5.262.889đ, thu chênh lệch 22.389.646đ, ông V cùng chi trả 20% 1.052.578đ, đã tạm ứng 25.000.000đ – 23.442.224đ (tổng chi phí phải thanh toán), số tiền còn lại ông V nhận 1.557.000đ.

[4.2] Xét yêu cầu chi phí chụp tia X quang thể hiện tại các bút lục: số 57 đến 63, với tổng số tiền 1.535.000đ, nhưng theo yêu cầu khởi kiện, ông V chỉ yêu cầu chi phí với số tiền 1.472.000đ. Tổng chi phí điều trị 24.914.224đ.

[4.3] Xét yêu cầu tính tiền mất thu nhập 28 ngày, 150.000đ/ngày x 28 ngày = 4.200.000đ; Căn cứ Bảng tính lương nhân viên khối Văn phòng của Doanh nghiệp tư nhân TT, do ông V cung cấp xác định mức lương thực lãnh của ông là 4.129.350đ. Do đó, theo yêu cầu khởi kiện, ông V xác định mức lương của ông hiện hưởng 4.500.000đ/tháng với số tiền 150.000đ sẽ được điều chỉnh là 4.129.350đ : 30 ngày = 137.645đ x 28 ngày lao động bị mất thu nhập 3.854.060đ.

[4.4] Căn cứ các tài liệu, chứng cứ yêu cầu khởi kiện của ông Phạm Quốc V, ý kiến trình bày của ông Lý Tấn H thừa nhận hành vi của cháu Lý Gia B đã trực tiếp đá quả bóng văng ra đường gây tai nạn cho ông V là sự thật, gây té ngả cho ông V và đã điều trị tại bệnh viện với tổng số tiền chi phí điều trị, tiền mất thu nhập theo yêu cầu của ông V với số tiền 28.768.2844đ. Hiện nay, cháu Lý Gia B, sinh ngày 26/08/2010 theo trích lục khai sinh số 470/TLKS-BS ngày 04/12/2017 do Ủy ban nhân dân phường Mỹ Long, thành phố LX cấp cho cháu B, tính đến thời điểm hiện nay cháu B chưa đủ 15 tuổi, căn cứ quy định tại Khoản 2 Điều 586 Bộ luật dân sự quy định người gây thiệt hại mà còn cha, mẹ phải bồi thường. Do đó, yêu cầu khởi kiện của ông V phù hợp quy định pháp luật tại điều 584, điều 585, điều 590 Bộ luật dân sự nên chấp nhận một phần yêu cầu của ông V đối với ông H về chi phí cho việc cứu chữa, thu nhập thực tế bị mất với tổng số tiền 28.768.284đ là có căn cứ chấp nhận. Ông V không yêu cầu bà X cùng ông H có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại nên không xét.

[5] Riêng đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại là chi phí của người chăm sóc ông V với số tiền 1.050.000đ, tại phiên tòa ông V rút lại một phần yêu cầu khởi kiện. Xét việc rút lại một phần yêu cầu khởi kiện là tự nguyện, phù hợp quy định tại khoản 2 điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự nên xem xét chấp nhận, đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của ông Phạm Quốc V là phù hợp quy định pháp luật.

[6] Về án phí dân sự sơ thẩm:

Do yêu cầu khởi kiện của ông Phạm Quốc V được chấp nhận nên căn cứ vào Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự, Khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/NQ-UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc ông Lý Tấn H nộp số tiền 1.438.400đ là phù hợp quy định pháp luật. Ông V miễn nộp án phí theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 147, điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228; Điều 233, khoản 2 Điều 244, Điều 273, Điều 278, Điều 280 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Điều 584, Điều 586, Điều 590 Bộ Luật dân sự năm 2015;

Khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/NQ-UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Phạm Quốc V đối với ông Lý Tấn H.

Buộc ông Lý Tấn H bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm đối với ông Phạm Quốc V với số tiền 28.768.284đ làm tròn 28.768.000đ (hai mươi tám triệu, bảy trăm sáu mươi tám ngàn đồng).

Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của ông Phạm Quốc V đối với ông Lý Tấn H về việc yêu cầu ông H có trách nhiệm bồi thường thiệt hại mất thu nhập cho người nuôi bệnh với số tiền 1.050.000đ (một triệu, không trăm lẻ năm mươi ngàn đồng)

Về án phí dân sự sơ thẩm: Buộc ông Lý Tấn H phải nộp số tiền 1.438.400đ (một triệu, bốn trăm ba mươi tám ngàn, bốn trăm đồng) tại Cơ quan thi hành dân sự có thẩm quyền.

Ông Phạm Quốc V được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Ông Lý Tấn H, bà Nguyễn Ngọc X được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận bản án hoặc bản án được niêm yết tại nơi cư trú.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

(Đã giải thích điều 26 Luật thi hành án dân sự)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
ThẨm phán - ChỦ tỌA phiên tÒA

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- VKSND-TPLX;
- Lưu hồ sơ vụ án./.

Trần Văn Phương