

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÚ QUỐC
TỈNH KIÊN GIANG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 51/2019/HS-ST

Ngày: 16/5/2019

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ QUỐC – TỈNH KIÊN GIANG**

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Quốc Triều

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Nguyễn Phước Lộc

2/ Bà Nguyễn Thị Thu Ba

-Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hồng Hà – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Quốc, tỉnh Kiên Giang

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Quốc tham gia phiên tòa:
Ông Sơn Thái Phong - Kiểm sát viên.

Trong ngày 16 tháng 5 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Quốc đưa ra xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 37/2019/TLST-HS ngày 11 tháng 04 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 43/2019/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 5 năm 2019 đối với bị cáo:

Trần Văn T, sinh năm: 1988, tại: Kiên Giang; Nơi cư trú: ấp D, xã V V, huyện L M, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hóa: 4/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Trần Văn L và bà Huỳnh Thị Mỹ D; Bị cáo chưa có vợ; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ tạm giam từ ngày 15/01/2019. (có mặt)

Bị hại: Mai Xuân S, sinh năm 1973

Chỗ ở: khu phố D, thị trấn D Đ, huyện P Q, tỉnh Kiên Giang (có mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Công ty Cổ phần dịch vụ bảo vệ L: Đại diện theo pháp luật bà Lê Thị Thu H – Giám đốc. (có mặt)

Địa chỉ trụ sở: khu phố D, thị trấn D Đ, huyện P Q, tỉnh Kiên Giang

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 00 giờ ngày 28/6/2018, Mai Xuân S sau khi hát Karaoke tại quán Long Beach thuộc khu phố 7, thị trấn Dương Đông thì xuống bãi đậu xe của quán để lấy xe về. Lúc này, giữa S và bảo vệ của quán xảy ra cự cãi nhau, nguyên nhân là do xe ô tô hiệu Mercedes- Benz, biển số 68A-07....0 của S bị xe khác cản nên yêu cầu bảo vệ tìm chủ xe để chuyển các xe này đi, bảo vệ không đồng ý. Sau đó, S vào lại trong xe để chạy đi thì Trần Văn T cũng là bảo vệ của quán cầm theo 01 khúc cây gỗ dài khoảng 01 mét đi đến, yêu cầu S xuống xe nói chuyện, S không đồng ý mà tiếp tục chạy xe đi được khoảng 02 mét, thì T dùng khúc cây gỗ đập vào kính chắn gió phía trước của xe ô tô gây hư hại. S từ trong xe bước ra ngoài thì bị T dùng tay đánh vào mặt 02 cái làm S té ngã xuống, đầu va vào nền gạch gây thương tích. Sau đó, T nhờ bạn là Trương Minh Đ chở về nơi ở, đến sáng 29/6/2018 T bỏ trốn về đất liền. Đến ngày 15/01/2019, T đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Phú Quốc đầu thú.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 37/KL-HĐĐGTS ngày 17/8/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Phú Quốc kết luận: Kính chắn gió trước của xe ô tô nhãn hiệu Mercedes- Benz, số loại GLK 300, số E11 43R-000146/DOT22 AS1M50L1/VSG75 WDG2121E000260 trị giá 14.500.000 đồng.

*Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 392/KL-PY ngày 30/7/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Kiên Giang kết luận về thương tích của Mai Xuân S như sau: 1. Dấu hiệu chính qua giám định: Sẹo xơ cứng vùng đỉnh- cằm phải. 2: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 07%. 3: Vật gây thương tích là vật tày có cạnh.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận giám định số 37/KL-PY ngày 17/8/2018 của Hội đồng định giá tài sản huyện Phú Quốc, tỉnh Kiên Giang.

Bản cáo trạng số 49/CT-VKSPQ ngày 11 tháng 4 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Quốc đã truy tố bị cáo Trần Văn T về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ Luật hình sự năm 2015.

Phản tranh luận, Kiểm sát viên tham gia phiên tòa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Trần Văn T về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ Luật hình sự năm 2015.

Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s, i khoản 1 và 2 Điều 51 BLHS và Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015; Xử phạt bị cáo Trần Văn T từ 06 đến 09 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Công ty Cổ phần dịch vụ bảo vệ L đã đại diện bị cáo Trần Văn T bồi thường cho bị hại số tiền 53.000.000 đồng, người bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm và có đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Đối với thương tích mà Trần Văn T gây ra cho bị hại là 07%, không đủ yếu tố cấu thành tội phạm, đồng thời người bị hại có đơn yêu cầu không xử lý đối với hành vi gây thương tích, do đó Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý hình sự, đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với T về hành vi trên.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội đúng như cáo trạng viện kiểm sát truy tố và Lời nói sau cùng của bị cáo xin giảm mức hình phạt với mức thấp nhất cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng:

Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, Điều tra viên, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Quốc, tỉnh Kiên Giang, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Quốc, tỉnh Kiên Giang đã tuân thủ nghiêm các quyền và nghĩa vụ của mình, thực hiện các hành vi, quyết định tố tụng đúng trình tự, thủ tục và thẩm quyền theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Người tham gia tố tụng không có khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng do đó các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đánh giá chứng cứ: vào 00 giờ ngày 28/6/2018 tại quán Karaoke Long Beach thuộc khu phố 7, thị trấn Dương Đông, huyện Phú Quốc Trần Văn T đã dùng khúc gỗ dài khoảng 01 mét đập vào kính chắn gió phía trước xe ô tô hiệu Mercedes- Benz, biển số 68A-071.50 của anh Mai Xuân S và dùng tay đánh vào mặt S hai cái làm S té ngã xuống đầu va vào nền gạch gây thương tích là 07 %.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 37/KL-HĐĐGTS ngày 17/8/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Phú Quốc kết luận: Kính chắn gió trước của xe ô tô nhãn hiệu Mercedes- Benz, số loại GLK 300, số E11

43R-000146/DOT22 AS1M50L1/VSG75 WDG2121E000260 trị giá 14.500.000 đồng.

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai trong giai đoạn điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa.

Từ những căn cứ nêu trên HĐXX đã có đủ cơ sở xác định bị cáo Trần Văn T đã phạm vào tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015.

[3] Về tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo: vào thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo có đầy đủ khả năng nhận thức hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản là vi phạm pháp luật. Bị cáo xâm phạm đến khách thể về quyền sở hữu tài sản của người khác được Bộ luật hình sự bảo vệ. Hành vi của bị cáo thể hiện ý thức xem thường pháp luật, nghị cần xử phạt bị cáo một mức án nghiêm tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thật thà khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại, người bị hại cũng đã xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, ngoài ra mẹ bị cáo đang bị ung thư phổi. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s, i khoản 1 và 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên HĐXX nghị cần áp dụng Điều 54 BLHS xử phạt bị cáo thời hạn phạt tù bằng thời hạn tạm giam.

[5] Về xử lý vật chứng: không thu hồi được vật chứng nên không xem xét.

[6] Về trách nhiệm dân sự: bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không xem xét.

Đối với số tiền công ty cổ phần bảo vệ L đã bồi thường cho anh Mai Xuân S, công ty không có yêu cầu gì đối với số tiền trên nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát: Tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt và xử lý vật chứng mà vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là có căn cứ, tuy nhiên xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ và bị cáo đã chấp hành hình phạt được 04 tháng 01 ngày tù cũng đã tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo nên HĐXX nghị áp dụng Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 tuyên trả tự do tại phiên tòa cho bị cáo.

[8] Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về trách nhiệm hình sự:

Căn cứ khoản 1 Điều 178, điểm b, s, i khoản 1 và 2 Điều 51, Điều 54 BLHS; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tuyên bố: bị cáo Trần Văn T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”

Xử phạt: Bị cáo Trần Văn T 04 (bốn) tháng 01 (một) ngày tù. Thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 15/01/2019. Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt tù.

Áp dụng Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 trả tự do tại phiên tòa cho bị cáo đang bị tạm giam, nếu không bị tạm giam về một tội phạm khác.

2. Về xử lý vật chứng: không thu hồi được vật chứng nên không xem xét.

3. Về trách nhiệm dân sự: bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có yêu cầu gì nên không xem xét;

4. Về án phí căn cứ Điều 135 và Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai báo cho bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Kiên Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Kiên Giang;
- VKSND huyện Phú Quốc;
- Nhà tạm giữ huyện Phú Quốc;
- Đội tổng hợp CA huyện PQ;
- THA huyện Phú Quốc;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trương Quốc Triều