TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN YÊN MỸ** **TỈNH HƯNG YÊN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ N VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 64/2024/HSST
Ngày 28/05/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ N VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN MỸ - TỈNH HƯNG YÊN

Với thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Xuân Quỳnh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trịnh Ngọc Tuấn và bà Nguyễn Thị Hằng.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huệ - Cán bộ Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huyền Trang - Kiểm sát viên.

Trong ngày 28/ 05 / 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 57/ 2024/TLST-HS ngày 10 tháng 05 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 58/2024/ QĐXX - HS ngày 04/ 05/2024 đối với bị cáo:

1/ Họ và tên: Đàm Văn N ; Giới tính: Nam, sinh ngày: 08/11/1994; Nơi thường trú: Ấp B, xã T, huyện V, tỉnh Hưng Yên; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: lớp 7/12; Họ tên bố: Đàm Văn Q, sinh năm 1964; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Họ tên mẹ: Lê Thị H, sinh năm 1968; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Họ tên vợ: Nguyễn Thị T, sinh năm 1996. Đã ly hôn; Con: Có 02 con, lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2018; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo N bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/12/2023, tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Yên Mỹ.

2/ Người Bị hại:

2.1 Chị Hoàng Thị H , sinh năm 1994 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn B, xã Q, huyện A, tỉnh Hưng Yên

2.2 Chị Bùi Thị H1 , sinh năm 1995 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn B, xã Y, huyện Y, tỉnh HưngYên

3/ Người có quyền lợi N vụ liên quan:

3.1 Anh Đỗ Thành N1, sinh năm 1989 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn Đ, thị trấn V, huyện V, tỉnh Hưng Yên

3.2 Bà Lê Thị H2 , sinh năm 1968 (có mặt)

Địa chỉ: Ấp B, xã T, huyện V, tỉnh Hưng Yên

4/ Người làm chứng:

4.1Ông Lê Văn H3 , sinh năm 1969 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn T, xã T, huyện V, tỉnh Hưng Yên

4.2 Ông Hoàng Đăng B, sinh năm 1952 (vắng mặt)

Địa chỉ: Tổ dân phố A, thị trấn C, huyện C, thành phố Hải Phòng

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Để có tiền tiêu sài cá nhân bị cáo Đàm Văn N Yên đã có hành vi dùng dao nhọn đe doạ, uy hiếp cướp tài sản của người đi đường tại khu vực đường gom 5B thuộc thôn L, xã M, huyện Y, tỉnh Hưng Yên vào các ngày sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 19 giờ ngày 28/11/2023 Bị cáo N đội mũ lưỡi chai, đeo khẩu trang điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh không đeo biển số, mang theo 01 con dao dài 35cm có lưỡi bằng kim loại, mũi nhọn chuôi gỗ từ nhà đi theo đường gom cao tốc 5B hướng Hà Nội đi Hải Phòng đi đến đường 39 cũ thì không gặp ai nên quay xe lại đi về theo hướng Hải Phòng - Hà Nội. Đến khoảng 21 giờ đi đến cầu sắt thuộc địa phận xã V, huyện Y thì thấy chị Hoàng Thị H , điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đỏ biển số 89B1-694.58 đi ngược chiều, N quay đầu xe lại đuổi theo xe của chị H đến địa phận thôn L, xã M, huyện Y, đi song song với xe chị H , N cầm con dao dơ ra phía trước chi H, làm chị H sợ, người và xe đổ ngã xuống đường. N dừng lại, tay phải cầm dao dơ lên và nói "đưa hết tiền và tài sản đây" chị H sợ lấy trong túi xách ra số tiền 40.000 đồng, N tiếp tục nói "đưa điện thoại đây" thì chị H lấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu xanh có ốp ngoài màu trắng bên trong có sim đưa cho N . Sau đó N cầm tiền và điện thoại đi về, trên đường về N tắt nguồn điện thoại, về đến nhà, tháo sim điện thoại bẻ gãy và vứt vào thùng rác. Đến khoảng 19 giờ ngày 30/11/2023 N mang chiếc điện thoại của chị H đến cửa hàng điện thoại TN của anh Đỗ Thành N1 sinh năm 1993 ở Thôn Đ, thị trấn V, huyện V, tỉnh Hưng Yên bán cho anh N, khi bán N nói "vợ em đi đường nhặt được điện thoại không mở được mật khẩu, anh xem có phá được Icoud không" thì anh N trả lời "con này không phá được, anh chỉ mua để lấy linh kiện thôi, điện thoại vợ em nhặt được thật à" thì N nói "Vâng, hai bên trao đổi N đồng ý mua với giá 6.000.000đồng, sau khi nhận đủ tiền N điều khiển xe đi về nhà và tiêu sài cá nhân hết.

Bản kết luận định giá tài sản số 47 ngày 11/12/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Yên Mỹ kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu xanh đã qua sử dụng trị giá 16.500.000 đồng.

Bản kết luận định giá tài sản số 07 ngày 05/4/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Yên Mỹ kết luận: 01 ốp điện thoại Iphone 13 Promax màu trắng trị giá 30.000 đồng; 01 sim điện thoại Vietel trị giá 25.000 đồng. Tổng giá trị tài sản 55.000 đồng.

Vụ thứ hai: Khoảng 21 giờ ngày 04/12/2023 Bị cáo N điều khiển xe mô tô hiệu Honda Wave màu xanh không đeo biển số, mang theo 01 con dao dài 35cm có lưỡi bằng kim loại, từ nhà đi theo đường gom cao tốc 5B hướng Hà Nội đi Hải Phòng, khi đi đến địa phận thôn L, xã M, huyện Y phát hiện thấy chị Bùi Thị H1 , sinh năm 1995 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead màu đỏ đậm đi phía trước, N điều khiển xe đuổi theo khoảng 500m thấy không có người xung quanh, N vượt lên trước chặn đầu xe chị H1 lại, cầm con dao dơ lên chĩa về phía mặt chị H1 nói " đưa tiền và điện thoại đây" thì chị H1 nói "tiền em để trong cốp xe", N thấy chị H1 phía trước đeo 01 chiếc túi giả da màu nâu nên đã giằng chiếc túi và điều khiển xe quay đầu về hướng huyện V, khi đi đến đoạn Cống B thuộc xã K, huyện G, Thành phố Hà Nội thì N đỗ xe lại kiểm tra bên trong túi xách có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max màu vàng, lưng bị vỡ, ốp màu đen; 01 chiếc chìa khoá xe từ và căn cước công dân thẻ bảo hiểm y tế của chị H1. Thấy căn cước của chị H1 sinh năm 1995 nên N nhập số 1995 mở được máy điện thoại, N đã vứt túi xách, khoá từ và các giấy tờ của chị H1 xuống sông. Sau đó N đi về nhà và xoá hết dữ liệu trong máy điện thoại của chị H1, đến khoảng 19 giờ ngày 05/12/2023 N mang chiếc điện thoại tiếp tục bán cho anh Đỗ Thành N1 được 2.200.000 đồng, N đã tiêu sài hết.

Bản kết luận định giá tài sản số 49 ngày 20/12/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Yên Mỹ kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max màu vàng đã qua sử dụng có giá trị 3.900.000 đồng; 01 túi xách giả da màu nâu có dây đeo đã qua sử dụng trị giá 200.000 đồng.

Bản kết luận định giá tài sản số 07 ngày 05/4/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Yên Mỹ kết luận: 01 chìa khóa từ xe mô tô Honda Led đã trị giá 1.500.000 đồng; 01 ốp điện thoại Iphone XS max màu đen trị giá 30.000 đồng và 01 sim điện tử (E-sim) trị giá 25.000 đồng.

Ngày 09/12/2023, Công an huyện Yên Mỹ tuần tra kiểm soát khu vực đường gom 5B thấy đối tượng Đàm Văn N , kiểm tra phát hiện thu giữ trên người N : 01 con dao dài 35cm có chuôi bằng gỗ, lưỡi dao bằng kim loại; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A15S màu xanh bên trong có 02 sim và 01 xe mô tô nhãn hiệu Wave an pha màu đỏ, số khung RLHHC08002Y468443, số máy HC08E-0468447, treo biển số 89F5-3333.

Khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đàm Văn N và cửa hàng điện thoại của Đỗ Thành N1. Kết quả khám xét thu giữ tại nơi ở của N : 01 đôi giầy màu xanh kích thước (25x7)cm; 01 áo khoá gió màu nâu có cổ áo và viền khoá áo màu xanh kích thước (60x40)cm; 01 quần gió màu đen kích thước (90x35)cm; khám xét tại cửa hàng điện thoại của N1 không thu giữ gì.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mỹ quản lý 01 chiếc điện thoại Iphone 13 Promax màu xanh có Model A2653, không có màn hình; 01 màn hình và khung hình điện thoại màu vàng loại Iphone XS max do anh Đỗ Thành N1 giao nộp.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ treo biển số 89F5-3333, Đàm Văn N khai chiếc xe mô tô này N mua tại cửa hàng bán xe cũ trên địa bàn huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội từ cuối năm 2018 với giá 10.000.000 đồng, khi mua thỏa thuận miệng không có giấy tờ gì, xe mô tô có đăng ký và biển số xe nhưng N không nhớ, quá trình sử dụng đến tháng 01/2023 N làm rơi mất biển số và đăng ký xe. N sử dụng chiếc xe mô tô này đi Cướp tài sản ngày 28/11/2023 và ngày 04/12/2023. Ngày 07/12/2023 N nhặt được chiếc biển số 89F5-3311 tại đường gom 5B xã T, huyện V, sau đó N sơn lại thành 89F5-3333 rồi treo vào chiếc xe mô tô nêu trên, do thấy xe mô tô bị vỡ yếm xe nên N đã tháo ra và lắp yếm màu đỏ đồng thời sơn lại các chi tiết của chiếc xe mô tô thành màu đỏ. Kết quả điều tra xác định trên bề mặt biển số được sơn đè lên hai số dập nổi "11" thành "33" tạo thành màu sơn chữ số 89F5-3333. Kết quả tra cứu: số khung RLHHC08002Y468443, số máy HC08E-0468447 xác định là của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ biển số 16K3-0836 đăng ký xe mang tên ông Hoàng Đăng B sinh năm 1952 ở tổ A-thị trấn C, huyện C, thành phố Hải Phòng, ông B xác định chiếc xe nêu trên ông mua từ năm 2003 đến năm 2006 đã bán cho người khác hiện không còn giấy tờ gì liên quan đến chiếc xe này, ông không có yêu cầu đề nghị gì; xe không có trong dữ liệu xe vật chứng; Chiếc biển số 89F5-3311 xác định là của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Holder HL-100 màu nâu, đăng ký mang tên ông Lê Văn H3 sinh năm 1969 ở thôn T, xã T, huyện V, tỉnh Hưng Yên, ông H3 trình bày chiếc biển số nêu trên đã bị rơi mất vào tháng 01/2019 tại địa bàn huyện V, đến tháng 10/2019 ông H3 bán chiếc xe mô tô cho người khác hiện ông không còn giấy tờ liên quan đến chiếc biển số xe này, ông không có yêu cầu đề nghị gì.

Bà Lê Thị H2 là mẹ của Bị cáo N đã đến khắc phục thiệt hại bằng cách thay màn hình điện thoại cho chị Hoàng Thị H với số tiền 5.000.000 đồng và bồi thường cho chị Bùi Thị H1 số tiền 2.000.000 đồng. Chị H đã nhận lại chiếc điện thoại sau khi đã sửa và chị H1 đã nhận số tiền. Cả hai không có yêu cầu đề nghị gì thêm, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho N .

Đối với anh Đỗ Thành N1 là người mua điện thoại của N nhưng không biết những tài sản đó là do bị can phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý. Anh N không có yêu cầu đề nghị gì đối với số tiền 8.200.000 đồng mua điện thoại của N .

Quá trình điều tra Đàm Văn N đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nêu trên, phù hợp với chứng cứ của vụ án.

Tại bản Cáo trạng số 62/CT - VKS - YM ngày 10/ 05 /2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ truy tố bị cáo Đàm Văn N về tội Cướp tài sản, theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Đàm Văn N khai nhận: Do chơi bời túng quấn không có tiền chi tiêu chơi bời, nên bị cáo đã đi cướp tài sản của người đi đường. Bị cáo lựa trọn đường gom của đường cao tốc Hà Nội - Hải Phòng để tìm đối tượng cướp vì đoạn đường này vắng, không có nhà dân. Ngày 28/11 và ngày 04/12 bị cáo đã dùng dao nhọn đe dọa chị Hoàng Thị H và Bùi Thị H1 để cướp tiền và điện thoại của hai chị, bị cáo bán hai điện thoại cho anh Đỗ Thành N1, khi bán không nói cho anh N1 biết tài sản do phạm tội mà có, bị cáo bán hai điện thoại được 8.200.000đồng, tiêu sài cá nhân hết, bị cáo đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ:

Đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Đàm Văn N phạm tội cướp tài sản. Đề nghị áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Đàm Văn N từ 08 năm 06 tháng đến 09 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 10/12/2023. Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại đã nhận lại tài sản và đã được bồi thường toàn bộ, không yêu cầu bồi thường gì nên không đặt ra xem xét giải quyết.

Về vật chứng: Đề nghị áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 46; điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đề nghị tịch thu cho tiêu hủy 01 con dao, dạng dao có đầu nhọn, dài 35cm, chuôi bằng gỗ, bản rộng nhất 3,9cm.

Tịch thu cho phát mại sung ngân sách nhà nước 01 xe mô tô, nhãn hiệu Honda Wave, màu đỏ, số khung RLHHC08002Y468443, số máy HC08E-0468447, treo BKS: 89F5 - 3333

Hoàn trả bị cáo 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO A15S, màu xanh, số IME11: 865787056570290, số IME12: 865787056570282, sim 1 nhãn hiệu Viettel, trên mặt sim có các chữ số 8984048000931844564, sim 2 nhãn hiệu Viettel, trên mặt sim có các chữ số 8984048000932623343, được niêm phong, ký hiệu ĐT1.

Tịch thu cho tiêu hủy 01 chiếc quần gió màu đen, kích thước (90x 35)cm; 01 chiếc áo khoác màu nâu có cổ áo và viền áo khoác màu xanh, kích thước (60x 40)cm; 01 đôi giày màu nâu, kích thước (25 x 7)cm, được niêm phong, ký hiệu NP1.

Tịch thu cho phát mại, sung ngân sách nhà nước 01 màn hình, 01 khung viền điện thoại màu vàng loại Iphone - Xsmax, được niêm phong, ký hiệu ĐT 12.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng. Bị cáo, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ đều đề nghị HĐXX tiếp tục xét xử vụ án, HĐXX xét thấy trong hồ sơ đã có đầy đủ lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và những người làm chứng, nên những người này vắng mặt không làm ảnh hưởng đến kết quả xét xử, do vậy HĐXX căn cứ Điều 292, 293 Bộ luật tố tụng hình sự xét xử vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng: Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Mỹ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục, quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[3]Về tội danh: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của các bị hại là chị Hoàng Thị H và chị Bùi Thị H1, những người bị hại đều khai nhận buổi tối khi đi làm về trên đường gom của đường cao tốc Hà Nội - Hải Phòng bị đối tượng đi xe máy áp sát, dùng dao nhọn đe dọa, do sợ nên đã đưa tiền điện thoại cho đối tượng, sau khi nhận được tài sản thì đối tượng bỏ chạy, lời khai của bị cáo còn phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, nên HĐXX có đủ căn cứ xác định, khoảng 21 giờ ngày 28/11/2023 tại đoạn cầu sắt của đường gom cao tốc Hà Nội - Hải Phòng, thuộc địa phận xã V, Bị cáo N đã dùng dao nhọn đe dọa chị Hoàng Thị H , làm chị H hoảng sợ và đưa cho bị cáo 40.000đồng cùng chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu xanh có ốp ngoài màu trắng có giá trị 16.555.000đồng. Khoảng 21 giờ ngày 04/12/2023 tại đường gom cao tốc Hà Nội - Hải Phòng, tại đoạn đường thuộc thôn L xã M, Bị cáo N dùng dao nhọn đe dọa chi Bùi Thị H1 , làm chị H1và xe đổ ra đường, bị cáo đã giật túi sách cheo ở xe bên trong có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max màu vàng, lưng bị vỡ, ốp màu đen; 01 chiếc chìa khoá xe từ và giấy căn cước công dân thẻ bảo hiểm y tế của chị H1 có tổng giá trị 5.655.000đồng, sau khi lấy được các tài sản trên bị cáo đã điều khiển xe mô tô tẩu thoát, bị cáo dùng dao nhọn là hung khí nguy hiểm vào thời điểm đêm tối đe dọa làm chị H và chị H1 hoảng sợ, tê liệt ý chí và đưa tài sản theo yêu cầu của bị cáo, nên hành vi của Bị cáo N đã đủ yếu tố cấu thành tội cướp tài sản, bị cáo dùng xe mô tô đi tìm đối tượng, dùng dao nhọn uy hiếp, sau khi lấy được tài sản nhanh chóng tẩu thoát, nên bị cáo phải chịu trách nhiệm theo điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự. Do vậy Cáo trạng số 62/CT

- VKS - YM ngày 10/05/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Về tính nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm tài sản của công dân, đe doa đến tính mạng, sức khoẻ của người dân, làm cho một bộ phận người dân đi làm qua cung đường này hoang mang lo nắng, gây bất bình trong quần chúng nhân dân, hành vi của bị cáo mang tính chất liều lĩnh, nên cần phải xử một hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo.

[5] Về tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[5.1]Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo N phạm tội nhiều lần, nên phải chịu tình tiết tăng nặng theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5.2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, thái độ ăn năn hối cải, sau khi phạm tội bị cáo đã tác động đến gia đình, bồi thường toàn bộ cho người bị hại, người bị hại làm đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Về hình phạt: Bị cáo phạm tội rất nghiêm trọng, có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, do vậy cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để cơ quan chức năng, cải tạo, giáo dục thì mới đủ điều kiện để bị cáo không gây nguy hiểm cho xã hội

[7] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, nguồn thu nhập không ổn định, không có tài sản tích lũy, nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại đã nhận lại tài sản và được bồi thường đầy đủ, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm, do vậy nay không đặt ra giải quyết.

[9] Về biện pháp tư pháp:

Đối với 01 con dao, dạng dao có đầu nhọn, dài 35cm, chuôi bằng gỗ, bản rộng nhất 3,9cm; 01 chiếc quần gió màu đen, kích thước (90x 35)cm; 01 chiếc áo khoác màu nâu có cổ áo và viền áo khoác màu xanh, kích thước (60x 40)cm; 01 đôi giày màu nâu, kích thước (25 x 7)cm, được niêm phong, ký hiệu NP1. Bị cáo đã dùng vào việc phạm tội, khônng có giá trị, nay tịch thu cho tiêu hủy.

Đối với 01 xe mô tô, nhãn hiệu Honda Wave, màu đỏ, số khung RLHHC08002Y468443, số máy HC08E-0468447, treo BKS: 89F5 – 3333, bị cáo đã dùng làm phương tiện gây án, nay tịch thu cho phát mại sung ngân sách nhà nước.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO A15S, màu xanh, số IME11: 865787056570290, số IME12: 865787056570282, sim 1 nhãn hiệu Viettel, trên mặt sim có các chữ số 8984048000931844564, sim 2 nhãn hiệu

Viettel, trên mặt sim có các chữ số 8984048000932623343, được niêm phong, ký hiệu ĐT1, bị cáo không dùng vào việc phạm tội, nay hoàn trả bị cáo.

Đối với 01 màn hình, 01 khung viền điện thoại màu vàng loại Iphone - Xsmax, được niêm phong, ký hiệu ĐT 12, do bị cáo không yêu cầu nhận lại, nay tịch thu sung ngân sách nhà nước.

Đối với số tiền 8.200.000đồng bị cáo bán điện thoại cho anh Đỗ Thành N1 mà có, bị cáo và gia đình đã bồi thường toàn bộ cho người bị hại, sau khi mua anh N1 đã bán linh kiện, thu được số tiền đã bỏ ra, do vậy không truy thu số tiền này của bị cáo.

[10] Đối với Đỗ Thành N1 là người mua điện thoại của bị cáo N , khi bán bị cáo không nói là điện thoại do phạm tội mà có, anh N không biết các điện thaoij Bị cáo N bán cho anh là do đi cướp, do vậy cơ quan điều tra không xem xét xử lý là đúng quy định.

[**[11] Về án phí**: Hội đồng xét xử xác định bị cáo có tội nên bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ Luật tố tụng hình sự và Nghị Quyết 326/ 2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Vì các lẽ trên ;

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Căn cứ vào:

Điều 292, 293 Bộ luật tố tụng hình sự.

Điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự.

2/ Tuyên bố: Bị cáo Đàm Văn N phạm tội "Cướp tài sản".

3/ Xử phạt: Bị cáo Đàm Văn N **08** *(tám)* năm **09** *(chín)* tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 10/12/2023.

4/ Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra giải quyết.

5/ Về biên pháp tư pháp. Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 46; điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2, 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu cho tiêu hủy 01 con dao, dạng dao có đầu nhọn, dài 35cm, chuôi bằng gỗ, bản rộng nhất 3,9cm; 01 chiếc quần gió màu đen, kích thước (90x 35)cm; 01 chiếc áo khoác màu nâu có cổ áo và viền áo khoác màu xanh, kích thước (60x 40)cm; 01 đôi giày màu nâu, kích thước (25 x 7)cm, được niêm phong, ký hiệu NP1.

Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 xe mô tô, nhãn hiệu Honda Wave, màu đỏ, số khung RLHHC08002Y468443, số máy HC08E-0468447, treo BKS: 89F5 – 3333, 01 màn hình, 01 khung viền điện thoại màu vàng loại Iphone - Xsmax, được niêm phong, ký hiệu ĐT 12.

Hoàn trả bị cáo Đàm Văn N 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO A15S, màu xanh, số IME11: 865787056570290, số IME12: 865787056570282,

sim 1 nhãn hiệu Viettel, trên mặt sim có các chữ số 8984048000931844564, sim 2 nhãn hiệu Viettel, trên mặt sim có các chữ số 8984048000932623343, được niêm phong, ký hiệu ĐT1.

Tình trạng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan điều tra Công an huyện Yên Mỹ và chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Mỹ ngày 27/05/2024.

6/ Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ Luật tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1 Điều 21 ; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Buộc bị cáo Đàm Văn N phải chịu 200.000đ *(hai trăm nghìn đồng)* tiền án phí hình sự sơ thẩm.

7/ Về kháng cáo: Bị cáo, người liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị hại, người liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án theo Bộ luật tố tụng hình sự.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người liên quan;
- TAND tỉnh Hưng Yên;
- VKS, CA, THA huyện Yên Mỹ;
- Chi cục THADS huyện Yên Mỹ;
- UBND xã T, huyện V, tỉnh Hưng Yên;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Ngô Xuân Quỳnh