TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆTNAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 68/2022/HS-PT
Ngày: 28-02-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Ngọc Thắng

Các Thẩm phán:

1. Ông Trương Công Huấn

2. Ông Nguyễn Văn Hậu

- ***Thư ký phiên tòa***: Bà Đặng Thị Mỹ Phượng – Thư ký Tòa án

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa***: Bà Lê Thủy Tiên - Kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 02 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 371/2021/HSPT ngày 16 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo Vũ Thị Khánh D và bị cáo Hà Khánh Đ do có kháng cáo của hai bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 418/2021/HS-ST ngày 04/11/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Bị cáo kháng cáo:*

1. Vũ Thị Khánh D (tên gọi khác: D1), Giới tính: Nữ; Sinh năm 2001 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 64/5 đường T1, khu phố 1, phường T, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở hiện nay: D1/9 Ấp 4, xã C1, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: sinh viên trường Đại học N; trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông V1 và con bà V2; Hoàn cảnh gia đình: bị cáo chưa có chồng, chưa có con; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (bị cáo có mặt tại phiên tòa).

2. Hà Khánh Đ, Giới tính: Nữ; Sinh năm 2002 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 1099B H, Phường H1, Quận H2 , Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở hiện nay: 704/46C H3, phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: làm thuê; Trình độ văn hóa: 11/12; Dân tộc: Kinh;

Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đ1 và con bà Đ2; Hoàn cảnh gia đình: bị cáo chưa có chồng, chưa có con; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (bị cáo có mặt tại phiên tòa).

- *Người bào chữa:*

1. Luật sư K, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh, làm việc tại Công ty Luật TNHH K1 bào chữa cho bị cáo Vũ Thị Khánh D (có mặt tại phiên tòa).

2. Luật sư L, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh, làm việc tại Văn phòng luật sư L1 bào chữa cho bị cáo Hà Khánh Đ (có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 10/3/2021, Vũ Thị Khánh D cùng với Hà Khánh Đ đến Trung tâm thương mại G, địa chỉ: số 240-242 đường P, khu phố 4, phường P1, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh để chơi và mua đồ dùng cá nhân.

Cả hai đi vào cửa hàng "E", Tầng B1 của Trung tâm thương mại G lựa chọn hàng trưng bày trên kệ. Thấy nhân viên bán hàng sơ hở nên Vũ Thị Khánh D nảy sinh ý định lấy trộm hàng mỹ phẩm, thực phẩm chức năng để sử dụng và rủ Hà Khánh Đ cùng lấy trộm thì Hà Khánh Đ đồng ý. Tiếp đó, Vũ Thị Khánh D lấy trộm 07 gói thực phẩm chức năng hiệu DHC trên kệ trưng bày để vào giỏ nhựa màu đen cho Hà Khánh Đ cất giữ. Thấy vậy, Hà Khánh Đ cũng lấy trộm 05 gói thực phẩm chức năng hiệu DHC giấu trong túi vải màu xám đeo ở tay phải, rồi cả hai đến góc khuất cho Vũ Thị Khánh D lấy 07 gói DHC trong giỏ giấu vào cạp quần. Vũ Thị Khánh D tiếp tục lấy 01 chai xịt tóc hiệu Hair Burst và giấu trong túi giấy màu trắng của Hà Khánh Đ đeo ở tay, Vũ Thị Khánh D lấy trộm 02 bánh xà phòng hiệu Pelican Brown Sugar và hiệu Pelican, 01 hộp tẩy trắng răng hiệu Eucryl, 01 chai tẩy tế bào chết hiệu Plubody cất giấu vào túi xách màu đỏ đeo ở tay trái của mình. Về phía Hà Khánh Đ tiếp tục lấy trộm 02 bánh xà phòng tắm hiệu Pelican và hiệu Pelican Forback, 01 chai dầu dưỡng tóc hiệu Oganic, 02 cọ phủ phấn M26-M27, 01 chai tẩy tế bào chết hiệu Plubody giấu trong túi đeo màu xám của mình, cả hai chỉ thanh toán tiền 01 cái kẹp mi và đi ra khỏi cửa hàng mà không thanh toán tiền các sản phẩm trên. Sau đó, cả hai đi lòng vòng trong khu vực Trung tâm thương mại chơi khoảng 15 phút rồi xuống tầng hầm lấy xe đi về.

Sau khi Vũ Thị Khánh D và Hà Khánh Đ rời đi, nhân viên bán hàng tại cửa hàng "E" là chị Nhâm Ngọc Trinh phát hiện mất tài sản nên kiểm tra camera an ninh và phát hiện Vũ Thị Khánh D, Hà Khánh Đ đã lấy trộm nên báo bảo vệ

là anh I đi tìm. Khi anh I đi tìm thì phát hiện Vũ Thị Khánh D, Hà Khánh Đ đang ở bãi giữ xe của Trung tâm thương mại nên đã mời cả hai về cửa hàng "E" làm việc, rồi trình báo đến công an phường P1, thành phố T.

Căn cứ vào Kết luận định giá tài sản số 49- KV3/KLĐG- HĐĐGTS ngày 18/3/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự thành phố Thủ Đức kết luận:

- 01 chai xịt dưỡng tóc hiệu Hair Burst Volume anh Growth Elixir 125ml, trị giá 850.000 đồng;

- 01 tuýp tẩy tế bào chết thân lựu đỏ hiệu Plu 200g, trị giá 299.000 đồng;

- 01 hộp bột tẩy trắng răng hiệu Eucryl 50g, trị giá 120.000 đồng;

- 02 gói thực phẩm bảo vệ sức khỏe hiệu DHC Forskohlii Soft 30 viên, trị giá 698.000 đồng;

- 02 gói thực phẩm bảo vệ sức khỏe chống lão hóa hiệu DHC Coenzyme 30 viên, trị giá 758.000 đồng;

- 02 gói thực phẩm bảo vệ sức khỏe trắng da hiệu DHC Adlay Extract 30 viên, trị giá 478.000 đồng;

- 01 gói thực phẩm uống hỗ trợ cấp ấm cho da hiệu Huayluronic Acid 60 viên, trị giá 289.000 đồng;

- 01 bánh xà phòng tắm trị thâm vùng mông hiệu Pelican Brown Sugar 80g, trị giá 169.000 đồng,

- 01 bánh xà phòng tắm ngừa mụn vùng lưng hiệu Pelican ForBack 135g, trị giá 149.000 đồng.

Tổng giá trị 3.810.000 đồng.

Căn cứ vào Kết luận định giá tài sản số 50-KV3/KLĐG-HĐĐGTS ngày 19/3/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự thành phố Thủ Đức kết luận:

- 01 chai dầu dưỡng tóc hiệu Lucido- Largan Rich Oil 60ml, trị giá 219.000 đồng;

- 01 tuýp tẩy tế bào chết thân dâu tằm hiệu Plu 200g, trị giá 299.000 đồng;

- 01 bánh xà phòng tắm ngừa mụn vùng lưng hiệu Pelican ForBack, trị giá 149.000 đồng;

- 01 bánh xà phòng tắm làm mờ vết thâm nách hiệu Pelican, trị giá 189.000 đồng;

- 01 cọ phủ và má đầu tròn hiệu Vacosi Highlighter M26, trị giá 55.000 đồng;

- 01 cọ phủ và má đầu tròn Vacosi M27, trị giá 96.000 đồng;

- 01 gói thực phẩm bảo vệ sức khỏe viên uống hiệu DHC Collagen 180 viên, trị giá 269.000 đồng;

- 01 gói thực phẩm bảo vệ sức khỏe hiệu DHC Forskohlii Soft 30 viên, trị giá 349.000 đồng;

- 01 gói thực phẩm uống hỗ trợ cấp ẩm cho da hiệu Huayluronic Acid 60 viên, trị giá 289.000 đồng;

- 02 gói thực phẩm bảo vệ sức khỏe trắng da hiệu DHC Adlay Extract 30 viên, trị giá 478.000 đồng.

Tổng giá trị 2.392.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 418/2021/HS-ST ngày 04/11/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Vũ Thị Khánh D (tên gọi khác: D1) và Hà Khánh Đ phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Vũ Thị Khánh D (tên gọi khác: D1) 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo tạm giam.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Hà Khánh Đ 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo tạm giam;

Ngoài ra, bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Sau khi Tòa án xét xử sơ thẩm, cùng ngày 11/11/2021 bị cáo Vũ Thị Khánh D và bị cáo Hà Khánh Đ có đơn kháng cáo xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Sau khi phân tích hành vi của các bị cáo, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh nhận định Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan sai.

Xét kháng cáo của các bị cáo: sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ là bị hại có đơn xin bãi nại cho các bị cáo, riêng bị cáo Hà Khánh Đ còn cung cấp thêm tài liệu về việc gia đình bị cáo thuộc trường hợp có công với Cách Mạng. Xét thấy các bị cáo đều có nhiều tình tiết giảm nhẹ theo Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo Vũ Thị Khánh D còn đang là sinh viên, các bị

cáo có đủ điều kiện để được hưởng án treo theo quy định của pháp luật. Do đó, Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử tuyên chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, tuyên phạt các bị cáo 06 tháng tù, nhưng cho các bị cáo được hưởng án treo với thời gian thử thách là 01 năm, cũng đủ tác dụng giáo dục riêng, phòng ngừa chung cho xã hội.

- Luật sư K bào chữa cho bị cáo Vũ Thị Khánh D đồng ý với quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh và Luật sư cũng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo vì bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ là: bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo thành khẩn khai báo; thái độ ăn năn hối cải; tài sản chiếm đoạt đã được thu hồi và trả lại cho bị hại, phía bị hại có đơn bãi nại cho các bị cáo, đây là các tình tiết giảm nhẹ theo điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; và hiện nay bị cáo đang là sinh viên ngành Dược của Trường Đại học N nhằm tạo điều kiện cho bị cáo được tiếp tục học tập.

- Luật sư L bào chữa cho bị cáo Hà Khánh Đ cũng đồng ý với quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Luật sư cho rằng tài sản các bị cáo chiếm đoạt đã thu hồi trả lại cho bị hại nên chưa gây thiệt hại là tình tiết giảm nhẹ theo điểm h khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 cần xem xét áp dụng thêm cho các bị cáo; bị cáo Hà Khánh Đ cũng nộp bổ sung tình tiết gia đình bị cáo thuộc trường hợp có công với cách mạng (bà cố của bị cáo được phong tặng danh hiệu Bà mẹ Việt Nam Anh hùng), các bị cáo đều còn trẻ, suy nghĩ nông cạn, chưa đầy đủ nên nhất thời phạm tội. Từ đó Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo hưởng án treo để tạo điều kiện cho các bị cáo có thể làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Vào khoảng 16 giờ 30 phút ngày 10/3/2021, Vũ Thị Khánh D cùng với bị cáo Hà Khánh Đ đi đến Trung tâm thương mại G, địa chỉ: số 240-242 đường P, khu phố 4, phường P1, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh để chơi và mua đồ dùng cá nhân. Cả hai đi vào cửa hàng "E", Tầng B1 của Trung tâm thương mại G để mua sắm thì Vũ Thị Khánh D nảy sinh ý định trộm cắp tài sản nên rủ Hà Khánh Đ lấy trộm mỹ phẩm, thực phẩm chức năng của cửa hàng để sử dụng cá nhân thì Hà Khánh Đ đồng ý. Ngay sau đó Vũ Thị Khánh D và Hà Khánh Đ đã chiếm đoạt một số mỹ phẩm, thực phẩm chức năng của cửa hàng Aeon Wellnes, có tổng trị giá qua định giá là 6.202.000 đồng (trong đó số tài sản thu giữ từ Vũ Thị Khánh D là 3.810.000 đồng và số tài sản thu giữ từ Hà Khánh Đ là 2.392.000 đồng).

Với hành vi nêu trên thì Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Vũ Thị Khánh D và bị cáo Hà Khánh Đ về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ

luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Ngày 04/11/2021 Tòa án xét xử sơ thẩm, ngày 11/11/2021, bị cáo Vũ Thị Khánh D và bị cáo Hà Khánh Đ có đơn kháng cáo xin hưởng án treo. Xét thấy đơn kháng cáo làm trong hạn luật định nên hợp lệ để xét xử theo trình tự phúc thẩm.

[4] Xét kháng cáo:

Các bị cáo đã thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của bị hại có tổng giá trị là 6.202.000 đồng. Các bị cáo nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vì động cơ tư lợi mà các bị cáo vẫn thực hiện. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của cá nhân, tổ chức được pháp luật bảo vệ nên cần có mức hình phạt nghiêm đối với các bị cáo. Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử xem xét đến hành vi phạm tội, vai trò, tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hoàn cảnh và nhân thân của từng bị cáo.

Trong vụ án này, hai bị cáo phạm tội có tính chất đồng phạm, nhưng chỉ là đồng phạm giản đơn nên có vai trò tương đương nhau.

Về tình tiết giảm nhẹ: các bị cáo đều có các tình tiết giảm nhẹ là: phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo; thái độ ăn năn hối cải, đây là các tình tiết giảm nhẹ theo điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Và các tình tiết này đã được Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng và tuyên phạt các bị cáo cùng mức án là 06 tháng tù. Riêng đối với tình tiết tài sản chiếm đoạt đã thu hồi và trả lại cho bị hại thì cấp sơ thẩm đã xác định đây là tình tiết giảm nhẹ để áp dụng cho các bị cáo là có cơ sở, nhưng bản án vẫn chưa ghi rõ tình tiết này là tình tiết giảm nhẹ theo điểm h khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên cấp phúc thẩm cần bổ sung cho các bị cáo.

Trong quá trình chuẩn bị xét xử phúc thẩm, hai bị cáo cung cấp đơn xin bãi nại của bị hại đối với hai bị cáo; riêng bị cáo Hà Khánh Đ còn cung cấp thêm tài liệu về việc gia đình bị cáo thuộc trường hợp có công với Cách Mạng (bà cố của bị cáo được truy tặng danh hiệu Bà Mẹ Việt Nam anh hùng), nghĩ cũng cần xem xét các tình tiết này là tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 cho cả hai bị cáo.

Nhận thấy cả hai bị cáo đều có nhiều tình tiết giảm nhẹ theo Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 như đã nêu ở trên là phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo; thái độ ăn năn hối cải; tài sản chiếm đoạt đã được thu hồi và trả lại cho bị hại; bị hại đã có đơn xin bãi nại cho các bị cáo; đồng thời nhân thân các bị cáo tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, bản thân các bị cáo là nữ, còn trẻ tuổi, đây là lần đầu phạm tội. Do đó hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà giữ nguyên mức hình phạt tù, nhưng cho hưởng án

treo và ấn định thời gian thử thách cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo đối với các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội, đồng thời cũng tạo điều kiện để các bị cáo tiếp tục học tập, chăm sóc người thân. Điều này cũng phù hợp với đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tại phiên tòa.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Chấp nhận kháng cáo của hai bị cáo Vũ Thị Khánh D, Hà Khánh Đ và sửa bản án sơ thẩm.

Xử phạt: **Vũ Thị Khánh D** (tên gọi khác: D1) 06 (sáu) tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản", nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 28/02/2022).

Giao bị cáo Vũ Thị Khánh D cho Ủy ban nhân dân xã C1, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh để giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Xử phạt: **Hà Khánh Đ** 06 (sáu) tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản", nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 28/02/2022).

Giao bị cáo Hà Khánh Đ cho Ủy ban nhân dân phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh để giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định

buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Án phí hình sự phúc thẩm: các bị cáo không phải nộp.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

(Đã giải thích chế định án treo cho các bị cáo)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Ngô Ngọc Thắng

Nơi nhận:
- TAND Tối cao; (1)
- TAND Cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- VKSND thành phố Thủ Đức; (1)
- P.PC 53- CA TP.HCM; (1)
- Bị cáo; (2)
- Người bào chữa; (2)
- THA thành phố Thủ Đức; (2)
- TAND thành phố Thủ Đức; (2)
- Công an thành phố Thủ Đức; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (2)
- Sở Tư pháp; (1)
- Lưu, Tòa Hình sự, hồ sơ (24) (5)