

Bản án số: 613/2024/HS-PT

Ngày: 01/8/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HN

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Vũ Đ

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Tiến D

Ông Đặng Đình L

Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Xuân Th, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại HN.

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại HN tham gia phiên tòa:
Bà Lê Thị L, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 01 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại HN, mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 553/2024/TLPT-HS ngày 15 tháng 5 năm 2024 đối với bị cáo Trịnh Viết Th và các bị cáo khác, do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 199/2024/HS-ST ngày 05 tháng 4 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố HN.

**** Các bị cáo có kháng cáo:***

1. Trịnh Viết Th, sinh năm 1994; giới tính: nam; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: Thôn 5, xã Quảng Bị, huyện CM, thành phố HN; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 09/12; nghề nghiệp: lao động tự do; tham gia Đảng phái, đoàn thể: không; con ông Trịnh Viết Tuấn và bà Cao Thị Lúy; vợ Nguyễn Thị Thủy và có 01 con sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: không; nhân thân:

- Ngày 17/9/2020, bị Công an huyện MĐ, Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Xâm hại sức khỏe của người khác.

- Ngày 30/5/2013, bị Tòa án phúc thẩm Tòa án nhân dân thành phố HN xử phạt 03 năm 03 tháng tù về tội “Cướp tài sản”.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 02/11/2023; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố HN; có mặt.

2. Nguyễn Văn Q, sinh năm 1978; giới tính: nam; nơi đăng ký nhân khẩu hộ khẩu thường trú và nơi ở: thôn Hạ Dục, xã Đồng Phú, huyện CM, thành phố HN; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 05/12; nghề nghiệp: lao động tự do; tham gia Đảng phái, đoàn thể: không; con

ông Nguyễn Văn Đán (đã chết) và bà Nguyễn Thị Bản; vợ Nguyễn Thị Kha và có 02 con (con lớn sinh năm 2003, con nhỏ sinh năm 2011); tiền án, tiền sự: không. Nhân thân:

- Năm 1996, bị Công an xã Đồng Phú, huyện Chương Mỹ xử phạt hành chính Cảnh cáo về hành vi Đánh bạc.

- Ngày 26/6/1999, bị Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, Hà Nội xử phạt 05 năm tù về tội Trộm cắp tài sản.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 02/11/2023; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố HN; có mặt.

3. Nguyễn Văn C, sinh năm 1982; giới tính: nam; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: thôn Hạ Dục, xã Đồng Phú, huyện CM, thành phố HN; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 02/12; nghề nghiệp: lao động tự do; tham gia Đảng phái, đoàn thể: không; con ông Nguyễn Văn Đán (đã chết) và bà Nguyễn Thị Bản; vợ Bùi Thị Hưng và có 03 con (con lớn nhất sinh năm 2004, con nhỏ nhất sinh năm 2012); tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm giam ngày 02/11/2023; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố HN; có mặt.

4. Nguyễn Văn H, sinh năm 1998; giới tính: nam; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: thôn Hạ Dục, xã Đồng Phú, huyện CM, thành phố HN; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: lao động tự do; tham gia Đảng phái, đoàn thể: không; con ông Nguyễn Văn Ph và bà Nguyễn Thị Cúc; vợ Lại Thị Thu và có 02 con (con lớn sinh năm 2018, con nhỏ sinh năm 2020); tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm giam ngày 02/11/2023; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố HN; có mặt.

5. Nguyễn Văn Ph, sinh năm 1976; giới tính: nam; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: thôn Hạ Dục, xã Đồng Phú, huyện CM, thành phố HN; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 11/12; nghề nghiệp: lao động tự do; tham gia Đảng phái, đoàn thể: không; con ông Nguyễn Văn Đán (đã chết) và bà Nguyễn Thị Bản; vợ Nguyễn Thị Cúc và có 03 con (con lớn nhất sinh năm 1998, con nhỏ nhất sinh năm 2011); tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm giam ngày 02/11/2023; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố HN; có mặt.

*** Người bào chữa cho các bị cáo Nguyễn Văn Ph, Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn Q và Nguyễn Văn C:**

+ Ông Nguyễn Văn Chiến và bà Mai Thị Hồng - Luật sư Công ty luật TNHH Thực hành luật Nguyễn Chiến, thuộc Đoàn Luật sư thành phố HN; (Luật sư Chiến có mặt; Luật sư Hồng có đơn xin vắng mặt).

+ Ông Hà Trọng Đại, ông Phạm Kỳ Dương và ông Đoàn Thế Hiếu - Luật sư Công ty Luật TNHH Hà Trọng Đại và Cộng sự, Đoàn Luật sư Thành phố HN; (Luật sư Đại, Luật sư Dương đều có mặt; Luật sư Hiếu có đơn xin hoãn phiên tòa).

*** Người bào chữa cho bị cáo Trịnh Viết Th:** Ông Trần Ngọc Cảnh và

Ông Trần Huy Hoàng, Công ty Luật TNHH Chính Pháp Đông Tâm, Đoàn Luật sư thành phố HN; địa chỉ: Tầng 3 Tòa nhà 73 Khúc Thừa Dụ, phường Dịch Vọng, quận Cầu Giấy, Hà Nội. (Luật sư Cảnh có đơn xin hoãn phiên tòa; Luật sư Hoàng có mặt).

*** Bị hại:**

1. Trịnh Viết Th, sinh năm 1994; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: Thôn 5, xã Quảng Bị, huyện CM, thành phố HN (là bị cáo trong vụ án); có mặt.

2. Nguyễn Văn Q, sinh năm 1978; nơi đăng ký nhân khẩu hộ khẩu thường trú và nơi ở: Thôn Hạ Dục, xã Đồng Phú, huyện CM, thành phố HN (là bị cáo trong vụ án); có mặt.

3. Nguyễn Văn Ph, sinh năm 1976; nơi đăng ký nhân khẩu hộ khẩu thường trú và nơi ở: Thôn Hạ Dục, xã Đồng Phú, huyện CM, thành phố HN (là bị cáo trong vụ án); có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 18/4/2022, Nguyễn Văn Ph cùng Nguyễn Văn Q (là em trai của Phóng), Nguyễn Văn Thái và Lại Vinh Quang tất cả đều trú tại thôn Hạ Dục, xã Đồng Phú, huyện Chương Mỹ, Hà Nội đến nhà anh Lại Văn Trọng ở cùng thôn để làm cỗ đám cưới giúp anh Trọng. Khoảng 0 giờ 15 phút ngày 19/4/2022, trong lúc đợi làm cỗ thì Phóng cùng Quân, Thái, Quang, Trọng và một số đối tượng khác (chưa rõ nhân thân lai lịch) rủ nhau sang nhà anh Lại Văn Ba để đánh bạc. Tại nhà anh Ba, các đối tượng chia làm 02 bàn để đánh bạc, gồm: Bàn thứ nhất có Phóng, Quân, Thái, Quang và một đối tượng khác (chưa rõ nhân thân lai lịch) đánh bạc bằng hình thức chơi Liêng được thua bằng tiền. Bàn thứ hai có Trọng cùng 03 đối tượng khác (chưa rõ nhân thân lai lịch) đánh bạc bằng hình thức chơi Tá lả được thua bằng tiền. Khi tất cả đang đánh bạc thì có Trịnh Viết Th đến nhà anh Ba chơi. Thanh thấy Trọng đang đánh bạc với mọi người và muốn vào đánh bạc nên nói với Trọng: *“Mày nghỉ đi, mai còn đám cưới, đám xin”*, mục đích để Trọng nghỉ và Thanh vào thế chỗ. Trọng không đồng ý và nói: *“Kệ tao, chơi một lúc nữa”*. Thấy vậy, Thanh chửi Trọng: *“Đ. mẹ mày có tin tao đẹp hết chúng mày không?”*. Lúc này, Phóng và Quân đang đánh bạc, nghe thấy tiếng Thanh chửi Trọng và tại nơi đánh bạc có mặt nhiều người lớn tuổi hơn Thanh, cho rằng Thanh còn nhỏ tuổi mà hỗn láo, nên Phóng bảo: *“Mày tuổi gì mà đòi đẹp, lượn đi chỗ khác để bọn tao chơi”*. Thanh nói lại: *“Sợ dẻo gì mà không dám đẹp”*. Do bức tức nên Phóng và Quân đứng dậy xông vào dùng tay đánh Thanh nhưng không trúng. Thanh dùng tay đánh lại 01 cái vào vai phải Phóng và dùng chân đạp 01 cái vào bụng Quân làm Quân bị ngã xuống sân. Do được mọi người can ngăn nên Phóng và Quân đi về trước. Một lúc sau, Thanh cùng với Lại Văn Diễm (tên khác là Mến, sinh năm 1992), Lại Văn Duy

(sinh năm 1991), Hoàng Văn Dũng (sinh năm 1995) và Lại Văn Sinh (sinh năm 1995), tất cả đều trú tại thôn Hạ Dục, xã Đồng Phú, huyện Chương Mỹ, Hà Nội rủ nhau đi về và đến hát tại quán Karaoke Yên Phóng của anh Đào Xuân Phong ở thôn Hạ Dục, xã Đồng Phú, huyện Chương Mỹ. Khi cả nhóm đến nơi thì anh Phong nói đã khuya không đồng ý cho hát vì sợ ảnh hưởng đến các gia đình xung quanh. Thấy vậy, Thanh cùng mọi người ngồi uống nước cùng anh Phong tại phòng khách của quán.

Cùng thời gian trên, Nguyễn Văn Ph và Nguyễn Văn Q đi về nhà. Khi về đến nhà, Phóng vẫn bức tức vì Thanh ít tuổi hơn, nhưng dám chửi và đánh mình, nên đã kể lại sự việc cho Nguyễn Văn C (là em trai của Phóng) và Nguyễn Văn H (là con trai Phóng). Đồng thời, Phóng gọi điện thoại cho Lại Văn Thuận ở cùng thôn (là cháu Phóng) kể lại việc xô xát với Thanh và bảo Thuận đến nhà Phóng để gọi điện thoại cho Thanh đến giải quyết sự việc (vì Thuận chơi và có số điện thoại của Thanh). Khi Thuận đến nơi, biết rõ sự việc nên đã gọi điện thoại cho Thanh mục đích để hẹn gặp Thanh giải quyết việc xô xát với Phóng. Nhưng khi Thuận vừa bấm điện thoại gọi cho Thanh thì Quân ngồi bên cạnh giằng lấy điện thoại của Thuận và chửi Thanh: “Đ. mẹ con chó, mày ở đâu?” Thanh đáp với giọng thách thức: “Bố mày ở đầu làng, thách cả nhà mày ra đây, ngay”. Quân chửi: “Đ. mẹ thằng Thanh mày thách thức tao à”, rồi trả lại điện thoại cho Thuận. Lúc này, Phóng hỏi nó nói gì thì Quân đáp: “Nó thách ra đầu làng đánh nhau”. Phóng nói: “À thằng đấy nó thách thức à, thế thì đi thôi”. Sau đó, Công lấy 01 chiếc gậy đánh bóng chày hiệu BAH bằng kim loại dài 70cm, đường kính rộng nhất 05cm; Quân lấy 01 chiếc gậy bằng kim loại hình tròn dài 89cm, đường kính 02cm, trong ống luôn dây thun (dùng để bắt chó) và 01 con dao quắm dài khoảng 01m; Hào lấy 01 tuýp sắt gắn dao bầu dài khoảng 2,3m đi ra cổng thì Phóng giằng chiếc gậy bóng chày trên tay Công. Sau đó, Phóng điều khiển xe máy hiệu Honda Wave, biển kiểm soát 19H9-0652 chở Hào, còn Quân điều khiển xe máy hiệu Yamaha Jupiter, biển kiểm soát 29T3-3854 chở Công đi đến quán Karaoke Yên Phóng.

Sau khi nghe điện thoại của Thuận xong, Thanh nghĩ Quân và anh em Quân sẽ đến quán Karaoke Yên Phóng tìm Thanh để giải quyết việc xô xát. Thanh đi tìm hung khí thì thấy trên tủ đá trong nhà để xe của quán Karaoke có 01 con dao rựa bằng kim loại màu đen, dài khoảng hơn 30cm, chuôi liền, lưỡi bản rộng nhất khoảng 07cm, có một cạnh sắc, mũi bằng. Thanh cầm con dao đi vào trong bếp để trên bàn bếp rồi ra nhà để xe của quán ngồi trên yên một chiếc xe máy ở cách chỗ để dao khoảng 03m, chờ nhóm của Phóng đến. Một lúc sau, Phóng cùng Quân, Công và Hào đi xe máy đến, dừng xe trước cửa quán Karaoke. Công xuống xe nhặt 01 đoạn gậy (bằng gỗ) dài khoảng 60cm ở lề đường, Quân nhìn thấy Thanh đang đứng trong nhà để xe của quán Karaoke nên hô to: “Thằng Thanh nó kia kìa”. Hô xong, Quân cầm gậy và dao quắm mang theo, Công cầm 01 đoạn gậy gỗ, Hào cầm tuýp sắt gắn dao phóng và Phóng cầm gậy bóng chày xông vào để đánh Thanh. Thanh nhìn thấy nhóm của Phóng,

Quân xông đến thì chạy vào trong bếp lấy con dao rựa ra đứng chặn ở cạnh cửa ra vào nhà để xe. Lúc này, anh Lại Văn Diễm cùng anh Lại Văn Duy, anh Lại Văn Sinh và anh Hoàng Văn Dũng đang đứng ở cửa quán karaoke, nhìn thấy nhóm Phóng cầm hung khí xông về phía Thanh, nên chạy đến can ngăn ôm cản được Quân, Công và Hào không cho vào đánh nhau với Thanh. Riêng Phóng không có ai ngăn cản nên cầm gậy bóng chày xông vào nhà để xe giơ gậy lên để vụt Thanh, nhưng chưa vụt được thì bị Thanh tay trái cầm dao rựa chém 01 nhát trúng vào đầu Phóng. Do Phóng đang đội mũ bảo hiểm nên chiếc mũ bị nứt vỡ. Thanh tiếp tục xông đến cầm dao chém liên tiếp 02 nhát trúng trán trái và cung mày trái của Phóng, làm Phóng bị thương chảy máu nên lui ra ngoài cửa quán Karaoke đứng bịt vết thương. Khi Quân bị anh Sinh ôm giữ và kéo ra ngoài thì Quân vùng vằng làm lưỡi dao quắm va vào đầu anh Sinh nên anh Sinh bỏ tay ra. Quân xông vào giơ dao quắm lên chém Thanh thì bị Thanh cầm dao rựa chém liên tiếp 03 nhát trúng vào vùng tai trái, sống mũi và bàn tay trái của Quân làm văng con dao khỏi tay Quân. Quân hô: *“Tao bị cụt ngón tay rồi”*. Lúc này, Công vùng ra khỏi anh Diễm và xông đến ôm vật Thanh ngã ngửa ra nền nhà để xe. Công nằm đè lên người Thanh, dùng tay trái ghì cổ và tay phải giăng con dao Thanh đang cầm vút xuống nhà để xe; đồng thời dùng tay nắm liên tiếp vào mặt Thanh. Khi Công đang nằm đè lên người Thanh thì Quân chạy đến nhặt con dao Công vừa ném ra, xông vào chém 01 nhát vào trúng vùng trán trái và 01 nhát vào đùi phải Thanh. Thấy Quân chém Thanh nên anh Diễm xông vào ôm và ngăn không cho Quân chém tiếp. Hào thấy Phóng bị chảy máu ở mặt thì chạy đến giăng chiếc gậy bóng chày từ tay Phóng rồi bỏ tuýp sắt gắn dao phóng ra, cầm chiếc gậy bóng chày vào nhà để xe thấy Công đang nằm đè lên người, giữ tay Thanh, Quân cầm dao chém vào vùng trán Thanh. Hào cầm chiếc gậy bóng chày vụt 02 - 03 cái vào cẳng chân phải Thanh. Bị chém và đánh, Thanh vùng dậy thoát khỏi Công, Quân và Hào rồi bỏ chạy ra ngoài, chạy về phía bờ sông Thập Cửu (đoạn chảy qua thôn Hạ Dục, xã Đồng Phú). Thấy Thanh bỏ chạy, Quân cầm theo đoạn gậy gỗ, Công cầm theo con dao dựa và Hào cầm gậy bóng chày đuổi theo Thanh. Anh Diễm và anh Dũng thấy nhóm Quân cầm hung khí đuổi theo Thanh thì cũng đi theo phía sau để can ngăn. Thanh bỏ chạy được khoảng 150m thì đường cụt, không có lối thoát và thấy nhóm Quân đuổi phía sau nên Thanh nhảy xuống sông để trốn. Quân cũng nhảy xuống để đuổi theo, Thanh bơi ra đến gần giữa sông thì hô: *“Anh Mến ơi cứu em với”*. Lúc này, anh Diễm có mặt ở đó và nói: *“Anh đây”* rồi vút cho Thanh 01 tấm đệm để bám vào làm phao rồi nhảy xuống để cứu Thanh. Khi anh Diễm đưa được Thanh vào gần đến bờ thì Quân đứng trên bờ dùng gạch, đá ném làm Thanh và anh Diễm không thể lên bờ được, phải bơi quay trở lại để sang bờ bên phía đường tỉnh lộ 419. Ngay sau đó, Quân chạy về cửa quán Karaoke lấy xe máy kiểm soát kiểm soát 29T3-3854 đi sang bờ đường Tỉnh lộ 419. Công và Hào cũng đi theo phía sau Quân. Đến nơi, Quân thấy anh Diễm và Thanh đang bơi vào gần bờ nên tiếp tục dùng gạch đá ném cho đến khi anh Diễm hô: *“Thằng Thanh nó chìm rồi”*, thì Quân cùng Công và Hào mới bỏ đi. Thanh cố bơi được vào bờ thì được ông

Trịnh Viết Tuấn (sinh năm 1967; là bố của Thanh) phát hiện, hô hoán mọi người bế lên bờ và đưa Thanh đi cấp cứu.

Hậu quả: Trịnh Viết Th được cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện Quân y 103 từ ngày 19/4/2022 đến ngày 26/4/2022. Nguyễn Văn Q đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện Đa khoa Hà Đông từ ngày 19/4/2022 đến ngày 22/4/2022. Nguyễn Văn Ph đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện Đa khoa Hà Đông từ ngày 19/4/2022 đến ngày 20/4/2022. Anh Lại Văn Sinh đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện Đa khoa Hà Đông từ ngày 19/4/2022 đến ngày 20/4/2022.

Sau khi vụ án xảy ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Chương Mỹ đã phối hợp với các Cơ quan chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ vật chứng, trưng cầu giám định thương tích.

Tại bản Kết luận giám định pháp y thương tích số 3253/KL-KTHS ngày 03/6/2022 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an đối với anh Nguyễn Văn Q, kết luận:

“ ... 1. Kết quả chính:

Căn cứ kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám chuyên khoa, khám giám định và xét nghiệm, xác định anh Nguyễn Văn Q bị đa chấn thương, đã được điều trị; hiện tại:

- Sẹo vùng mũi bên trái, kích thước (1,6x0,1)cm, không ảnh hưởng chức năng.
- Sẹo mặt sau vành tai trái, kích thước (4,5x01)cm, không co rúm, không ảnh hưởng chức năng.
- Sẹo mặt trong liên đốt 1-2 ngón IV tay trái, kích thước (1,5x0,1)cm, không ảnh hưởng chức năng.
- Mất đốt 3 ngón V tay trái.

2. Kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể

Đối chiếu với Bảng 1 - Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm của từng tổn thương cơ thể như sau:

- Sẹo vùng mũi bên trái, kích thước nhỏ: 03% (áp dụng Nguyên tắc 1,2 và Mục I.1, Chương 8).
- Sẹo mặt sau vành tai trái, không co rúm: 2% (áp dụng Mục I.5, Chương 12).
- Sẹo mặt trong liên đốt 1-2 ngón IV tay trái, kích thước nhỏ: 01% (áp dụng Nguyên tắc 1 và Mục I.1, Chương 8).
- Mất đốt 3 ngón V tay trái: 3% (áp dụng Mục VI.5.5.4, Chương 7).

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Văn Q tại thời điểm giám định là 09% .

Các tổn thương trên cơ thể của Nguyễn Văn Q do vật sắc gây ra”.

Tại bản Kết luận giám định pháp y thương tích số 3254/KL-KTHS ngày 03/6/2022 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an đối với anh Nguyễn Văn Ph, kết luận:

“ ... 1. Kết quả chính:

Căn cứ kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám chuyên khoa, khám giám định và xét nghiệm, xác định anh Nguyễn Văn Ph bị chấn thương phần mềm vùng trán trái, vết thương cung mày trái, đã được điều trị; hiện tại:

- Sẹo vùng trán trái, kích thước (03x0,1)cm, không ảnh hưởng chức năng.
- Sẹo đầu ngoài cung mày trái, kích thước (2,5x0,1)cm, không ảnh hưởng chức năng.

2. Kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể

Đối chiếu với Bảng 1 - Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm của từng tổn thương cơ thể như sau:

- Sẹo vùng trán trái, kích thước nhỏ: 03% (áp dụng Nguyên tắc 1,2 và Mục I.1, Chương 8).
- Sẹo đầu ngoài cung mày trái, kích thước nhỏ: 03% (áp dụng Nguyên tắc 1,2 và Mục I.1, Chương 8).

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Văn Ph tại thời điểm giám định là: 06% .

Các tổn thương trên cơ thể của Nguyễn Văn Ph do vật sắc gây ra”.

Tại bản Kết luận giám định pháp y thương tích số 3191/KL-KTHS ngày 03/6/2022 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an đối với anh Trịnh Viết Th, kết luận:

“ ... 1. Kết quả chính

Căn cứ kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám chuyên khoa, khám giám định và xét nghiệm, xác định anh Trịnh Viết Th bị đa vết thương phần mềm, chấn động não đã được điều trị. Hiện tại để lại:

- Chấn động não đã khỏi.
- Sẹo trán trái kích thước 5,2x(0,1-0,3)cm, không ảnh hưởng chức năng.
- Sẹo mạn sườn phải kích thước 2,2x(0,1-0,5)cm, không ảnh hưởng chức năng.
- Sẹo đùi phải kích thước 4x(0,1-0,2)cm, không ảnh hưởng chức năng.
- Sẹo cẳng chân phải kích thước 3,2x(0,1-0,2)cm, không ảnh hưởng chức năng.
- Sẹo gót chân trái kích thước 5,5x(0,1-0,4)cm, không ảnh hưởng chức năng.

2. Kết luận: Đối chiếu với Bảng 1 - Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm của từng tổn thương cơ thể như sau:

- Sẹo trán trái kích thước trung bình: 01% (áp dụng Nguyên tắc 1,2 và Mục I.2, Chương 8).

- Sẹo mạn sườn phải kích thước nhỏ: 01%(áp dụng Nguyên tắc 1,2 và Mục I.1, Chương 8).

- Sẹo đùi phải kích thước nhỏ: 01% (áp dụng Nguyên tắc 1,2 và Mục I.1, Chương 8).

- Sẹo cẳng chân phải kích thước nhỏ: 01%(áp dụng Nguyên tắc 1,2 và Mục I.1, Chương 8).

- Sẹo gót chân trái kích thước trung bình: 02% (áp dụng Nguyên tắc 1,2 và Mục I.2, Chương 8).

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Văn Ph tại thời điểm giám định là 11% .

Các tổn thương trên cơ thể của Trịnh Viết Th do vật sắc gây ra”.

Đối với anh Lại Văn Sinh khi can ngăn ôm, giằng co và kéo Nguyễn Văn Q ra thì bị dao quắm của Quân va vào làm rách da đầu. Quá trình điều tra vụ án, anh Sinh từ chối không đi giám định thương tích và không yêu cầu bồi thường. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý Quân về hành vi trên.

Đối với con dao quắm, dao dứa, đoạn gãy gỗ do Nguyễn Văn Q, Trịnh Viết Th và Nguyễn Văn C sử dụng để đánh nhau. Tại Cơ quan điều tra, Quân, Thanh và Công khai sau khi xảy ra sự việc, cả đã ném bỏ số hung khí trên và không nhớ vị trí ném. Cơ quan điều tra đã tổ chức truy tìm nhưng không phát hiện, thu giữ được số vật chứng trên.

Đối với hành vi đánh bạc của Nguyễn Văn Ph, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Văn Thái, Lại Vinh Quang và Lại Văn Trọng. Tại Cơ quan điều tra, Phóng cùng Quân, Thái, Quang và Trọng khai nhận: Khi đánh bạc, Phóng mang theo 120.000 đồng, Quân mang theo 170.000 đồng, Thái mang theo 40.000 đồng, Quang mang theo 40.000 đồng và Trọng mang theo 100.000 đồng, tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 470.000 đồng. Xét thấy số tiền đánh bạc của các đối tượng chưa đến mức xử lý về hình sự về tội Đánh bạc nên ngày 22/3/2023, Công an huyện Chương Mỹ đã căn cứ điểm a, khoản 2, Điều 28, Nghị định 144/CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn Ph, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Văn Thái, Lại Vinh Quang và Lại Văn Trọng về hành vi đánh bạc. Tịch thu sung công số tiền Phóng, Quân, Thái, Quang và Trọng đã nộp cho Cơ quan điều tra Công an huyện Chương Mỹ.

Đối với Lại Văn Ba, kết quả điều tra xác định khi các đối tượng đến nhà Ba đánh bạc thì Ba không có ở nhà, không biết các đối tượng đến nhà để đánh bạc. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý Ba là có căn cứ.

Quá trình điều tra vụ án, Nguyễn Văn Ph cùng Nguyễn Văn Q, Nguyễn Văn Thái, Lại Vinh Quang và Lại Văn Trọng khai còn một số đối tượng tham gia đánh bạc, nhưng không biết là ai, ở đâu. Do đó, Cơ quan điều tra không có cơ sở để xác minh, làm rõ nên không đề cập xử lý.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave ,biển kiểm soát 19H6-0652, quá trình điều tra xác định là của Nguyễn Văn Ph; chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Jupiter biển kiểm soát 29T3-3854 là của Nguyễn Văn Q. Phóng và Quân mua của người không quen biết từ lâu, chưa sang tên, đổi chủ. Cả 02 chiếc xe trên không nằm trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng.

Ngày 10/02/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Chương Mỹ đã quyết định xử lý vật chứng trao trả đồ vật, tài sản không liên quan đến vụ án là: 01 chiếc giày màu đen, đế màu trắng và 01 đầu ghi hình màu trắng, nhãn hiệu KB Vision cho Nguyễn Văn Ph; 01 đôi giày màu ghi, đế màu trắng cam và 01 chiếc kẹp cổ bắt chó bằng kim loại dài 01m cho Nguyễn Văn Q.

Trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra vụ án, Nguyễn Văn Ph, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Văn C và Nguyễn Văn H đã bồi thường cho Trịnh Viết Th số tiền là 100.000.000 đồng. Thanh đã nhận tiền và không yêu cầu bồi thường thêm. Quân và Phóng không yêu cầu Thanh phải bồi thường tiền điều trị thương tích.

Với các hành vi trên, tại Bản Cáo trạng số 25/CT-VKS-P2 ngày 10/01/2024, Viện kiểm sát nhân dân thành phố HN đã truy tố bị cáo Trịnh Viết Th về tội Giết người theo quy định tại điểm các a, n, khoản 1, Điều 123 Bộ luật Hình sự; Bị cáo Nguyễn Văn Q, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn H và Nguyễn Văn Ph về tội Giết người theo quy định tại điểm n, khoản 1, Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 199/2024/HS-ST ngày 05/4/2024 của Tòa án nhân dân thành phố HN đã quyết định:

I. Về tội danh và hình phạt: Tuyên bố các bị cáo Trịnh Viết Th, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn Ph phạm tội “Giết người”;

Áp dụng điểm a, n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 57 Bộ luật Hình sự:

1. Xử phạt bị cáo **Trịnh Viết Th** 13 (mười ba) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/11/2023.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 57; Điều 58 Bộ luật Hình sự:

2. Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn Q** 12 (mười hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/11/2023.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52 (đối với bị cáo Công, bị cáo Hào); Điều 38; Điều 54; Điều 57; Điều 58 Bộ luật hình sự:

3. Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn C** 10 (mười) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/11/2023.

4. Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn H** 10 (mười) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/11/2023.

5. Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn Ph** 08 (tám) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/11/2023.

Ngoài ra Tòa án cấp sơ thẩm quyết định về trách nhiệm dân sự; xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 09/4/2024, các bị cáo Nguyễn Văn Q và Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn H đều có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 10/4/2024, bị cáo Trịnh Viết Th có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 12/4/2024, bị cáo Nguyễn Văn Ph có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm; đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại tình tiết của vụ án do Trịnh Viết Th đã có hành vi cầm dao chém bị cáo trước; cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Giết người” là không đúng với hành vi của bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Trịnh Viết Th, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn H và Nguyễn Văn Ph đều giữ nguyên nội dung kháng cáo và trình bày bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Các bị cáo trình bày cụ thể:

+ Bị cáo Nguyễn Văn Ph ban đầu đề nghị xem xét lại hành vi của bị cáo, bị cáo cho rằng bị cáo chỉ phạm tội “Gây rối trật tự công cộng” chứ không phạm tội “Giết người”; thực tế bị cáo thừa nhận có cầm gậy lao vào định đánh bị cáo Thanh nhưng đã bị Thanh chém trúng nên bị cáo nằm gục không biết gì cho đến khi được đưa đi cấp cứu. Tuy nhiên bị cáo mong được xem xét và giảm nhẹ hình phạt.

- Các bị cáo Nguyễn Văn Q, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn H nhờ người bào chữa trình bày lý do, căn cứ kháng cáo. Cụ thể: Các bị cáo trong nhóm này bị Trịnh Viết Th chuẩn bị sẵn dao; khi các bị cáo lao vào thì bị Thanh chém gục dẫn đến Phóng, Quân bị thương; các bị cáo trong nhóm của Quân tham gia có mức độ ở từng giai đoạn khác nhau. Nay do nhận thức của các bị cáo về tội danh nhưng dù bị xét xử theo tội danh nào thì cũng mong được xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt; hoàn cảnh gia đình các bị cáo rất khó khăn như đơn của vợ bị cáo Hào trình bày có xác nhận của chính quyền địa phương; các bị cáo trong nhóm này là bố con, anh em ruột trong một gia đình; bị cáo Thanh đồng thời là bị hại trong vụ án cũng đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Đề nghị giảm hình phạt cho bị cáo Thanh.

- Bị cáo Trịnh Viết Th xin giảm nhẹ hình phạt vì ăn năn hối cải, sau khi có án sơ thẩm đã tác động gia đình bồi thường thêm số tiền 20 triệu đồng cho phía các bị cáo Phóng, Quân. Bị cáo đề nghị giảm hình phạt cho nhóm bị cáo là anh em bị cáo Phóng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao nêu tại HN quan điểm:

Kháng cáo của các bị cáo đều trong thời hạn nên cần được chấp nhận đề xét. Về hành vi phạm tội của các bị cáo như bản án sơ thẩm đã xác định; tại phiên tòa các bị cáo hoàn toàn thừa nhận hành vi của mình như bản án sơ thẩm đã quy kết, không oan mà chỉ xin được giảm nhẹ hình phạt. Tại phiên tòa có thêm tình tiết mới về việc bị cáo Trịnh Viết Th đã tác động gia đình nộp bồi thường thêm cho gia đình bị cáo Phóng 20 triệu đồng; hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, con nhỏ; tuy Thanh có hành vi chém đối với 02 bị hại nhưng tỷ lệ thương tích mỗi người là 11% và 06%; các bên đã bồi thường xong nhưng tại bản án sơ thẩm quyết định phạt bị cáo 13 năm tù là nặng. Nay các bị hại và cũng là bị cáo trong cùng vụ án đều xin giảm nhẹ cho bị cáo Thanh. Do vậy đề nghị chấp nhận kháng cáo để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Đối với bị cáo Phóng: Tại bản án sơ thẩm đã áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123 BLHS là có căn cứ, không oan. Đối với bị cáo Quân cũng bị áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123 BLHS là đúng, bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình; các bị cáo Công và Hào thành khẩn khai nhận và thể hiện thái độ ăn năn, hối cải; hậu quả chết người chưa xảy ra nhưng bản án sơ thẩm áp dụng tình tiết “Phạm tội đến cùng” đối với các bị cáo là không đúng, cần sửa án sơ thẩm nội dung này. Các bị cáo là anh em ruột thịt trong cùng một gia đình có hoàn cảnh khó khăn, thương tích gây ra cho bị hại là 11%; nay có thêm các tài liệu mới về huân, huy chương của gia đình các bị cáo, con bị cáo Hào còn quá nhỏ.

Đề nghị chấp nhận kháng cáo của tất cả các bị cáo, giảm cho mỗi bị cáo từ 12 đến 18 tháng tù.

Người bào chữa cho các bị cáo đều nhất trí với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao; đề nghị xem xét mức độ tham gia cho bị cáo Công vì không có tính chất côn đồ. Đề nghị giảm hình phạt cho tất cả các bị cáo mức cao hơn đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Thanh nhất trí quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao đề nghị chấp nhận các tình tiết khắc phục thêm hậu quả, đã nộp án phí hình sự sơ thẩm, ông nội của bị cáo có Huân huy chương, con nhỏ của bị cáo mới sinh; từ đó giảm thêm hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự.

Kháng cáo của các bị cáo Trịnh Viết Th, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn H và Nguyễn Văn Ph đều trong hạn luật định đủ điều kiện xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Các bị cáo nộp thêm các tài liệu mới là Huân chương chiến sỹ giải phóng hạng Nhất, Huân chương chiến sỹ giải phóng hạng Nhì, hạng Ba, Huân chương kháng chiến hạng Nhì; Huân chương chiến công giải phóng hạng Ba; Huy hiệu 40, 45, 50 năm tuổi Đảng của ông Nguyễn Văn Đán (là bố đẻ của bị cáo Phóng, Quân, Công và là ông nội của bị cáo Hào); bị cáo Thanh đã tác động gia đình nộp thêm 20.000.000đ tiền khắc phục hậu quả, nộp đủ 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và 3.250.000đ án phí dân sự sơ thẩm; ngoài ra còn xuất trình Giấy xác nhận dành cho đối tượng đã được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Nhì của ông Trịnh Viết Ấp là ông nội của bị cáo Thanh); Quyết định về việc thực hiện chế độ xuất ngũ của bị cáo Nguyễn Văn Ph; các đơn trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn của gia đình các bị cáo.

Tài liệu được tranh tụng công khai tại phiên tòa nên được chấp nhận để xét.

[2] Về nội dung: Xét kháng cáo của các bị cáo Trịnh Viết Th, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn H và Nguyễn Văn Ph:

Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo tiếp tục khai thừa nhận hành vi phạm tội đúng như bản án sơ thẩm đã xác định và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Theo đó có đủ cơ sở để kết luận: Xuất phát từ mâu thuẫn trong lúc đánh bạc tại nhà anh Lại Văn Ba ở thôn Hạ Dục, xã Đồng Phú, huyện Chương Mỹ, Hà Nội, dẫn đến giữa Trịnh Viết Th xảy ra xô xát đánh nhau với Nguyễn Văn Ph và Nguyễn Văn Q (em trai Phóng). Sau đó được mọi người can ngăn nên hai bên đi về. Khi về nhà, Phóng gọi cho Thuận là cháu của Phóng gọi điện cho Thanh để hai bên nói chuyện; quá trình Thuận gọi cho Thanh thì Quân giật điện thoại của Thuận và chửi bới, thách thức đánh nhau với Thanh. Lúc này Thanh đang ngồi chơi ở quán karaoke Yên Phóng ở thôn Hạ Dục, xã Đồng Phú, huyện Chương Mỹ, Hà Nội, nên đã hẹn nhóm Quân đến. Sau khi nghe Quân nói lại nội dung thì Phóng nói “À thằng đấy nó thách thức à, thế thì đi thôi”. Sau đó, Phóng lấy 01 chiếc gậy đánh bóng chày bằng kim loại dài 70cm, đường kính rộng nhất 5cm; Quân lấy 01 chiếc gậy bằng kim loại hình tròn dài 89cm, đường kính 2cm và 01 con dao quắm dài khoảng 01m; Hào lấy 01 con dao phóng lợn dài khoảng 2,3m. Sau đó, Phóng điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 19H9-0652 chở Hào, Quân điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 29T3-3854 chở Công đi đến quán Karaoke Yên Phóng để đánh Thanh.

Đối với Thanh, sau khi hẹn Quân thì đã chuẩn bị 01 con dao rựa bằng kim loại màu đen dài khoảng hơn 30cm, chuôi liền, lưỡi bản rộng nhất khoảng 7cm, một cạnh sắc, mũi bằng rồi chờ sẵn tại nhà để xe của quán Karaoke Yên Phóng. Khi nhóm Phóng đến nơi, Công xuống xe nhặt 01 đoạn gậy gỗ dài khoảng 60cm ở lề đường, Quân thấy Thanh đang đứng trong nhà để xe của quán hô to: “Thằng Thanh nó kia kia” rồi cùng Công, Hào và Phóng cầm hung khí mang theo xông

vào để đánh Thanh. Thanh lấy con dao rựa đã chuẩn bị từ trước đứng chặn ở cạnh cửa ra vào. Phóng cầm chiếc gậy đánh bóng chày xông vào để đánh Thanh thì bị Thanh cầm dao rựa chém 1 nhát vào đầu theo hướng từ trên xuống dưới trúng vào mũ bảo hiểm làm mũ bị nứt vỡ kính chắn. Thanh chém liên tiếp 2 nhát vào trán trái, cung mày trái của Phóng. Quân cầm dao quắm chém Thanh thì bị Thanh dùng dao chém liên tiếp 03 nhát trúng vào vùng tai trái, sống mũi và bàn tay trái Quân. Quân hô: “*Tao bị cụt ngón tay rồi*”. Công xông vào vật Thanh ngã ngửa ra nền nhà, tay phải giằng con dao của Thanh vút ra nhà để xe đồng thời dùng tay đâm 01 đến 02 cái vào mặt Thanh. Quân nhặt con dao Công vừa ném xông vào chém 02 nhát trúng vào vùng trán trái, đùi phải Thanh. Hào dùng gậy bóng chày vụt 02 - 03 cái vào cẳng chân phải Thanh. Bị chém và đánh, Thanh vùng dậy rồi bỏ chạy ra ngoài về phía bờ sông Thập Cửu thì Quân, Công và Hào cầm hung khí tiếp tục truy đuổi Thanh. Thanh bỏ chạy được khoảng 150m thì đường cắt, không lối thoát và sợ bị đánh nên Thanh nhảy xuống sông để trốn. Nhưng Quân vẫn tiếp tục đứng chặn trên bờ nhặt gạch, đá ném theo Thanh nhằm không cho Thanh lên bờ, cho đến khi anh Diễm hô: “*Thằng Thanh nó chìm rồi*” thì Quân, Công và Hào mới bỏ đi. Hậu quả: Trịnh Viết Th bị thương tích 11%; Nguyễn Văn Q bị thương tích 09% và Nguyễn Văn Ph bị thương tích 06%.

Như vậy, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhất khi được can ngăn sự việc đã chấm dứt, nhưng Phóng đã nhờ người quen với Thanh gọi điện thoại dẫn đến các bị cáo đã chửi thách đố hẹn đánh nhau. Các bị cáo Phóng, Quân, Công, Hào mang theo hung khí là dao quắm, tuýp sắt gắn dao phóng lộn, gậy bóng chày bằng kim loại là hung khí nguy hiểm đến để đánh nhau với Thanh; các bị cáo sử dụng hung khí nêu trên để tấn công Thanh; khi gặp Thanh, Phóng lao vào dùng gậy bóng chày vụt Thanh thì bị Thanh chém lại, Công xông vào vật Thanh ngã ngửa ra nền nhà để xe và nằm đè lên Thanh để Quân dùng dao chém vào vùng trán, sườn, đùi, cẳng chân Thanh, Hào dùng gậy bóng chày vụt nhiều cái vào người Thanh; sau khi bị chém, Thanh bỏ chạy xuống sông, các bị cáo Quân, Công, Hào đuổi theo dùng gạch đá ném không cho Thanh lên bờ; khi thấy có người hô “*Thằng Thanh nó chìm rồi*” thì Quân, Công, Hào mới bỏ đi. Do đó tại bản án sơ thẩm đã xác định hành vi của các bị cáo thể hiện tính côn đồ hung hãn, dùng dao là hung khí nguy hiểm chém vào vùng trán là nơi sung yếu của cơ thể bị hại; khi bị hại bị đuổi không còn đường chạy thoát thân phải chạy xuống sông, các bị cáo đã sử dụng gạch đá ném không cho bị hại lên bờ, hành vi của các bị cáo đã phạm tội “*Giết người*” quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

Khi đánh giá vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo, Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm đã xác định: Bị cáo Trịnh Viết Th, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Văn Ph là người giữ vai trò chính trong vụ án. Nguyên nhân xảy ra sự việc xuất phát từ mâu thuẫn giữa ba bị cáo tại nhà Lại Văn Ba. Sau khi được mọi người can ngăn nhưng Nguyễn Văn Ph vẫn bức tức kể lại sự việc cho Nguyễn Văn C (em trai Phóng) và Nguyễn Văn H (con trai Phóng) đồng thời gọi điện cho Lại Văn Thuận (cháu Phóng) để nhờ Thuận gọi điện cho Trịnh Viết Th đến

nhà Phóng giải quyết việc mâu thuẫn. Sau khi nghe Trịnh Viết Th thách thức đánh nhau thì Phóng nói: “*A thằng đấy nó thách thức à, thế thì đi thôi*”. Sau đó nhóm của Phóng chuẩn bị hung khí là dao, gậy, tuýp sắt gắn dao phóng lộn đi đến quán Karaoke Yên Phóng tìm Trịnh Viết Th. Tại đây, Phóng cầm gậy bóng chày vụt Thanh trước thì bị Thanh cầm dao dựa chém 01 nhát vào đầu, 02 nhát vào vùng trán và vùng thái dương của Phóng, ngoài ra Thanh còn dùng dao dựa chém 03 nhát vào vùng tai trái, sống mũi và bàn tay trái của Quân.

Đối với Nguyễn Văn Q, khi Lại Văn Thuận gọi điện thoại cho Thanh thì Quân giăng điện thoại, chửi và thách thức Trịnh Viết Th đánh nhau. Sau khi Phóng hô đi tìm Thanh thì Quân cầm theo 01 gậy kim loại hình tròn và 01 dao quắm. Tại quán karaoke Yên Phóng, Quân dùng dao chém 01 nhát vào vùng trán và 01 nhát vào vùng đùi phải của Thanh. Khi Thanh nhảy xuống sông bỏ trốn thì Quân cùng với Công, Hào tiếp tục đuổi theo, khi Thanh được anh Lại Văn Diễm nhảy xuống cứu và bơi gần vào bờ thì Quân dùng gạch, đá ném để Thanh không thể lên bờ, chỉ đến khi có người hô “*Thằng Thanh nó chìm rồi*” thì Quân mới bỏ đi. Hành vi phạm tội của bị cáo cố tình thực hiện tội phạm đến cùng là đúng. Nhưng khi quyết định hình phạt đối với bị cáo Phóng mức phạt 08 năm tù là có phần nhẹ. Vì vậy, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo Phóng như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn C và Nguyễn Văn H: Khi bị cáo Quân và Phóng thách thức, hô hào đi đánh nhau với Trịnh Viết Th, Công cầm theo 01 gậy đánh bóng chày dài khoảng 70cm, Hào cầm theo 01 tuýp sắt gắn dao bầu dài khoảng 2,3m. Tại quán Karaoke Yên Phóng, Công vụt Thanh ngã ngửa ra nền nhà để xe, nằm đè lên người Thanh và dùng tay đập liên tiếp vào mặt Thanh, tạo điều kiện để Quân dùng dao chém vào trán và đùi Thanh, Hào dùng gậy bóng chày 2- 3 nhát vào cẳng chân của Thanh. Khi Thanh bỏ chạy thì Công, Hào, Quân vẫn tiếp tục đuổi theo, dùng gạch, đá ném xuống sông để Thanh không bơi được vào bờ, chỉ đến khi có người hô “*Thằng Thanh nó chìm rồi*” thì Quân, Hào, Công mới bỏ đi cũng là có căn cứ.

Đối với các bị cáo còn lại, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm đã áp dụng đúng, đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo Thanh tác động gia đình bồi thường thêm cho gia đình các bị cáo Quân, Hào, Công, Phóng số tiền 20 triệu đồng; gia đình bị cáo Thanh có ông nội có Huân chương kháng chiến; bị cáo Thanh đã nộp đủ tiền án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm theo quyết định của bản án sơ thẩm; bản thân bị cáo Thanh, Phóng, Quân cũng là bị hại trong vụ án; bị cáo Phóng và bị cáo Hào có quan hệ bố - con, các bị cáo Phóng, Quân, Công là anh em ruột; gia đình các bị cáo Phóng, Quân, Công có bố là người có công với Cách mạng; hoàn cảnh gia đình các bị cáo khó khăn; bị cáo Thanh và bị cáo Hào có con nhỏ mới sinh sau khi các bị cáo bị bắt tạm giam; hoàn cảnh gia đình hết sức khó khăn, các bị cáo đều xin giảm nhẹ hình phạt cho nhau. Vì vậy cần áp dụng tính nhân

đạo của pháp luật giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo Trịnh Viết Th, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn H để các bị cáo cải tạo tốt sớm được trở về chăm sóc gia đình như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phúc thẩm.

[3] Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên các bị cáo Trịnh Viết Th, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm; bị cáo Nguyễn Văn Ph phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ khoản 1 Điều 355, 356, 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Ph; giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm đối với bị cáo Nguyễn Văn Ph.

2. Chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Trịnh Viết Th, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn H; Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 199/2024/HS-ST ngày 05/4/2024 của Tòa án nhân dân thành phố HN. Cụ thể như sau:

2.1 Về tội danh và hình phạt: Tuyên bố các bị cáo Trịnh Viết Th, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn Ph phạm tội “Giết người”.

2.1 Áp dụng điểm a, n khoản 1 Điều 123; điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 57 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo **Trịnh Viết Th** 12 (mười hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/11/2023.

2.2 Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 57; Điều 58 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn Q** 11 (mười một) năm 06 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/11/2023.

2.3 Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52 (đối với bị cáo Công, bị cáo Hào); Điều 38; Điều 54; Điều 57; Điều 58 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn C** 09 (chín) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/11/2023.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn H** 09 (chín) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/11/2023.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn Ph** 08 (tám) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/11/2023.

3. Về án phí:

- Án phí sơ thẩm: Ghi nhận bị cáo Trịnh Viết Th đã nộp đủ 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm; 3.250.000đ (ba triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm tại Biên lai số 0065558 ngày 28/6/2024 và 20.000.000đ (hai mươi triệu đồng) tiền khắc phục hậu quả tại Biên lai số 0065634 ngày 08/7/2024 đều của Cục thi hành án dân sự thành phố HN.

- Án phí phúc thẩm: Các bị cáo Trịnh Viết Th, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm; bị cáo Nguyễn Văn Ph phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.