

Bản án số: 25/2025/HS-ST
Ngày 04-12-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4 – TUYÊN QUANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Yên.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Đình Thi.

Bà Triệu Thị Liên.

- Thư ký phiên tòa: Ông Linh Đức Minh - Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 4 – Tuyên Quang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 4 tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 12 năm 2025 tại Phòng xử án hình sự, Tòa án nhân dân Khu vực 4 – Tuyên Quang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 18/2025/TLST - HS ngày 31 tháng 10 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 25/2025/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 11 năm 2025 đối với bị cáo:

Phu Minh L, sinh ngày ... tháng ... năm 20..., tại xã P, tỉnh T; CCCD số: 00..., cấp ngày .../.../20..., nơi cấp: Cục cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội - Bộ Công an; nơi cư trú: thôn C, xã P, tỉnh T; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phu Văn K, sinh năm 19... và bà Thên Thị C1, sinh năm 19...; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 15/8/2025 đến ngày 22/8/2025, được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo đang tại ngoại, có mặt.

- Bị hại:

+ Bà Trần Thị M, sinh năm 19...; nơi cư trú: Thôn .., xã V, tỉnh T. Xin xét xử vắng mặt.

+ Bà Hà Thị D, sinh năm 19...; nơi cư trú: Thôn S, xã T1, tỉnh T. Xin xét xử vắng mặt.

+ Chị Mường Thị V, sinh năm 19...; nơi cư trú: Thôn M1, xã T2, tỉnh T. Xin xét xử vắng mặt.

+ Chị Hoàng Thị T3, sinh năm 19...; nơi cư trú: Thôn M, xã T2, tỉnh T. Xin xét xử vắng mặt.

+ Chị Phan Thị Đ, sinh năm 19...; nơi cư trú: Thôn M, xã T2, tỉnh T. Xin xét xử vắng mặt.

+ Chị Lý Thị G, sinh năm 19...; nơi cư trú: Thôn L1, xã T2, tỉnh T. Xin xét xử vắng mặt.

- *Người làm chứng*: Dì Văn G, xin xét xử vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vì cần tiền để chi tiêu cá nhân, Phu Minh L đã nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của các chủ cửa hàng bằng thủ đoạn giả vờ mua hàng rồi giả mạo giao dịch chuyển khoản thành công để chiếm đoạt tiền. Vào sáng ngày 12/8/2025, L sử dụng điện thoại di động màn hình cảm ứng, nhãn hiệu iPhone 7 màu hồng của mình, truy cập mạng xã hội tải về các hình ảnh giao dịch chuyển khoản thành công với nhiều mức tiền khác nhau, sau đó lưu vào thư mục ảnh trong điện thoại để sử dụng làm công cụ cho việc thực hiện hành vi phạm tội.

Khoảng 15 giờ cùng ngày, L đến quán game tại phường Hà Giang 2, tỉnh Tuyên Quang tìm người quen để mượn xe mô tô. Tại đây, L gặp một người tên L2 (không rõ họ, tên và địa chỉ cụ thể, là bạn quen biết qua chơi game) và được L2 cho mượn một xe mô tô nhãn hiệu Honda Air Blade màu đen, biển kiểm soát không xác định. Sau đó, L một mình điều khiển xe đi từ phường Hà Giang 2 xuống xã Vị Xuyên, tỉnh Tuyên Quang. Để tránh bị phát hiện, L mặc áo chống nắng có mũ trùm đầu màu xám, đeo khẩu trang và mang theo một balô màu xám.

Khoảng 15 giờ 36 phút cùng ngày, khi đến khu vực đầu Cầu Mực thuộc thôn 22, xã Vị Xuyên, tỉnh Tuyên Quang, L quan sát thấy quán tạp hóa của bà Trần Thị M vắng khách, là thời điểm thuận lợi để thực hiện hành vi lừa đảo như đã chuẩn bị. Khi vào quán, L đặt vấn đề với bà M mua 01 quả dưa hấu nặng 2,5kg, giá 20.000 đồng/kg (tổng 50.000 đồng) và 04 quả lê xanh nặng 1,2 kg, giá 25.000 đồng/kg (tổng 30.000 đồng), tổng hai loại quả trị giá 80.000 đồng (tám mươi nghìn đồng). Sau đó L đề nghị bà M cho mã QR để chuyển khoản thanh toán và nhờ rút thêm số tiền mặt 800.000 đồng (tám trăm nghìn đồng). Bà M đồng ý. L giả vờ thực hiện thao tác chuyển khoản, rồi mở hình ảnh giao dịch chuyển khoản thành công trị giá 880.000 đồng (tám trăm tám mươi nghìn đồng) đã lưu sẵn trong điện thoại cho bà M xem. Thấy có hiển thị dòng chữ “giao dịch thành công”, bà M tin là thật nên đưa cho L số tiền 800.000 đồng (tám trăm nghìn đồng). L cầm tiền, hàng hóa rồi rời đi.

Đến khoảng hơn 16 giờ cùng ngày, L đến quán tạp hóa của Hà Thị D mua 01 chai dầu ăn Simply loại 2 lít giá 115.000 đồng và 01 dây dầu gội Sunsilk loại 10 gói giá 15.000 đồng, tổng trị giá 130.000 đồng (một trăm ba mươi nghìn đồng). L nói với bà D sẽ chuyển khoản số tiền 1.130.000 đồng (một triệu một trăm ba mươi nghìn đồng), gồm 130.000 đồng (một trăm ba mươi nghìn đồng) tiền hàng và xin rút thêm tiền mặt là 1.000.000 đồng (một triệu đồng). D đồng ý. Sau đó L giả vờ chuyển khoản nhưng thực tế là mở hình ảnh giao dịch thành công trị giá

1.130.000 đồng (đã được tải về và lưu sẵn trong điện thoại) cho bà D xem, bà D tin tưởng và đưa cho L 1.000.000 đồng (một triệu đồng). L cầm hàng và tiền đi về phường Hà Giang 2. Trên đường đi, L vứt bỏ túi hàng của bà D (không xác định được địa điểm) rồi trả lại xe cho L2.

Đến chiều ngày 13/8/2025, sau khi tiêu hết số tiền 1.800.000 đồng (một triệu tám trăm nghìn đồng) đã chiếm đoạt được của bà M và bà D, L tiếp tục đến quán game tại phường Hà Giang 2 tìm người quen để mượn xe mô tô nhằm thực hiện hành vi lừa đảo như các lần trước. Tại đây, L gặp lại L2 và được cho mượn xe. Sau đó, L điều khiển xe đi vào xã Thuận Hòa, tỉnh Tuyên Quang. Từ khoảng 15 giờ đến 16 giờ cùng ngày, với phương thức và thủ đoạn như trên, L đã thực hiện hành vi lừa đảo tại 04 (bốn) quán tạp hóa thuộc thôn Mịch A, xã Thuận Hòa, tỉnh Tuyên Quang cụ thể như sau:

1. Tại quán nước Cao nguyên của Mường Thị V, L mua 02 bao thuốc lá Thăng Long, 01 chai nước Wake Up 247 và xin rút 100.000 đồng (một trăm nghìn đồng) tiền mặt, tổng trị giá 140.000 đồng (một trăm bốn mươi nghìn đồng).

2. Tại quán nước View Bản Mịch của Hoàng Thị T3, Liên mua 02 bao thuốc lá Thăng Long, 01 chai nước Wake Up 247 và xin rút 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) tiền mặt, tổng trị giá 340.000 đồng (ba trăm bốn mươi nghìn đồng).

3. Tại quán nước KM25 của Phan Thị Đ, L mua 02 bao thuốc lá Thăng Long, 01 chai nước Wake Up 247 và xin rút 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền mặt, tổng trị giá 240.000 đồng (hai trăm bốn mươi nghìn đồng).

4. Tại quán nước của Lý Thị G, L mua 02 bao thuốc lá Thăng Long, 01 áo mưa dùng một lần và xin rút 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng) tiền mặt, tổng trị giá 540.000 đồng (năm trăm bốn mươi nghìn đồng).

Trong ngày 13/8/2025, L đã chiếm đoạt của 04 (bốn) người nói trên với số tiền mặt 1.100.000 đồng (một triệu một trăm nghìn đồng) cùng một số hàng hóa gồm 08 bao thuốc lá Thăng Long, 03 chai nước Wake Up 247 và 01 áo mưa, sau đó mang về tiêu dùng cá nhân hết.

Đến sáng ngày 14/8/2025, khi kiểm tra tài khoản không thấy tiền chuyển đến, các bị hại V, T3, Đ, G nghi ngờ bị lừa nên đến Công an xã Thuận Hòa trình báo. Công an xã đã thông tin tới các địa bàn lân cận để truy tìm đối tượng có đặc điểm nhận dạng theo lời khai của bị hại.

Sau khi tiêu hết số tiền chiếm đoạt được, khoảng 11 giờ ngày 14/8/2025, L đến phòng trọ của một người tên D1 (không rõ lai lịch) tại phường Hà Giang 1, tỉnh Tuyên Quang nhưng do D1 đi vắng, L gặp Dì Đức G (sinh năm ..., trú tại thôn K, xã C2, tỉnh T). Qua trò chuyện, biết G có xe mô tô, L nảy sinh ý định nhờ G chở đi xã Bắc Mê để tiếp tục thực hiện hành vi lừa đảo như những lần trước, nhưng chỉ nói với G là đi chơi. G đồng ý và điều khiển xe mô tô BKS 23AA-080.02, nhãn hiệu ESPERO, màu đen-bạc chở L đi. Khi đến trung tâm xã Bắc Mê, L bảo G dừng vào quán nước mía nghỉ. Tại đây, L gọi hai cốc nước, rồi nói với chủ quán xin chuyển khoản thanh toán và rút thêm 500.000 đồng (năm trăm nghìn

đồng) tiền mặt. Chủ quán từ chối và nói có thông tin Công an đang truy tìm một đối tượng dùng thủ đoạn giả chuyển khoản để lừa đảo. Lo sợ bị phát hiện, L mượn xe của G đi đến khu vực cầu sắt thuộc trung tâm xã Bắc Mê, cởi áo chống nắng, bỏ vào balô rồi ném xuống sông, sau đó mở điện thoại xóa toàn bộ hình ảnh giao dịch giả lưu trong máy. Sau đó, L quay lại đón G, cả hai rời khỏi quán nước trở về phường Hà Giang 2 để Giang dự thi sát hạch lái xe.

Tại Kết luận định giá tài sản số 43/KL-HĐĐGTS ngày 12/9/2025 của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự tỉnh Tuyên Quang kết luận: Xác định giá trị thuộc lá nhãn hiệu Thăng Long, nước ngọt Wake up 247, áo mưa sử dụng 01 lần, dầu ăn nhãn hiệu Simply, dầu gội đầu nhãn hiệu Sunsilk, quả dưa hấu, quả lê xanh có giá trị là 370.000đ (Ba trăm bảy mươi nghìn đồng).

Ngày 25/8/2025 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Tuyên Quang quyết định trưng cầu giám định khôi phục dữ liệu hình ảnh chuyển khoản đã bị xóa trên điện thoại Iphone 7 của Liên. Tại Kết luận giám định số 1071/KL-KTHS ngày 20/9/2025 của Phòng PC09 Công an tỉnh Tuyên Quang, kết luận: Dữ liệu tìm thấy trong mẫu cần giám định A được nén thành file rar có tên “ket qua.rar”, mã MD5 là 5A99E199582AA0590ADBC412C8F7ABC8.

Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật; xử lý vật chứng:

- Quá trình điều tra Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Tuyên Quang đã thu giữ vật chứng và trả lại cho chủ sở hữu theo Quyết định xử lý vật chứng số: 161/QĐ-XLVC ngày 30/8/2025, gồm: Trả lại cho Lê Thanh P 01 (một) chiếc xe mô tô biển kiểm soát 23AA-080.02, nhãn hiệu Espero, màu sơn: đen – bạc, số loại: 50CH3.

- Vật chứng chuyển đến Phòng Thi hành án dân sự khu vực 4 – Tuyên Quang quản lý theo thẩm quyền: 01 chiếc điện thoại di động màn hình cảm ứng, nhãn hiệu Iphone 7, đã qua sử dụng, không có mặt khóa, số IMEI là 359465089207114, trên máy không có thẻ sim.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi được L tác động ngày 19/8/2025 và 20/8/2025 chị Phu Thị S là chị gái ruột của bị cáo L đã thay L bồi thường khắc phục hậu quả hoàn trả lại toàn bộ số tiền và giá trị hàng hóa mà L đã chiếm đoạt của các bị hại Trần Thị M, Hà Thị D, Mường Thị V, Hoàng Thị T3, Phan Thị Đ, Lý Thị G. Các bị hại sau khi nhận lại được tiền, không có yêu cầu đề nghị gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo L.

Tại bản Cáo trạng số 03/CT-VKSKV4 ngày 30 tháng 10 năm 2025 của VKSND Khu vực 4 – Tuyên Quang truy tố đối với bị cáo Phu Minh L về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 4 – Tuyên Quang, đề nghị HĐXX:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Phu Minh L phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Về hình phạt: Căn khoản 1 Điều 174; Điều 38; Điều 65; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự: xử phạt bị cáo Phu Minh L từ 09 tháng đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng. Giao bị cáo Phu Minh L cho UBND xã Pờ Ly Ngài, tỉnh Tuyên Quang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định người đó phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

Hình phạt bổ sung: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nhằm mục đích tiêu xài cá nhân, bị cáo thuộc hộ cận nghèo, không có công việc và thu nhập ổn định nên xét thấy không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị: Tịch thu sung ngân sách Nhà nước đối với 01 chiếc điện thoại di động màn hình cảm ứng, nhãn hiệu Iphone 7, đã qua sử dụng, không có mặt khóa, số IMEI là 359465089207114, trên máy không có thẻ sim của Phu Minh L.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ thiệt hại cho các bị hại; các bị hại không có yêu cầu đề nghị gì thêm nên không xem xét giải quyết.

Về án phí: Phu Minh L thuộc hộ cận nghèo, sống ở vùng kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn nên đề nghị miễn án phí cho Phu Minh Liên.

Tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như trên.

Các bị hại đã nhận lại toàn bộ số tiền mà bị cáo Liên đã chiếm đoạt, không yêu cầu bồi thường gì thêm, xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Liên.

Lời khai của người làm chứng phù hợp với lời khai của bị cáo.

Lời nói sau cùng: Bị cáo biết hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật, xin HĐXX giảm nhẹ cho bị cáo, bị cáo hứa không vi phạm lần nào nữa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Tuyên Quang, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 4 –Tuyên Quang, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai nhận tội của bị cáo Phu Minh L tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của các bị hại, phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với các tài liệu

nếu: Biên bản giao nhận tài liệu, đồ vật, dữ liệu điện tử ngày 14/8/2025, ngày 15/8/2025; Biên bản làm việc ngày 15/8/2025, ngày 22/9/2025; các biên bản xác định hiện trường, các biên bản nhận dạng; Kết luận giám định số 1071/KL-KTHS ngày 20/9/2025 của Phòng PC09 Công an tỉnh Tuyên Quang; Kết luận định giá tài sản số 43/KL-HĐĐGTS ngày 12/9/2025 của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự tỉnh Tuyên Quang và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, đủ căn cứ xác định: Trong 02 ngày 12/8/2025 và 13/8/2025 tại các xã Vị Xuyên, Thanh Thủy và Thuận Hòa, tỉnh Tuyên Quang, bị cáo Phu Minh L bằng thủ đoạn gian dối là sử dụng các hình ảnh giao dịch chuyển khoản thành công lấy trên mạng xã hội và sự thiếu cảnh giác của các bị hại đã thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt của bà Trần Thị M, Hà Thị D, chị Mương Thị V, Hoàng Thị T3, Phan Thị Đ, Lý Thị G số tiền mặt là: 2.900.000đ (*Hai triệu chín trăm nghìn đồng*), số hàng hóa bao gồm 01 quả dưa hấu nặng 2,5 kg, 04 quả lê nặng 1,2 kg, 01 chai dầu ăn nhãn hiệu Simply, 01 dây dầu gội Sunsilk (loại 10 gói), 08 bao thuốc lá Thăng Long, 03 chai nước Wakeup 247, 01 chiếc áo mưa sử dụng 01 lần, tổng số hàng hóa có giá trị là: 370.000đ (*Ba trăm bảy mươi nghìn đồng*). Tổng số tiền mà bị cáo đã chiếm đoạt có trị giá là 3.270.000đ (*Ba triệu hai trăm bảy mươi nghìn đồng*), mục đích để tiêu xài cá nhân. Như vậy đủ cơ sở xác định bị cáo Phu Minh L phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), có khung hình phạt bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

[3] Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 4 - Tuyên Quang truy tố bị cáo Phu Minh L về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Xét về tính chất và mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu đối với tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự trị an tại địa phương, gây lo lắng cho quần chúng nhân dân. Thủ đoạn lừa đảo của bị cáo rất mới trong xu thế phát triển kinh tế hiện nay, lợi dụng những hình ảnh giao dịch chuyển khoản thành công mà bị cáo đã tải trên mạng về điện thoại và lòng tin, sự thiếu cảnh giác của các bị hại, trong 02 ngày 12/8/2025 và 13/8/2025 bị cáo đã chiếm đoạt được tiền và tài sản của nhiều bị hại. Bị cáo một mình thực hiện hành vi phạm tội, vụ án không có đồng phạm khác.

[5] Về nhân thân: Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, không có tiền án tiền sự, có trình độ học vấn nhất định, nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội, là thanh niên trẻ khỏe nhưng bị cáo lại ham chơi, lười lao động nên bị cáo đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền của các bị hại nhằm mục đích tiêu xài cá nhân.

[6] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo L không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[7] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Phu Minh L được hưởng các tình tiết giảm nhẹ hình phạt khi lượng hình quy định tại điểm các điểm b, i, s

khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự (thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả); được hưởng tình tiết giảm nhẹ khác quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự (người phạm tội là người dân tộc thiểu số, sinh sống ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, các bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo).

[8] Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, số tiền bị cáo chiếm đoạt của các bị hại không lớn, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo là người dân tộc thiểu số, sống ở vùng kinh tế đặc biệt khó khăn, bị cáo thuộc hộ cận nghèo, đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại, các bị hại cũng đều có ý kiến xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Xét thấy, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, cho bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát của gia đình và chính quyền địa phương cũng đảm bảo tính nghiêm minh cũng như sự giáo dục đối với bị cáo, phòng ngừa chung.

[9] Bị cáo Phu Minh L là lao động tự do, không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung, hình phạt tiền đối với bị cáo.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Việc bồi thường thiệt hại đã thực hiện xong, các bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm, HĐXX không xem xét.

[11] Về xử lý vật chứng: Vật chứng là công cụ phạm tội cần tịch thu sung quỹ nhà nước theo quy định tại Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[12] Đối với người có tên là L2 (không rõ tên đệm và địa chỉ) đã cho bị cáo Phu Minh L mượn xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Air Blade, màu đen chưa xác định được biển kiểm soát để thực hiện hành vi lừa đảo, chiếm đoạt tài sản vào các ngày 12 và 13/8/2025. Quá trình điều tra chưa xác định được thông tin cụ thể của người có tên là L2 và chiếc xe mô tô mà L2 đã cho L mượn để thực hiện hành vi phạm tội, Cơ quan Điều tra tiếp tục điều tra đối với L2 nếu có căn cứ sẽ xử lý theo quy định của pháp luật, HĐXX không xem xét.

[13] Đối với việc Dìm Đức G điều khiển phương tiện là xe mô tô biển kiểm soát 23AA-080.02 (xe của Lê Thanh P) chở Phu Minh L từ phường Hà Giang 2 vào xã Bắc Mê để L thực hiện hành vi lừa đảo. Quá trình điều tra xác định khi chở L đi G hoàn toàn không biết gì về động cơ, mục đích của L, không có căn cứ để xem xét, xử lý đối với G.

[14] Đối với Lê Thanh P: Lê Thanh P không biết gì về việc Dìm Đức G sử dụng xe của mình để chở Phu Minh L đi Bắc Mê, Hội đồng xét xử không xem xét.

[15] Về án phí: Bị cáo là người dân tộc ít thiểu số, sinh sống ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, gia đình bị cáo thuộc hộ cận nghèo, bị cáo có đơn xin miễn án phí, Hội đồng xét xử xét thấy cần miễn toàn bộ án phí cho bị cáo.

[16] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, được chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 174; Điều 38; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 47 của Bộ luật hình sự;

Căn cứ vào Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 và Điều 337 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ Điều 12, Điều 14 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH “*Quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án*”,

1. Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Phu Minh L phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2. Hình phạt:

Xử phạt bị cáo Phu Minh L 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho UBND xã Pờ Ly Ngài, tỉnh Tuyên Quang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp bị cáo vắng mặt tại nơi cư trú, thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố tình vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung ngân sách Nhà nước:

01 (một) chiếc điện thoại di động màn hình cảm ứng bị nứt vỡ, nhãn hiệu Iphone Model A1660FC ID: BCG-E3085A IC: 579C-E3085A, mặt sau màu hồng, đã qua sử dụng, không bật nguồn kiểm tra tình trạng sử dụng của máy.

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an tỉnh Tuyên Quang và Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 4 - Tuyên Quang ngày 30/10/2025).

4. Trách nhiệm dân sự: Việc bồi thường dân sự đã thực hiện xong, HĐXX không xem xét.

5 Về án phí: Miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Phu Minh L.

6. Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

- VKSND tỉnh;
- Sở Tư pháp;
- VKSND KV4;
- Công an tỉnh;
- Trại tạm giam CA tỉnh CS 2 ;
- THADS tỉnh CS 2;
- Những người tham gia tố tụng;
- HS THAHS;
- Lưu HS vụ án.

Nguyễn Thị Thúy Yên

