

Bản án số: 129/2024/HS-PT
Ngày: 02/02/2024

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đặng ĐL

Các thẩm phán: Ông Nguyễn VĐ và ông Ong TT.

Thư ký phiên toà: Bà Đặng Thị XT, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:
Bà Đoàn Thị Bình, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 02 tháng 02 năm 2024, tại điểm cầu trung tâm: Phòng xét xử trực tuyến - trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội và điểm cầu thành phần: Phòng xét xử trực tuyến - trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 647/2023/TLPT-HS ngày 22 tháng 6 năm 2023 đối với bị cáo Bùi Văn Đại, Nguyễn Đức Thiện. Do có kháng cáo của các bị cáo, đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 44/2023/HS-ST ngày 12 tháng 5 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định.

1. Các bị cáo có kháng cáo:

1.1. Họ tên: **Bùi Văn Đ**, sinh năm 1993; Giới tính: Nam; Nơi thường trú và nơi ở: Số nhà 5/252 Phố ĐP, phường NB, thành phố NB, tỉnh NB; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 10/12; Nghề nghiệp trước khi bị bắt: Giám sát bán hàng - Công ty CPTM Phú Thái Hà Nội; Con ông Bùi Văn T và bà Quách Thị K; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ hai; vợ Đinh Thị Thu H, sinh năm 1996; có 02 con: con lớn sinh năm 2017, con nhỏ sinh năm 2019. Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 04/11/2022. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nam Định. Có mặt.

1.2. Họ tên: **Nguyễn Đức T**, sinh năm 1990; Giới tính: Nam; ĐKTT và Nơi cư trú: Số nhà 16, tổ 1, phường Hai Bà Trưng, thành phố PL, tỉnh HN; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp trước khi bị bắt: Giám sát bán hàng chi nhánh Hà Nam - Công ty CPTM Phú Thái Hà Nội; Con ông Nguyễn Đức N, sinh năm 1947 và bà Lê Thị C, sinh năm 1948; Gia đình có 03 anh chị em, bị cáo là con thứ 03; vợ Bùi Thị H, sinh

năm 1993; có 02 con: con lớn sinh năm 2015, con nhỏ sinh năm 2018; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 04/11/2022. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nam Định. Có mặt.

2. Người bào chữa cho các bị cáo:

2.1. Bào chữa cho bị cáo Nguyễn Đức T: Ông Vũ Văn T, bà Nguyễn Thị KA và ông Lê Xuân T - Luật sư Công ty luật TNHH SALUS, thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt **ông T, bà A**.

2.2. Người bào chữa cho bị cáo Bùi Văn Đ: Bà Trương Thanh H - Luật sư Văn phòng Luật sư Yên Đức, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội; **có mặt**.

3. Trong vụ án còn có bị cáo Trần Thọ H, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, kháng nghị; Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Công ty cổ phần thương mại Phú Thái Hà Nội (sau đây gọi tắt là Công ty Phú Thái) thành lập theo giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp số 0104923411 do Sở Kế hoạch và Đầu tư thành phố Hà Nội cấp ngày 29/9/2010. Công ty cổ phần thương mại Phú Thái Hà Nội thành lập chi nhánh tại Nam Định và được Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Nam Định cấp giấy chứng nhận đăng ký hoạt động chi nhánh số 0104923411-018; đăng ký lần đầu ngày 31/7/2018; đăng ký thay đổi lần thứ 2 ngày 12/6/2020. Công ty Phú Thái chủ yếu kinh doanh các mặt hàng: Nước giặt, nước xả, dầu gội, dao cạo râu, băng vệ sinh.

Công ty Phú Thái có kho hàng đặt tại đường D5, khu công nghiệp Hòa Xá, phường Mỹ Xá, thành phố Nam Định. Ngày 25/6/2018, Công ty Phú Thái ký Hợp đồng lao động số 333/PTHN/18/HĐLĐ-PT với Trần Thọ Hiếu và phân công chức danh là nhân viên thủ kho tại chi nhánh Nam Định. Hiếu có nhiệm vụ nhập hàng, xuất hàng, quản lý hàng hóa tại kho chi nhánh. Quá trình quản lý kho, Hiếu được giao chìa khóa kho để mở cửa, đóng cửa khi nhập hàng, xuất hàng, kiểm kê hàng và phải chịu trách nhiệm bồi thường những thiếu hụt về hàng hóa do hư hỏng, thất thoát.

Theo quy định của Công ty Phú Thái, việc xuất nhập hàng hóa như sau: Khi xuất hàng hóa phải có phiếu xuất kho, trên phiếu xuất kho phải có chữ ký của kế toán, nhân viên giao nhận hàng và chữ ký của thủ kho. Khi nhập hàng phải có phiếu giao hàng, trên phiếu giao hàng có chữ ký của thủ kho nhận hàng. Công ty quản lý hàng hóa trên hệ thống thông qua các chứng từ xuất hàng, nhập hàng có xác nhận của kế toán, thủ kho khi có phiếu xuất kho.

Tuy nhiên, khoảng cuối năm 2020, Trần Thọ Hiếu cần tiền tiêu sài cá nhân nên đã tự ý lấy hàng trong kho chi nhánh Nam Định của Công ty Phú Thái do Hiếu quản lý để bán mà không có phiếu xuất kho. Thời gian đầu do chưa quen biết khách hàng, Hiếu đã nhờ một số nhân viên giám sát của Công ty Phú

Thái chào hàng với khách hàng và bán hàng cho Hiếu. Khi đã quen biết các đại lý trên địa bàn thành phố Nam Định, Hiếu đã chủ động liên hệ và trực tiếp bán hàng cho các đại lý trong đó có đại lý Ninh Hiên (ở 30/245 đường Kênh, phường Lộc Vượng, thành phố Nam Định) do anh Trần Thế Ninh, sinh năm 1983 đứng tên chủ hộ kinh doanh; đại lý Khuyên Bàn (ở xóm Mỹ Tiến 2, xã Nam Phong, thành phố Nam Định) do anh Trần Như Bàn, sinh năm 1975 đứng tên chủ hộ kinh doanh; đại lý Hiên Linh (ở số nhà 278 đường Đỗ Mạnh Đạo, phường Lộc Hòa, thành phố Nam Định) do chị Trần Thị Hiên, sinh năm 1978 đứng tên chủ hộ kinh doanh. Khi tự ý xuất hàng trong kho để bán lấy tiền tiêu sài cá nhân, Hiếu chỉ đạo cho ba phụ kho là anh Đoàn Xuân Lượng, anh Đoàn Quang Tuấn, anh Nguyễn Duy Khánh lấy hàng hóa ra ngoài cửa kho. Khi xe của các đại lý đến thì Hiếu cùng ba phụ kho và lái xe xếp hàng lên xe cho khách hàng sau đó khách hàng thanh toán bằng hình thức chuyển tiền vào tài khoản cá nhân của Hiếu.

Vào khoảng đầu tháng 10/2020, Hiếu gọi điện cho anh Nguyễn Văn Huân - Phó Giám đốc Công ty TNHH Bao bì kim loại CFC, địa chỉ: Lô 83 + 84 đường N3, cụm công nghiệp An Xá, xã Mỹ Xá, thành phố Nam Định để mua vỏ thùng catton, Hiếu trực tiếp đến Công ty anh Huân để đặt mua vỏ thùng theo yêu cầu kích thước của Hiếu. Hiếu đã tự đặt mua 4779 vỏ thùng và yêu cầu chở đến kho hàng của Công ty Phú Thái tại Nam Định. Sau khi có vỏ thùng, Hiếu chỉ đạo cho ba phụ kho dán băng dính các vỏ bìa catton thành thùng rồi xếp vào bên trong các thùng hàng có thật nhằm che dấu hàng hóa thất thoát khi Công ty Phú Thái kiểm kê hàng hóa, Ngoài ra, trong quá trình quản lý kho hàng, Hiếu còn cho nhân viên bán hàng và nhân viên giám sát vay hàng trong kho khi cần xuất hàng gấp cho khách, sau đó nhân viên bán hàng và nhân viên giám sát hoàn phiếu xuất kho trả cho Hiếu.

* Việc Hiếu nhờ các nhân viên giám sát bán hàng giúp Hiếu như sau:

Hiếu nhờ Bùi Văn Đại, sinh năm 1983, ở 5/252 Phố Đại Phong, phường Nam Bình, thành phố Ninh Bình: Trong thời gian từ ngày 08/11/2021 đến 21/01/2022, Trần Thọ Hiếu nhờ Bùi Văn Đại bán hộ hàng hóa lấy từ kho Công ty chi nhánh Nam Định, biết Hiếu cần tiền sử dụng cá nhân nên Đại đồng ý giúp Hiếu. Bùi Văn Đại đã liên hệ với chị Vũ Thị Khuyên (chủ đại lý Khuyên Bàn), địa chỉ: Xóm Mỹ Tiến 2, xã Nam Phong, thành phố Nam Định để chào bán hàng hóa là dầu gội, dầu xả, nước giặt. Từng lần Hiếu nhờ Đại bán hàng, Đại trực tiếp liên hệ, giao dịch với chị Khuyên qua tin nhắn, zalo điện thoại để trao đổi, thỏa thuận việc mua bán hàng hóa. Cụ thể: Giá bán thấp hơn so với giá Công ty quy định từ 20% đến 25%, Đại yêu cầu chị Khuyên thanh toán trả tiền mua hàng cho Hiếu bằng chuyển khoản vào tài khoản cá nhân của Hiếu, sau khi đặt hàng thì đại lý Khuyên Bàn trực tiếp cho xe ô tô đến kho chi nhánh Nam Định để nhận hàng. Đại giúp Hiếu bán hàng hóa tổng số 15 lần, chị Khuyên trả tiền bằng hình thức chuyển khoản vào số tài khoản 0831000079277 (ngân hàng Vietcombank) của Trần Thọ Hiếu tổng số tiền 1.464.205.000 đồng, hàng hóa xuất bán không có phiếu xuất kho và hóa đơn chứng từ.

Ngoài ra, nhiều lần Hiếu nhờ Đại đánh giúp đơn hàng để bù vào số hàng hóa Hiếu đã lấy từ kho Công ty đem bán trước đó rồi chuyển tiền cho Đại để Đại nộp trả Công ty. Từ ngày 01/9/2021 đến ngày 13/4/2022, Hiếu đã chuyển khoản tiền từ tài khoản của Hiếu (số tài khoản 0831000079277) đến tài khoản của Đại (số tài khoản 12010006793843) tổng cộng 38 lần, với số tiền: 1.079.377.000 đồng.

- Hiếu nhờ Nguyễn Đức Thiện, sinh năm 1990, ở số nhà 16, tổ 1, phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam: Ngày 16/4/2022 Thiện báo cáo với kế toán tỉnh Ninh Bình xin điều chuyển một số lượng hàng trong đó có mặt hàng dầu gội Pantine từ kho chi nhánh Nam Định về kho chi nhánh Ninh Bình. Thiện điều 2 xe ô tải của Công ty từ chi nhánh Ninh Bình sang chi nhánh Nam Định để lấy hàng. Lái xe đến Văn phòng chi nhánh Nam Định lấy “Phiếu xuất kho điều chuyển nội bộ” để đưa cho Hiếu xuất hàng theo phiếu xuất kho. Khi được Hiếu nói trong kho không còn đủ lượng hàng dầu gội Pantine để xuất theo yêu cầu, lái xe có liên lạc với Thiện thiếu lượng hàng theo phiếu xuất kho điều chuyển nội bộ. Lúc này Hiếu cũng gọi điện thoại cho Thiện và nói tại kho Nam Định thiếu 304 thùng Pantine loại 650ml với giá trị 184.800.000 đồng (do Hiếu đã tự ý bán hàng của Công ty trước đó) nên Trần Thọ Hiếu nhờ Thiện nhận đủ theo phiếu xuất kho và khi xe hàng về đến kho Ninh Bình sẽ đánh đơn số lượng hàng thiếu coi như đã bán cho khách hàng, Hiếu sẽ nộp tiền sau. Thiện đã đồng ý giúp Hiếu, Thiện gọi điện báo lái xe cứ nhận số hàng còn lại trên phiếu rồi chở về kho Ninh Bình. Thiện báo cho nhân viên bán hàng chi nhánh Hà Nam đặt số lượng hàng Pantine thiếu trên hệ thống chi nhánh cho một khách hàng, đồng thời Thiện báo với nhân viên giao hàng chi nhánh Hà Nam là số lượng hàng trên đã giao cho khách hàng, Thiện sẽ chịu trách nhiệm thu tiền. Đến ngày 19/4/2022 Thiện gọi điện thoại cho Hiếu để đòi tiền đơn hàng thiếu mà Hiếu nhờ Thiện, Hiếu trả lời “chưa có tiền” và nói “trả lại cho Thiện 350 thùng Ariel loại nước giặt 3 lít ở trong kho chi nhánh Nam Định do Hiếu quản lý để bán trừ số tiền tương đương số hàng 304 thùng Pantine” (tương đương 184.800.000 đồng). Hiếu bảo Thiện thuê xe ô tô tải đến kho chi nhánh Nam Định để lấy hàng, Thiện đồng ý. Đến ngày 20/4/2022 Thiện thuê xe của anh Nguyễn Ngọc Tuấn, sinh năm 1975 ở Liêm Túc, Thanh Liêm, Hà Nam do anh Nguyễn Văn Long (em trai anh Tuấn) lái xe đến kho chi nhánh Nam Định để lấy hàng. Thiện không đi cùng xe, lúc đó Hiếu không có ở kho, Thiện gọi điện cho Hiếu cũng không được, Thiện nhờ Đại giám sát chi nhánh Nam Định báo lại kho có xe lấy hàng 350 thùng Ariel loại nước giặt 3 lít, Đại liên lạc với kho chi nhánh Nam Định để cho xe Thiện vào lấy hàng và cho Thiện số điện thoại của phụ kho để liên lạc, phụ kho có nói trên điện thoại “anh Hiếu dặn xuất cho anh Thiện 350 thùng Ariel loại nước giặt 3 lít” sau đó phụ kho xếp 350 thùng Ariel loại nước giặt 3 lít lên xe. Nhận đủ hàng, anh Long lái xe về nhà anh Tuấn. Sáng hôm sau Thiện báo Nguyễn Văn Hào, sinh năm 1984, ở tổ 10, phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý là nhân viên giao nhận hàng của Công ty Phú Thái chi nhánh

Hà Nam đi cùng xe anh Long chở hàng giao cho anh Vũ Đức Huy, sinh năm 1987 ở kho 14, đường Mạc Thị Bưởi, phường Vĩnh Tuy, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội (Thiện thỏa thuận với anh Huy bán 350 thùng Ariel với giá 196.000.000 đồng). Sau khi giao hàng, Hà nhận của anh Huy số tiền 150.000.000 đồng về giao cho Thiện, anh Huy chuyển khoản trả 46.000.000 đồng cho Thiện, số hàng này Thiện lấy tại kho chi nhánh Nam Định, không có giấy tờ, hóa đơn, Thiện bán cho khách hàng cũng không có giấy tờ, hóa đơn. Ngày 21/4/2022, Thiện nộp số tiền 184.800.000 đồng về Công ty để trả tiền cho đơn hàng 304 thùng Pantine loại 650ml đã đánh bù đơn hàng giúp Hiếu.

Ngoài ra, nhiều lần Hiếu nhờ Thiện bán hàng hộ rồi Thiện chuyển tiền cho Hiếu. Sau đó lại nhờ Thiện đánh giúp đơn hàng để bù vào số hàng hóa Hiếu đã lấy từ kho Công ty đem bán trước đó rồi chuyển tiền cho Thiện để Thiện nộp trả Công ty. Từ ngày 19/4/2021 đến ngày 24/1/2022, có 12 lần Thiện chuyển tiền cho Trần Thọ Hiếu từ tài khoản của Thiện số tài khoản 12010006675163 của ngân hàng BIDV vào tài khoản của Hiếu số tài khoản 0831000079277 ngân hàng Vietcombank với tổng số tiền 759.832.000 đồng và từ ngày 22/9/2020 đến ngày 06/4/2022, có 26 lần Trần Thọ Hiếu chuyển tiền vào tài khoản của Thiện, số tài khoản 12010006675163 ngân hàng BIDV với tổng số tiền 902.633.700 đồng.

Ngày 20/4/2022, Hiếu bị Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Nam Định bắt về hành vi đánh bạc. Do không liên lạc được với Hiếu nên ngày 23/4/2022 Công ty kiểm kê kho có sự chứng kiến của chị Phạm Thị Thu Hoài (là vợ Hiếu), chị Trần Thanh Tú (chị gái Hiếu), đã phát hiện bị thất thoát nhiều hàng hóa trong kho. Công ty tiến hành niêm phong kho hàng và báo Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định. Ngày 29/4/2022, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Nam Định đã kết hợp cùng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định và các thành phần liên quan tiến hành khám nghiệm hiện trường, xác định: có 3.200 vỏ thùng bìa caton rỗng xếp vào giữa các thùng có hàng trong kho và ghi nhận số lượng hàng hóa có ở trong kho. Ngày 05/05/2022, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Nam Định ghi nhận hiện trường phía ngoài kho có nhiều vỏ bìa caton gấp gọn xếp thành đống.

Công ty CPTM Phú Thái Hà Nội cung cấp các tài liệu chứng minh: Hàng hóa đầu vào, hàng hóa đầu ra; Bảng tổng hợp xuất nhập tồn từ ngày 19/12/2021 đến 20/4/2022; Bảng tổng kiểm kê hàng hóa tại kho chi nhánh Nam Định ngày 19/12/2021 và Bản kiểm kê hàng hóa thất thoát tại kho chi nhánh Nam Định ngày 29/4/2022. Công ty xác định: số lượng hàng hóa trong kho chi nhánh Nam Định bị thất thoát là 137.475 sản phẩm (quy ra lẻ) tương đương giá trị 9.071.416.187 đồng và thừa 51 thùng và 89 sản phẩm lẻ của 3 loại mặt hàng tương ứng giá trị 27.525.451 đồng.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 13/KL-HDDGTS ngày 11/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Nam Định xác định: Giá trị của 137.475 sản phẩm là 9.127.605.986 đồng. Giá trị 350 thùng Ariel là 221.453.600 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 44/2023/HS-ST ngày 12/5/2023, Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định quyết định: Tuyên bố: Các bị cáo Bùi Văn Đại, Nguyễn Đức Thiện phạm tội “Tham ô tài sản”. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 353; s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Bùi Văn Đại 15 (mười lăm) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 04/11/2022. Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 353; b khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức Thiện 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 04-11-2022. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với Trần Thọ Hiếu, về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo pháp luật.

Ngày 25/5/2023, các bị cáo Bùi Văn Đại, Nguyễn Đức Thiện kháng cáo giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Bị cáo Bùi Văn Đại, bị cáo Nguyễn Đức Thiện giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, thừa nhận bản án sơ thẩm quy kết là đúng pháp luật; trình bày gia đình hoàn cảnh khó khăn, cung cấp thêm một số tình tiết giảm nhẹ mới và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Các Luật sư bào chữa cho Bùi Văn Đại và Nguyễn Đức Thiện đề nghị xem xét vai trò, nhân thân, điều kiện hoàn cảnh gia đình, tình tiết giảm nhẹ mới, đề nghị giảm nhẹ xuống mức thấp nhất cho Đại và Thiện.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ, vai trò, hậu quả hành vi phạm tội, nhân thân, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ, quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm và căn cứ kháng cáo của các bị cáo, kết luận: Bị cáo Bùi Văn Đại bị xử phạt về tội “Tham ô tài sản” theo điểm a khoản 4 Điều 353 và bị cáo Nguyễn Đức Thiện bị xử phạt về tội “Tham ô tài sản” theo điểm a khoản 4 Điều 353 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật, không oan; Về hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm xử Bùi Văn Đại mức án 15 năm 06 tháng tù, bị cáo Nguyễn Đức Thiện mức án 08 năm tù là thỏa đáng. Tại cấp phúc thẩm, mặc dù các bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ mới, nhưng mức án cấp sơ thẩm xử phạt là phù hợp, đề nghị không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên hình phạt đối với Bùi Văn Đại, Nguyễn Đức Thiện.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan và người tiến hành tố tụng ở cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự.

[2]. Về hành vi phạm tội: Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm quy kết. Lời khai của các bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp lời khai nhận của Trần Thọ Hiếu, phù

hợp với lời khai các bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm; phù hợp với lời khai của những người liên quan, người làm chứng, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử thống nhất với kết luận của cấp sơ thẩm như sau: Trần Thọ Hiếu là thủ kho của Công ty cổ phần thương mại Phú Thái Hà Nội - Chi nhánh Nam Định. Từ năm 2020 đến tháng 4/2022, do cần tiền để chi tiêu cá nhân, Trần Thọ Hiếu lợi dụng chức năng, nhiệm vụ của mình được Công ty giao quản lý tài sản đã tự ý lấy hàng hóa trong kho của Công ty đem bán không có hóa đơn, chứng từ và chiếm đoạt tiền của Công ty. Bùi Văn Đại là nhân viên giám sát bán hàng của Công ty cổ phần thương mại Phú Thái. Đại biết Hiếu cần tiền; từ ngày 08/11/2021 đến ngày 21/01/2022, Đại giúp Hiếu liên hệ với đại lý Khuyến Bàn chào bán hàng, giá bán thấp hơn giá Công ty từ 20% - 25%. Đại biết quy trình xuất, nhập hàng của Công ty, biết Hiếu không có chức năng, nhiệm vụ bán hàng nhưng do nể nang Hiếu thường xuyên cho Đại vay hàng xuất cho khách hàng trước rồi bù lại phiếu xuất kho sau, nên Đại đã giúp Hiếu giao dịch bán hàng và thực hiện bán hàng giúp Hiếu chiếm đoạt số tài sản trị giá 1.464.205.000 đồng. Nguyễn Đức Thiện là nhân viên giám sát bán hàng của Công ty cổ phần thương mại Phú Thái - Chi nhánh Hà Nam; biết Hiếu không có chức năng, nhiệm vụ bán hàng. Theo “Phiếu xuất kho điều chuyển nội bộ” mà Thiện đưa cho Hiếu xuất hàng ngày 16-4-2022, trong đó có 304 thùng Pantine loại 650ml, nhưng được Hiếu thông tin là trong kho không còn đủ hàng nhưng Thiện đã không báo về Công ty, mà vẫn nhận đơn hàng là đủ giúp Hiếu. Tiếp theo Hiếu thỏa thuận trả bằng tiền để Thiện nộp vào Công ty, nhưng sau đó lại không trả bằng tiền mà lại trả bằng hàng, hàng lại cũng không đúng chủng loại, số lượng như “Phiếu xuất kho điều chuyển nội bộ” ngày 16-4-2022. Ngày 20-4-2022, Thiện thuê xe đến lấy 350 thùng Ariel tại kho Công ty cổ phần thương mại Phú Thái – chi nhánh Nam Định không có hóa đơn, chứng từ, không có phiếu xuất kho. Biết hàng nhận được không có hóa đơn, chứng từ, không có phiếu xuất kho nhưng sau đó vẫn đem bán cho khách hàng để trừ số tiền Hiếu nợ Thiện. Như vậy, Nguyễn Đức Thiện có hành vi giúp sức cho Hiếu lấy 350 thùng Ariel trong kho Công ty đem bán chiếm đoạt số tiền 221.453.600 đồng. Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tham ô tài sản”, tội phạm được quy định tại Điều 353 Bộ luật Hình sự. Do bị cáo Đại giúp sức cho Hiếu chiếm đoạt số tiền 1.464.205.000 đồng; bị cáo Thiện giúp sức cho Hiếu chiếm đoạt số tiền 221.453.600 đồng, Tòa án cấp sơ thẩm quy kết và xét xử bị cáo Bùi Văn Đại theo điểm a khoản 4 Điều 353 và bị cáo Nguyễn Đức Thiện theo điểm d khoản 2 Điều 353 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Xét kháng cáo của các bị cáo: Hành vi phạm tội của các bị cáo Bùi Văn Đại và Nguyễn Đức Thiện là nghiêm trọng, nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác. Vì động cơ tư lợi cá nhân các bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Vụ án đồng phạm mang tính giản đơn, căn cứ số tiền chiếm đoạt thì Hiếu có vai trò chính, Đại vai trò thứ

hai, Thiện vai trò thấp nhất, nhưng không thành khẩn nhận tội. Số tiền chiếm đoạt lớn, phạm tội nhiều lần. Cấp phúc thẩm đồng tình cần có mức hình phạt nghiêm, việc cách ly các bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian là cần thiết, nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Khi xét xử, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, hành vi phạm tội, phân hóa đúng vai trò của các bị cáo trong vụ án; áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, như bị cáo Bùi Văn Đại phạm tội từ hai lần trở lên, khai báo thành khẩn và tỏ ra ăn năn hối cải, bị hại xin giảm nhẹ; bị cáo Thiện đã bồi thường khắc phục số tiền 20.000.000 đồng, bố đẻ có công với Cách mạng, áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự xử phạt Đại mức án 15 năm 06 tháng tù; xử phạt Thiện 8 năm tù là thỏa đáng. Tại cấp phúc thẩm, thực sự ăn năn hối cải, xuất trình thêm tài liệu thể hiện điều hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính, bố mẹ già yếu, con nhỏ; Đại có đơn được chính quyền xác nhận khó khăn, nộp án phí sơ thẩm; Thiện thành khẩn nhận tội và nộp tiền án phí sơ thẩm, vợ bị cáo nộp khắc phục số tiền còn lại cho bị hại, đơn được địa phương xác nhận hoàn cảnh khó khăn. Đây là tình tiết giảm nhẹ mới theo khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, cấp phúc thẩm áp dụng cụ thể cho mỗi bị cáo được hưởng. Xét thấy, do được hưởng tình tiết mới, cấp phúc thẩm có căn cứ giảm nhẹ một phần hình phạt cho Đại và Thiện, thể hiện sự nhân đạo nhưng vẫn đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật. Kháng cáo giảm nhẹ của Đại, Thiện và quan điểm của các Luật sư bào chữa có cơ sở, được chấp nhận.

[4]. Quan điểm đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội: Xét thấy, Kiểm sát viên tại phiên tòa đề nghị giữ nguyên án sơ thẩm không được chấp nhận.

[5] Về án phí: Các bị cáo kháng cáo được chấp nhận, nên không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ Điều 355, Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Bùi Văn Đ và Nguyễn Đức T.

2. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 44/2023/HS-ST ngày 12/5/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định, cụ thể như sau:

2.1. Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 353; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 38; Điều 58; Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Bùi Văn Đ **15(mười lăm) năm** tù, về tội: “Tham ô tài sản”; thời hạn tù tính từ ngày 04/11/2022.

2.2. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 353; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức T **07 (bảy) năm 06 (sáu)** tháng tù, về tội: “Tham ô tài sản”; thời hạn tù tính từ ngày 04/11/2022.

Trách nhiệm dân sự: Ghi nhận bị cáo Nguyễn Đức Thiện (do chị Bùi Thị Hồng nộp thay) đã nộp số tiền 17.454.000đ (mười bảy triệu bốn trăm bốn nghìn đồng) tiền bồi thường mà bản án sơ thẩm buộc bị cáo còn phải thi hành trả cho bị hại, thể hiện tại Phiếu thu ngày 10/11/2023 của Công ty cổ phần thương mại Phú Thái Hà Nội.

3. Về án phí: Các bị cáo Bùi Văn Đại, Nguyễn Đức Thiện không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Ghi nhận: Bị cáo Nguyễn Đức T đã nộp số tiền 1.072.680đ (một triệu không trăm bảy mươi hai nghìn sáu trăm tám mươi đồng) tại Biên lai thu số 0003495 ngày 20/10/2023; Bị cáo Bùi Văn Đ đã nộp số tiền 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tại Biên lai thu số 0004896 ngày 09/6/2023 đều của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Nam Định.

4. Các quyết định khác sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Vụ I - TANDTC;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Nam Định (04 bản);
- Trại tạm giam - Công an tỉnh Nam Định;
- Các bị cáo (qua Trại tạm giam);
- Cục Thi hành án dân sự tỉnh Nam Định;
- Lưu: HSVA, Phòng HCTP-VP./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng ĐL