

Bản án số: **50 /2023/HS-ST**

Ngày: 30/5/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BA VÌ - TP. HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Dung**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Nguyễn Xuân Thuật**

Ông Lê Văn Hoan

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Quyền**, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì tham gia phiên tòa: Bà **Lê Thị Hạnh**, Kiểm sát viên.

Trong ngày 30 tháng 5 năm 2023. Tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 40/2023/TLST-HS ngày 12 tháng 5 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 42/2023/QĐXXST- HS ngày 17 tháng 5 năm 2023, đối với:

+ Bị cáo: **Vũ Quang V**, sinh năm 1997; Nơi cư trú: Thôn ĐP, xã TP, huyện BV, Hà Nội. Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không. Con ông: Vũ Đức T, sinh năm 1970; Con bà Lê Thị D, sinh năm 1971; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/3/2023 đến nay tại Trại giam số 01 Công an thành phố Hà Nội (có mặt tại phiên tòa)

+ Người bị hại:

- Anh Trương Ngọc A, sinh năm 1997

Địa chỉ: Thôn DL, xã TA, huyện BV, TP. Hà Nội

(Anh A có mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do bản thân không có việc làm ổn định, nên Vũ Quang V đã nảy sinh ý định đi trộm cắp tài sản tại cửa hàng sửa chữa, mua bán điện thoại có biển hiệu “Ngọc Â” ở thôn LM - xã TA- huyện BV do anh Trương Ngọc Â làm chủ. Khoảng 19h ngày 03/3/2023, V một mình điều khiển xe máy nhãn hiệu YAMAHA Exciter màu xanh, BKS: 29V1-412.04 đi từ phòng trọ ở phường Phú Diễn - quận Bắc Từ Liêm - Hà Nội đi về nhà Trên đường đi về, V vào một cửa hàng bán đồ dùng điện, nước mặt đường QL 32 thuộc địa phận quận Bắc Từ Liêm (V không nhớ tên chủ quán và biển hiệu quán) để mua một chiếc kim cộng lực dài khoảng 40 đến 50cm, màu đen về làm công cụ cắt khóa.

Khoảng 21 giờ 30 phút, V về đến nhà gia đình đã đi ngủ hết, V đi xuống nhà ngang nằm ngủ. Đến khoảng 01h30' ngày 04/3/2023, V dậy mặc 02 chiếc áo khoác gió màu đen có liền mũ; mặc 02 chiếc quần bò, bên trong mặc quần bò màu đen, bên ngoài mặc quần bò màu xanh bạc; đeo khẩu trang y tế màu trắng, đi dép lê bằng cao su có đế cứng màu nâu và giấu chiếc kim trên vào trong người. Sau đó, V trèo bờ tường bao ra bên ngoài ngõ rồi đi bộ đến cửa hàng của anh Â. Khi đến nơi, V quan sát thấy xung quanh không có ai nên dùng chiếc kim cộng lực cắt 02 móc khóa ở cửa xếp bằng sắt. Cắt khóa xong, V mở cửa đi vào đến tủ kính để điện thoại, rồi dùng đèn điện thoại để soi và lấy trộm 07 chiếc điện thoại gồm: 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Promax, 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax, 01 chiếc điện thoại Iphone 11, 03 chiếc điện thoại Iphone 8 Plus, 01 chiếc điện thoại Iphone XSMax. Sau đó tiếp tục tìm thêm nhưng không còn chiếc điện thoại nào có giá trị nữa nên đã kéo cửa xếp khép lại như cũ rồi ra về. Trên đường về, V đã ném bỏ chiếc kim cắt sắt xuống rãnh thoát nước rồi đi về nhà ngủ. Đến khoảng 6h sáng cùng ngày, V mang theo số điện thoại trên đi xuống phòng trọ của mình ở Hà Nội để bán. Tuy nhiên, do biết hành vi trộm cắp là sai, vi phạm pháp luật nên ngày 06/3/2023 V đã đến cơ quan CSĐT - Công an huyện Ba Vì để đầu thú và nộp lại toàn bộ 07 chiếc điện thoại di động nêu trên cho cơ quan CSĐT - Công an huyện Ba Vì.

Quá trình khám nghiệm hiện trường, Cơ quan CSĐT đã thu thập được các dấu vết đường vÃ, cụ thể:

- Dấu vết số 1 đến số 08 thu tại mặt trước điện thoại Iphone 6S (có dán tờ giấy ghi 64/85 sim ok). Dấu vết số 09 đến số 13 thu tại mặt sau điện thoại.
- Dấu vết số 14 đến số 17 thu tại mặt trước Iphone 6S màu đen. Dấu vết số 18 đến số 21 thu tại mặt sau điện thoại.
- Dấu vết số 22 thu tại mặt trước điện thoại Redmi Note11. Dấu vết số 23 thu tại mặt sau điện thoại.

- Dấu vết số 24 đến số 26 thu tại mặt trước điện thoại Iphone 6S màu xám (có dán giấy ghi 64/81 sim ok).

- Dấu vết số 27 đến số 29 thu tại mặt trước điện thoại Iphone 6S màu xám (có dán tem ghi SV9999). Dấu vết số 30 thu tại mặt sau điện thoại.

- Dấu vết số 31 thu tại mặt sau điện thoại Redmi Note10.

- Dấu vết số 32 thu tại mặt trước Iphone 6S màu gold.

- Dấu vết số 33 đến số 38 thu tại mặt trước Iphone 6S màu gold (có dán tem ghi SV9999). Dấu vết số 39 đến số 41 thu tại mặt sau của điện thoại.

- 01 vỏ bọc nilong ngoài điện thoại Redmi Note 11.

- 01 (một) vỏ hộp điện thoại OPPO A5S, kích thước (17x9x5,5)cm.

- 01 (một) vỏ hộp điện thoại Redmi Note 8, kích thước (17x8,5x5)cm.

Tại Bản Kết luận giám định số: 1705/KL- KTHS, ngày 23/03/2023 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công An, kết luận:

“1. Trong 41 dấu vết đường vân ghi thu tại hiện trường gửi giám định có:

- 22 dấu vết đường vân đủ yếu tố giám định: dấu vết số 01, 04, 11, 14, 18 và số 28 với dấu vân tay in ở ô trở trái; dấu vết số 05, 10, 12, 16, 25, 26 và số 39 với dấu vân tay in ở ô cái trái; dấu vân tay số 19 với dấu vân tay in ở ô nhẫn trái; dấu vết số 17 và số 33 với dấu vân tay in ở ô út trái; dấu vết số 40 với dấu vân tay in ở ô giữa trái; dấu vết số 24 số 29 với dấu vân tay in ở ô cái phải; dấu vết số 34 với dấu vân tay in ở ô nhẫn phải trong chỉ bản ghi tên Trương Ngọc Ân (SN 1997; HKTT: Thụy An, Ba Vì, Hà Nội) là dấu vân tay của cùng một người; dấu vết số 03 và số 23 không phải dấu vân tay của ai trong số 02 người in dấu vân tay trong 02 chỉ bản gửi giám định;

- Dấu vết số 02, dấu vết từ số 06 đến số 09, 13, 15, 20, 21, 22, 27, 30, 31, 32, dấu vết từ số 35 đến số 38 và số 41 không đủ yếu tố giám định.

2. Trên lớp ni lông bọc ngoài vỏ hộp điện thoại OPPO A5S, kích thước (17x9x5,5) cm phát hiện 01 dấu vết đường vân đủ yếu tố giám định (ký hiệu số 42). Dấu vết đường vân này với dấu vân tay in ở ô giữa phải trong chỉ bản ghi tên Vũ Quang V (SN: 1997; HKTT: Tiên Phong- Ba Vì- Hà Nội) là dấu vân tay của cùng một người.

3. Trên lớp ni lông bọc ngoài vỏ hộp điện thoại Redmi Note 8, kích thước (17x8,5x5) cm phát hiện thấy 01 dấu vết đường vân đủ yếu tố giám định (ký hiệu số 43). Dấu vết đường vân này với dấu vân tay in ở ô trở phải trong chỉ bản ghi tên Vũ Quang V (SN: 1997; HKTT: Tiên Phong- Ba Vì- Hà Nội) là dấu vân tay của cùng một người.

4. Trên vỏ bọc nilong ngoài điện thoại Redmi Note 11 phát hiện thấy một số dấu vết đường vân, các dấu vết đường vân này không đủ yếu tố giám định”.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 29 ngày 10/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Ba Vì, kết luận:

- 01 (một) chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng Gold, phiên bản 256GB, có số Imel: 356725117024655, trị giá 12.000.000 đồng.

- 01 (một) chiếc điện thoại Iphone 11Promax màu vàng Gold, phiên bản 64GB, số Imel: 353890102038566, trị giá 9.000.000 đồng.

- 01 (một) chiếc điện thoại Iphone 11 màu xanh ngọc, phiên bản 64GB, trị giá 7.000.000 đồng.

- 01 (một) chiếc điện thoại Iphone XSmax màu vàng Gold, phiên bản 64GB, trị giá 7.000.000 đồng.

- 03 (ba) chiếc điện thoại Iphone 8Plus, màu vàng Gold, phiên bản 64GB, trị giá 10.000.000 đồng.

Tổng giá trị thiệt hại là **45.000.000** đồng.

Vật chứng thu giữ:

- 05 video từ các camera an ninh thu giữ của các hộ dân và UBND xã Thụy An ghi lại hình ảnh đối tượng nghi vãn trộm cắp tài sản của anh A;

- 07 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone cụ thể gồm (01(một) chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng Gold, phiên bản 256GB, có số Imel: 356725117024655; 01(một) chiếc điện thoại Iphone 11Promax màu vàng Gold, phiên bản 64GB, số Imel: 353890102038566; 01(một) chiếc điện thoại Iphone 11 thường màu xanh ngọc, phiên bản 64GB; 01(một) chiếc điện thoại Iphone XSmax màu vàng Gold, phiên bản 64GB; 03(ba) chiếc điện thoại Iphone 8Plus, màu vàng Gold, phiên bản 64GB);

- 01 vỏ bọc nilong điện thoại Redmi Note 11;

- 01 vỏ hộp điện thoại OPPO A5S;

- 01 vỏ hộp điện thoại Redmi Note 8;

Đối với 01 chiếc kim cộng lực V đã ném bỏ. CQĐT đã truy tìm nhưng không thấy.

Đối với các vật chứng là 07 chiếc điện thoại và 03 vỏ bọc, vỏ hộp điện thoại nói trên là tài sản hợp pháp của anh A. Ngày 13/4/2023, Cơ quan CSĐT-CA huyện Ba Vì đã ra quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại tài sản cho anh A.

Đối với 05 video thu giữ : Cơ quan CSĐT lưu chuyển cùng hồ sơ vụ án.

Về dÃ sự: Anh Trương Ngọc Ầ đã nhận lại toàn bộ tài sản nay không có yêu cầu đề nghị gì thêm về mặt dÃ sự.

* Bản cáo trạng số: 41/CT-VKSBV ngày 10 tháng 5 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Vũ Quang V về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS.

Tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát Ba Vì đã nêu.

Đại diện Viện Kiểm sát nhÃ dÃ huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà giữ quyền công tố phát biểu luận tội vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng.

Đề nghị Hội đồng xét xử:

*Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i,s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự 2015. Xử phạt bị cáo Vũ Quang V từ 12 tháng đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thách từ 24 tháng đến 30 tháng.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về dÃ sự: Anh Trương Ngọc Ầ đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu đề nghị gì về mặt dÃ sự nên không đề nghị xem xét.

Về xử lý vật chứng: Ngày 13/4/2023, Cơ quan CSĐT-CA huyện Ba Vì đã ra quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp nên không đề nghị xem xét.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1].Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an huyện Ba Vì, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về quyết định, hành vi của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, không có ý kiến gì với bản kết luận định giá tài sản số 29 ngày 10/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng quy định của pháp luật.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng mà

Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì đã nêu. Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 01h30' ngày 04/3/2023, Vũ Quang V đã có hành vi lén lút đột nhập vào cửa hàng sửa chữa điện thoại biển hiệu “Ngọc Â” tại thôn LM, xã TA, huyện BV, Hà Nội, do anh Trương Ngọc Â làm chủ để lấy trộm 07 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, và 12 có tổng giá trị là 45.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo trong vụ án này đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS. Do vậy, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Vũ Quang V về tội danh và điều luật trên là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Xét tính chất của vụ án: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ, hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật. Bị cáo và bị hại là bạn học với nhau nhưng vì hám lợi bị cáo đã không giữ gìn tình bạn mà cố ý trộm cắp tài sản của bạn. Vì vậy cần phải xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm nói chung. Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử phải xem xét đánh giá nhÃ thÃ, tính chất mức độ hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo để có mức án đúng và phù hợp với tính chất cũng như mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có.

Xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo ra Cơ quan điều tra đầu thú và nộp lại toàn bộ tài sản 07 chiếc điện thoại cho Cơ quan điều tra, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, s, i khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Sau khi xem xét toàn diện các yếu tố nhÃ thÃ, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và tính chất mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo Vũ Quang V sinh ra trong gia đình nông dÃ thuần túy. Bản thÃ cũng được gia đình cho ăn học dưới sự dạy bảo của gia đình và Thầy cô giáo lẽ ra bị cáo phải chấp hành nghiêm chỉnh các qui định của địa phương cũng như chính sách pháp luật của nhà nước. Xong chỉ vì muốn có tiền. V đã đột nhập trong đêm vào cửa hàng điện thoại của anh Trương Ngọc Â để trộm cắp 07 chiếc điện thoại. Lẽ ra phải áp dụng Điều 38 Bộ luật hình sự để tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian. Tuy nhiên xét thấy bị cáo có điều kiện hoàn cảnh, kinh tế gia đình khó khăn, bố mẹ của bị cáo đều bị bệnh, bản thÃ chưa có tiền án

tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi trộm cắp được tài sản bị cáo tự thấy mình có lỗi vi phạm pháp luật nên tự ra CQĐT đầu thú. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tài sản trộm cắp đã trả lại cho người bị hại. Do vậy không cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần áp dụng khoản 1,2,5 Điều 65 BLHS hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo ấn định thời gian thử thách, giao bị cáo V về nơi cư trú để giám sát giáo dục bị cáo cũng đủ sức giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt.

Tại khoản 5 điều 173 Bộ luật hình sự còn quy định người phạm tội còn có thể bị phạt bổ sung từ 5 triệu đồng đến 50 triệu đồng; Hội đồng xét xử xét thấy tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ thì bị cáo không có công ăn việc làm, thu nhập ổn định, hoàn cảnh gia đình khó khăn nên Hội đồng xét xử miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[3]. Về dân sự: Anh Trương Ngọc Ân đã nhận lại tài sản là 07 chiếc điện thoại và không có yêu cầu gì về dân sự nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[4]. **Về xử lý vật chứng:** Đối với 07 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone cụ thể gồm 01(một) chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng Gold, phiên bản 256GB, có số Imel: 356725117024655; 01(một) chiếc điện thoại Iphone 11Promax màu vàng Gold, phiên bản 64GB, số Imel: 353890102038566; 01(một) chiếc điện thoại Iphone 11 thường màu xanh ngọc, phiên bản 64GB; 01(một) chiếc điện thoại Iphone XSmax màu vàng Gold, phiên bản 64GB; 03(ba) chiếc điện thoại Iphone 8Plus, màu vàng Gold, phiên bản 64GB);

- 01 vỏ bọc nilong điện thoại Redmi Note 11;
- 01 vỏ hộp điện thoại OPPO A5S;
- 01 vỏ hộp điện thoại Redmi Note 8;

Ngày 13/4/2023 Cơ quan CSĐT-CA huyện Ba Vì đã ra quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại tài sản cho anh Ân là chủ sở hữu hợp pháp, anh Ân đã nhận lại tài sản và nay không có yêu cầu gì. Nên HĐXX không giải quyết.

Đối với 01 chiếc kim cộng lực sau khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản: V đã ném bỏ. CQĐT đã truy tìm nhưng không tìm thấy. Nên HĐXX không giải quyết.

- Đối với 01 đĩa chứa 05 video đây là tài liệu ghi lại hình ảnh bị cáo trộm cắp trong vụ án. Do vậy lưu hồ sơ vụ án.

[5]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/. Xử : Tuyên bố bị cáo **Vũ Quang V** phạm tội “ *Trộm cắp tài sản*”.

2/ Áp dụng: khoản 1 Điều 173; điểm b, s, i khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và khoản 1,2,5 Điều 65 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Vũ Quang V: 18 (*mười tám*) tháng tù. nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 36 tháng. Kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Vũ Quang V về UBND xã TP, huyện BV, thành phố Hà Nội, để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp cùng với cơ quan, tổ chức, chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người đó. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Khoản 1, Điều 69 của Luật thi hành án Hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật này.

3/ Án phí : Áp dụng các Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; các Điều 23, Điều 26, Điều 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14.

Bị cáo Vũ Quang V phải nộp: 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4/. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TANDTP. Hà Nội;
- VKSND huyện Ba Vì;
- Công an huyện Ba Vì;
- THADS Ba Vì;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Dung