

Bản án số:/2025/DS-ST

Ngày 23/7/2025

V/v: “tranh chấp hợp đồng tín dụng”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4, TỈNH BẮC NINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Hương

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Thanh

2. Ông Nguyễn Quang Vinh

- Thư ký phiên tòa: Ông Hà Quý Đôn - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 4 - Bắc Ninh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4, tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên tòa: Ông Đoàn Ngọc Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 7 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 4 - Bắc Ninh tiến hành mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự sơ thẩm thụ lý số 02/2025/TLST-DS ngày 03 tháng 01 năm 2025 về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 69/2025/QĐXXST-DS ngày 23 tháng 5 năm 2025; Quyết định hoãn phiên tòa số 49/2025/QĐST-DS ngày 23 tháng 5 năm 2025; Quyết định tạm ngừng phiên tòa ngày 23/6/2025 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Công ty cổ phần MBN Jupiter (Jupiter)

Địa chỉ: Tầng 15 Tòa nhà Central Point, số 219 phố Trung Kính, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Hoàng Anh Tuấn - Tổng Giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền:

1. Ông Nguyễn Trung Tín - Trưởng bộ phận xử lý nợ

2. Ông Vũ Xuân Định - Chuyên viên xử lý nợ

Cùng địa chỉ: Tầng 15 Tòa nhà Central Point, số 219 phố Trung Kính, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội (Nay là tầng 15 toà nhà Centrail Point, 219 Trung Kính, Phường Yên Hoà, TP Hà Nội) (Có đơn xin xét xử vắng mặt)

- Bị đơn:

1. Anh Nguyễn Đình Hiền, sinh năm 1986; Địa chỉ: Phố vôì, thị trấn Vôì, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang (Nay là Phố Vôì, xã Lạng Giang, tỉnh Bắc Ninh) (Có đơn xin xét xử vắng mặt)

2. Chị Nguyễn Lan Anh, sinh năm 1990; Địa chỉ: Số 63/180/84 Nguyễn Lương Bằng, phường Quang Trung, quận Đống Đa, Hà Nội (Nay là Số 63/180/84 Nguyễn Lương Bằng đường Nguyễn Lương Bằng, phường Đống Đa, TP Hà Nội) (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Tại đơn khởi kiện, bản tự khai và các lời khai tiếp theo của nguyên đơn; đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn bày:*

Ngày 11/6/2020, vợ chồng anh Nguyễn Đình Hiền và chị Nguyễn Lan Anh ký hợp đồng tín dụng vay Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (viết tắt là VP Bank) số tiền 716.000.000 đồng, thời hạn vay 96 tháng, mục đích vay là mua xe ô tô; lãi suất trong hạn 09%/năm (có điều chỉnh theo kỳ); lãi suất quá hạn bằng 150% lãi suất trong hạn. Để bảo đảm cho khoản vay này, vợ chồng anh Hiền ký hợp đồng thế chấp tài sản, gồm: 01 xe ô tô nhãn hiệu VINFAST Lux A2.0, biển kiểm soát 98A- 317.39 đăng ký mang tên anh Hiền. Quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng, vợ chồng anh Hiền đã trả được 96.963.636 đồng nợ gốc và 68.488.911 đồng nợ lãi. Đồng thời, đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ từ ngày 15/02/2025.

Ngày 30/6/2024, VP Bank ký hợp đồng mua bán nợ với Công ty TNHH mua bán nợ Galaxy (viết tắt là Galaxy), địa chỉ: Tầng 1-2 Tòa nhà PVL Linh Tây, số 5 Đường D1, phường Linh Tây, quận Thủ Đức, thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường Linh Xuân, thành phố Hồ Chí Minh), theo đó: VP Bank đồng ý bán và Galaxy đồng ý mua toàn bộ khoản nợ của khách hàng vay là vợ chồng anh Nguyễn Đình Hiền, chị Nguyễn Lan Anh bao gồm các khoản nợ gốc, nợ lãi, nợ lãi quá hạn, tiền phạt vi phạm, bồi thường thiệt hại và các nghĩa vụ tài chính khác (nếu có) phát sinh theo các Hợp đồng tín dụng mà vợ chồng anh Hiền đã ký kết với VP Bank. Đến ngày 12/7/2024, Galaxy tiếp tục ký hợp đồng bán khoản nợ vợ chồng anh Hiền, chị Lan Anh cho Công ty cổ phần MBN Jupiter (viết tắt là Jupiter). Tính đến ngày 23/7/2025 thì anh Hiền và chị Lan Anh còn nợ số tiền là **1.190.943.725 đồng** (gồm: nợ gốc 619.036.364 đồng; nợ lãi trong hạn 5.826.082 đồng; nợ lãi quá hạn 547.820.282 đồng; nợ lãi chậm trả 18.260.997 đồng). Nay, Jupiter khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết: Buộc anh Nguyễn Đình Hiền, chị Nguyễn Lan Anh phải thanh toán trả cho Jupiter toàn bộ số tiền nợ gốc, nợ lãi nêu trên. Tiếp tục tính lãi theo thỏa thuận trong Hợp đồng tín dụng của khoản vay từ ngày 24/7/2025 đến khi anh Hiền, chị Lan Anh thanh toán hết nợ.

+ Yêu cầu Tòa án tuyên, nguyên đơn có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án có thẩm quyền kê biên, phát mại tài sản thế chấp để thu hồi nợ.

+ Trong trường hợp tài sản thế chấp sau khi kê biên, phát mại không đủ trả nợ, Jupiter có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án xác minh, kê biên, phát mại các tài sản khác của anh Nguyễn Đình Hiền, chị Nguyễn Lan Anh để thực hiện nghĩa vụ.

Ngoài ra nguyên đơn còn đề nghị giải quyết về án phí

** Tại bản tự khai, các lời khai có trong hồ sơ vụ án bị đơn anh Nguyễn Đình Hiền trình bày: Anh Nguyễn Đình Hiền xác nhận lời khai của Jupiter đã trình bày về quá trình ký kết hợp đồng, số dư nợ, tài sản thế chấp như yêu cầu khởi kiện của Jupiter là*

đúng. Nay Jupiter khởi kiện yêu cầu anh và chị Lan Anh phải thanh toán tổng số tiền nợ thì anh đồng ý trả tiền nợ cho Jupiter, trường hợp anh không trả được nợ cho Jupiter thì anh đồng ý để Jupiter phát mại chiếc xe ô tô đã thế chấp vì hiện tại anh vẫn đang quản lý sử dụng chiếc ô tô này. Tuy nhiên anh xác định khoản vay này là của cá nhân anh vay riêng không liên quan gì đến chị Lan Anh. Chị Lan Anh chỉ ký hợp đồng để anh có thể vay vốn Ngân hàng chứ tiền vay do anh sử dụng để mua xe ô tô. Lý do chị Lan Anh phải ký hồ sơ do thời điểm đó anh có nợ xấu không tự vay được mà phải có vợ (chị Lan Anh) cùng ký tên thì Ngân hàng mới cho vay. Năm 2022 anh và chị Lan Anh đã ly hôn, khi ly hôn vợ chồng anh đã thỏa thuận chiếc xe ô tô do anh quản lý sử dụng và anh có trách nhiệm trả nợ ngân hàng. Hiện nay chiếc xe ô tô này anh đang quản lý sử dụng. Về việc VP Bank bán nợ cho Galaxy, sau Galaxy lại bán cho Jupiter đối với khoản nợ của vợ chồng anh, anh và chị Lan Anh đã được thông báo biết và không có ý kiến gì. Đến nay Jupiter khởi kiện anh và chị Lan Anh thì anh đồng ý với yêu cầu khởi kiện. Do hiện nay anh đang giữ trong vụ án hình sự nên anh xin vắng mặt tại các phiên họp tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải cũng như các phiên tòa xét xử vụ án.

Bị đơn chị Nguyễn Lan Anh đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng nhưng chị Lan Anh không đến Tòa án làm việc, không có bản tự khai trình bày ý kiến, không tham gia đối chất, không tham gia phiên họp tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải, không tham gia phiên tòa. Việc chị Lan Anh không đến Tòa án làm việc không có ý kiến là tự từ bỏ quyền và nghĩa vụ của mình.

Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã tiến hành đối chất và mở phiên họp tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải nhưng chỉ nguyên đơn có mặt còn các bị đơn vắng mặt nên các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết toàn bộ nội dung vụ án.

Tại phiên tòa, nguyên đơn có đơn xin xét xử vắng mặt và có văn bản đề nghị giữ nguyên yêu cầu khởi kiện. Đề nghị Tòa án buộc anh Nguyễn Đình Hiên và chị Nguyễn Lan Anh phải có trách nhiệm liên đới trả cho Jupiter số tiền nợ tính đến ngày 23/7/2025 tổng cộng là 1.190.943.725 đồng; trong đó nợ gốc là 619.036.364 đồng, tổng nợ lãi là 571.907.361 đồng. Do anh Hiên và chị Lan Anh đã ly hôn nên đề nghị Tòa án buộc anh Hiên và chị Lan Anh mỗi người phải trả $\frac{1}{2}$ số nợ.

Tại phiên tòa bị đơn anh Nguyễn Đình Hiên vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt; bị đơn chị Nguyễn Lan Anh vắng mặt không có lý do.

** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang tham gia phiên tòa xét xử sơ thẩm, phát biểu ý kiến:*

Quá trình giải quyết vụ án từ khi thụ lý vụ án đến trước khi mở phiên tòa Thẩm phán và Thư ký Tòa án tuân theo đúng trình tự tố tụng. Tại phiên tòa Hội đồng xét xử sơ thẩm (HĐXX) thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Nguyên đơn chấp hành nghiêm chỉnh, thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ của mình. Các bị đơn chưa chấp hành nghiêm chỉnh, thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ của mình

Căn cứ khoản 16 Điều 4, Điều 90, Điều 91, Điều 94, Điều 95, Điều 98 của Luật các tổ chức tín dụng; khoản 1 Điều 299 và Điều 303 của Bộ luật dân sự năm 2015; Mục 11 Phần III Công văn 196/TANDTC-PC năm 2023 về việc thông báo kết quả giải đáp trực tuyến một số vướng mắc trong công tác xét xử ngày 03/10/2023 của Tòa án nhân dân tối cao; các Điều 147, 227, 228, 238, 271, 272, 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, Nghị quyết quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Đề nghị HĐXX: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Jupiter

Áp dụng khoản 16 Điều 4, Điều 90, Điều 91, Điều 94, Điều 95, Điều 98 của Luật các tổ chức tín dụng; Điều 280, Điều 287, Điều 288, khoản 1 Điều 299, Điều 303, Điều 351, Điều 352 của Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 37 Luật hôn nhân gia đình; khoản 3 Điều 26, khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 2, khoản 4 Điều 39, Điều 147, Điều 227, Điều 228, Điều 238, Điều 271, Điều 272, Điều 273 Bộ luật TTDS; Khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, Nghị quyết quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, xử: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Jupiter.

- Buộc anh Nguyễn Đình Hiền phải có nghĩa vụ trả cho Jupiter số tiền 309.518.182 đồng nợ gốc và 285.953.680 đồng nợ lãi. Tổng cộng là 595.471.862 đồng.

- Buộc chị Nguyễn Lan Anh phải có nghĩa vụ trả cho Jupiter số tiền 309.518.182 đồng nợ gốc và 285.953.680 đồng nợ lãi. Tổng cộng là 595.471.862 đồng.

- Tiếp tục tính lãi theo đúng thỏa thuận trong Hợp đồng tín dụng của khoản vay tính từ ngày 24/7/2025 đến ngày anh Nguyễn Đình Hiền, chị Nguyễn Lan Anh thực tế thanh toán hết nợ.

- Trường hợp anh Nguyễn Đình Hiền, chị Nguyễn Lan Anh không thực hiện nghĩa vụ trả nợ theo quy định thì Jupiter có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án có thẩm quyền kê biên, phát mại tài sản thế chấp là 01 xe ô tô nhãn hiệu VINFAST Lux A2.0, biển kiểm soát 98A- 317.39 đăng ký mang tên anh Nguyễn Đình Hiền. Trong trường hợp tài sản thế chấp sau khi kê biên, phát mại không đủ trả nợ, Jupiter có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án xác minh, kê biên, phát mại các tài sản khác của anh Nguyễn Đình Hiền, chị Nguyễn Lan Anh để thực hiện nghĩa vụ.

Ngoài ra đại diện Viện kiểm sát còn đề xuất giải quyết về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và được thẩm tra chứng cứ tại phiên tòa, căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận định:

[1] Về thẩm quyền: Ngày 03/01/2025, Tòa án nhân dân huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang (nay là Tòa án nhân dân khu vực 4 - Bắc Ninh) thụ lý vụ án theo đơn khởi kiện yêu cầu tranh chấp hợp tín dụng giữa nguyên đơn là Jupiter với bị đơn anh Nguyễn Đình Hiền và chị Nguyễn Lan Anh trong đó bị đơn là anh Nguyễn Đình Hiền có địa chỉ tại Phố Vôi, thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang (nay là Phố Vôi, xã

Lạng Giang, tỉnh Bắc Ninh) là đúng quy định tại khoản 3 Điều 26 và điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, điểm h khoản 1 Điều 40 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về tố tụng: Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã tiến hành các thủ tục tố tụng đảm bảo tuân theo đúng quy định của của Bộ luật Tố tụng dân sự. Các đương sự không có khiếu nại về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Thẩm phán, Thư ký. Do đó các quyết định, hành vi tố tụng của Thẩm phán, Thư ký đã thực hiện đều hợp pháp.

Về sự vắng mặt của các đương sự: Tại phiên tòa đại diện của nguyên đơn, bị đơn anh Nguyễn Đình Hiền đều có đơn xin xét xử vắng mặt, bị đơn chị Nguyễn Lan Anh vắng mặt lần 2 không lý do. HĐXX căn cứ Điều 227, Điều 228, Điều 238 của Bộ luật Tố tụng dân sự tiến hành xét xử vắng mặt các đương sự theo thủ tục chung.

[3] Về quan hệ tranh chấp:

Ngày 11/6/2020, vợ chồng anh Nguyễn Đình Hiền và chị Nguyễn Lan Anh ký hợp đồng tín dụng vay VP Bank số tiền 716.000.000 đồng, thời hạn vay 96 tháng, mục đích vay là mua xe ô tô; lãi suất trong hạn 09%/năm (có điều chỉnh theo kỳ); lãi suất quá hạn bằng 150% lãi suất trong hạn. Để bảo đảm cho khoản vay này, vợ chồng anh Hiền ký hợp đồng thế chấp tài sản, gồm: 01 xe ô tô nhãn hiệu VINFAST Lux A2.0, biển kiểm soát 98A- 317.39 đăng ký mang tên anh Hiền. Gia đình anh Nguyễn Đình Hiền và chị Nguyễn Lan Anh không có đăng ký kinh doanh.

Quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng, vợ chồng anh Hiền đã trả được số tiền 96.963.636 đồng nợ gốc và số tiền 68.488.911 đồng nợ lãi.

Ngày 30/6/2024, VP Bank ký hợp đồng mua bán nợ với Galaxy, địa chỉ: Tầng 1-2 Tòa nhà PVL Linh Tây, số 5 Đường D1, phường Linh Tây, quận Thủ Đức, thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường Linh Xuân, thành phố Hồ Chí Minh), theo đó: VP Bank đồng ý bán và Galaxy đồng ý mua toàn bộ khoản nợ của khách hàng vay là vợ chồng anh Nguyễn Đình Hiền, chị Nguyễn Lan Anh bao gồm các khoản nợ gốc, nợ lãi, nợ lãi quá hạn, tiền phạt vi phạm, bồi thường thiệt hại và các nghĩa vụ tài chính khác (nếu có) phát sinh theo các Hợp đồng tín dụng mà vợ chồng anh Hiền đã ký kết với VP Bank. Đến ngày 12/7/2024, Galaxy tiếp tục ký hợp đồng bán khoản nợ vợ chồng anh Hiền, chị Lan Anh cho Jupiter.

Đến ngày 15/02/2025 anh Nguyễn Đình Hiền và chị Nguyễn Lan Anh đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ như đã cam kết trong hợp đồng tín dụng.

Tính đến ngày 23/7/2025 thì anh Hiền và chị Lan Anh còn nợ số tiền là 1.190.943.725 đồng (gồm: nợ gốc 619.036.364 đồng; nợ lãi trong hạn 5.826.082 đồng; nợ lãi quá hạn 547.820.282 đồng; nợ lãi chậm trả 18.260.997 đồng).

Tháng 01/2025 Jupiter đã khởi kiện anh Nguyễn Đình Hiền và chị Nguyễn Lan Anh đến Tòa án nhân dân huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang (Nay là Tòa án nhân dân khu vực 4 - Bắc Ninh); HĐXX xác định quan hệ tranh chấp trong vụ án này là “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”, có kỳ hạn, có lãi suất quy định tại khoản 3 Điều 26 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; khoản 16 Điều 4, Điều 90, Điều 91, Điều 94, Điều 95, Điều 98 của Luật các tổ chức tín dụng.

[4] Về nội dung vụ án:

[4.1] Về yêu cầu trả nợ gốc:

Ngày 11/6/2020, vợ chồng anh Nguyễn Đình Hiền và chị Nguyễn Lan Anh ký hợp đồng tín dụng vay VPBank số tiền 716.000.000 đồng, thời hạn vay 96 tháng, mục đích vay là mua xe ô tô. Quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng, vợ chồng anh Hiền đã trả được 96.963.636 đồng nợ gốc.

Ngày 12/7/2024, Jupiter đã mua lại toàn bộ khoản nợ của anh Hiền và chị Lan Anh theo hợp đồng tín dụng đã ký với VP Bank. Việc này anh Hiền và chị Lan Anh đã được thông báo và anh chị không có ý kiến gì.

Đến ngày 15/2/2022 anh Hiền và chị Lan Anh không trả nợ như đã thỏa thuận. Do vậy, Jupiter khởi kiện yêu cầu anh Nguyễn Đình Hiền, chị Nguyễn Lan Anh phải trả số tiền nợ gốc còn lại tính đến ngày 23/7/2025 là *619.036.364 đồng là có căn cứ cần chấp nhận.*

[4.2] Về yêu cầu tính tiền lãi:

Ngày 11/6/2020, vợ chồng anh Nguyễn Đình Hiền và chị Nguyễn Lan Anh ký hợp đồng tín dụng vay VP Bank số tiền 716.000.000 đồng, thời hạn vay 96 tháng, mục đích vay là mua xe ô tô lãi suất trong hạn 09%/năm (có điều chỉnh theo kỳ); lãi suất quá hạn bằng 150% lãi suất trong hạn. Quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng, vợ chồng anh Hiền đã trả được 68.488.911 đồng nợ lãi. Đồng thời, đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ từ ngày 15/02/2022.

Do đó Jupiter khởi kiện yêu cầu vợ chồng anh Hiền phải trả số tiền lãi tính đến ngày 23/7/2025 bao gồm *nợ lãi trong hạn 5.826.082 đồng; nợ lãi quá hạn 547.820.282 đồng; nợ lãi chậm trả 18.260.997 đồng* và đề nghị Tòa án tuyên tiếp tục tính lãi từ ngày 24/7/2025 theo thỏa thuận trong Hợp đồng tín dụng của khoản vay đến khi anh Hiền, chị Lan Anh thanh toán hết nợ.

HĐXX xét thấy, theo hợp đồng cho vay số LN2005262432991 ngày 11/6/2020 anh Hiền và chị Lan Anh đã vi phạm nghĩa vụ thanh toán như thỏa thuận giữa hai bên đã ký quy định tại khoản 6, khoản 7 Điều 2 của hợp đồng này. Nay Jupiter yêu cầu tính lãi trong hạn, lãi quá hạn, lãi chậm trả do vi phạm nghĩa vụ thì xác định yêu cầu này là phù hợp với Luật các tổ chức tín dụng và các văn bản quy phạm pháp luật, quy định chi tiết, hướng dẫn áp dụng Luật các tổ chức tín dụng. Như vậy, yêu cầu về tiền lãi suất của Jupiter dựa trên thỏa thuận tự nguyện của anh Hiền chị Lan Anh khi tham gia ký kết trong hợp đồng cho vay là phù hợp với quy định của pháp luật và quy định tại Điều 7, Điều 8 Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì lãi và cách tính lãi được áp dụng trên cơ sở thỏa thuận của hai bên trong hợp đồng cho vay nên được chấp nhận.

[4.3] Về nghĩa vụ trả tiền

Quá trình giải quyết vụ án anh Hiền có lời khai xác nhận khoản vay là của riêng anh không liên quan đến chị Lan Anh và anh đồng ý với yêu cầu khởi kiện của Jupiter và anh là người phải trả nợ cho Jupiter.

HĐXX thấy, ngày 11/6/2020 anh Hiền và chị Lan Anh là vợ chồng hợp pháp cùng nhau ký hợp đồng cho vay số LN2005262432991 với VP Bank để vay số tiền 716.000.000 đồng.

Đến năm 2021 mặc dù anh Hiền và chị Lan Anh đã ly hôn, khi ly hôn các bên đã tự thỏa thuận khoản nợ trên do anh Hiền có trách nhiệm trả nhưng việc anh Hiền chị Lan Anh tự thỏa thuận trả nợ không có tài liệu chứng cứ chứng minh nên cần xác định đây là khoản nợ chung của anh Hiền chị Lan Anh, phát sinh trong thời kỳ hôn nhân. Hơn nữa do anh chị đã ly hôn nên cần chấp nhận yêu cầu của Jupiter, buộc anh Nguyễn Đình Hiền và chị Nguyễn Lan Anh mỗi người phải trả $\frac{1}{2}$ tổng số tiền nợ 1.190.943.735 đồng (tính đến ngày 23/7/2025), cụ thể: Anh Hiền, chị Lan Anh mỗi người phải trả 309.518.182 đồng nợ gốc và Anh Hiền, chị Lan Anh mỗi người phải trả 285.953.680 đồng nợ lãi cho Jupiter là phù hợp với quy định tại khoản 16 Điều 4; Điều 90, 91, 94, 95, 98 Luật các tổ chức tín dụng; Điều 37 Luật Hôn nhân và Gia đình.

Trong trường hợp sau này anh Hiền và chị Lan Anh có tranh chấp với nhau về khoản nợ này thì có thể khởi kiện để giải quyết trong vụ án khác mà vẫn bảo đảm quyền lợi ích hợp pháp của các bên.

[4.4] Về quyền yêu cầu Tòa án tuyên, nguyên đơn có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án có thẩm quyền kê biên, phát mại tài sản thế chấp và các tài sản khác để thu hồi nợ.

HĐXX thấy, theo hợp đồng cho vay số LN2005262432991 ngày 11/6/2020 và hợp đồng thế chấp xe ô tô số LN2005262432991 ngày 11/6/2020, tài sản thế chấp tuân thủ đầy đủ quy định pháp luật trong quá trình ký kết, hợp đồng có hiệu lực pháp luật. Quá trình giải quyết vụ án bị đơn Nguyễn Đình Hiền xác định 01 xe ô tô nhãn hiệu VINFAST Lux A2.0, biển kiểm soát 98A- 317.39 đăng ký mang tên anh Nguyễn Đình Hiền vẫn đang do anh quản lý và sử dụng. Do đó, khi đến hạn thực hiện nghĩa vụ mà bên vay không thực hiện hoặc thực hiện không đúng nghĩa vụ thì Tòa án tuyên phát mại tài sản thế chấp theo quy định tại khoản 1 Điều 299 và Điều 303 của Bộ luật Dân sự năm 2015. Căn cứ Mục 11 Phần III Công văn 196/TANDTC-PC năm 2023 ngày 03/10/2023 về việc thông báo kết quả giải đáp trực tuyến một số vướng mắc trong công tác xét xử của Tòa án nhân dân tối cao, nên yêu cầu này của Jupiter là có căn cứ cần chấp nhận.

Trong trường hợp tài sản thế chấp sau khi kê biên, phát mại không đủ trả nợ, Jupiter có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án xác minh, kê biên, phát mại các tài sản khác của anh Nguyễn Đình Hiền, chị Nguyễn Lan Anh để thực hiện nghĩa vụ.

[5] Về án phí: Căn cứ Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự; khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, Nghị quyết quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Do yêu cầu khởi kiện của Jupiter được chấp nhận nên Jupiter không phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm. Buộc anh Nguyễn Đình Hiền, chị Nguyễn Lan Anh phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

[6] Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 271, Điều 272, Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Các đương sự được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[7] Về ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp với nhận định của HĐXX nên cần chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 3 Điều 26; khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39, điểm h khoản 1 Điều 40; khoản 2, khoản 4 Điều 91; Điều 147; Điều 227; Điều 228; Điều 238; Điều 271; Điều 272; Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ khoản 16 Điều 4, Điều 90, Điều 91, Điều 94, Điều 95, Điều 98 của Luật các tổ chức tín dụng; Điều 280, Điều 287, Điều 288, khoản 1 Điều 299, Điều 303, Điều 351, Điều 352 của Bộ luật Dân sự năm 2015; Điều 37 Luật Hôn nhân và Gia đình; Mục 11 Phần III Công văn 196/TANDTC-PC năm 2023 ngày 03/10/2023 về việc thông báo kết quả giải đáp trực tuyến một số vướng mắc trong công tác xét xử của Tòa án nhân dân tối cao; Khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, Nghị quyết quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Jupiter.

- Buộc anh Nguyễn Đình Hiền phải có nghĩa vụ trả cho Jupiter số tiền 309.518.182 đồng nợ gốc và số tiền 285.953.680 đồng nợ lãi. Tổng cộng là 595.471.862 đồng.

- Buộc chị Nguyễn Lan Anh phải có nghĩa vụ trả cho Jupiter số tiền 309.518.182 đồng nợ gốc và 285.953.680 đồng nợ lãi. Tổng cộng là 595.471.862 đồng.

- Tiếp tục tính lãi theo đúng thỏa thuận trong Hợp đồng cho vay của khoản vay từ ngày 24/7/2025 đến ngày anh Nguyễn Đình Hiền, chị Nguyễn Lan Anh thanh toán hết nợ cho Jupiter

- Trường hợp anh Nguyễn Đình Hiền, chị Nguyễn Lan Anh không thực hiện nghĩa vụ trả nợ theo quy định thì Jupiter có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án có thẩm quyền kê biên, phát mại tài sản thế chấp là 01 xe ô tô nhãn hiệu VINFAST Lux A2.0, biển kiểm soát 98A- 317.39 đăng ký mang tên anh Nguyễn Đình Hiền.

Trong trường hợp tài sản thế chấp sau khi kê biên, phát mại không đủ trả nợ, Jupiter có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án xác minh, kê biên, phát mại các tài sản khác của anh Nguyễn Đình Hiền, chị Nguyễn Lan Anh để thực hiện nghĩa vụ.

2. Về án phí:

Do Jupiter không phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm nên hoàn trả Jupiter số tiền 21.245.000 đồng tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu số 0003547 ngày 03/01/2025 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Lạng Giang (Nay là Phòng Thi hành án dân sự khu vực 4 - Bắc Ninh)

Buộc anh Nguyễn Đình Hiền phải chịu 27.818.874 đồng và chị Nguyễn Lan Anh phải chịu 27.818.874 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Các đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận tổng đạt hoặc niêm yết bản án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a, Điều 7b và Điều 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND khu vực 4 - Bắc Ninh;
- Phòng THADS khu vực 4 - Bắc Ninh;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hương