TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH ĐỒNG THÁP**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 429/2019/DS-PT
Ngày: 15/11/2019
V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh

Các Thẩm phán: Ông Trương Phước Tự

Ông Nguyễn Ngọc Vạng

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Thành Nhân – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp: Bà Nguyễn Bạch Nga - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong các ngày 18 tháng 10 và 15 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 383/2019/TLPT-DS ngày 03 tháng 9 năm 2019 về *"Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm"*.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số: 49/2019/DS-ST ngày 11 tháng 7 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện L bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 391/2019/QĐ-PT ngày 19 tháng 9 năm 2019, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Anh Võ Minh D, sinh năm 1979;

Người giám hộ của anh D: Ông Võ Văn Đ, sinh năm 1950 (có mặt);

Cùng địa chỉ: ấp A, xã H, huyện C, tỉnh A.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Luật sư Đinh Văn Điều, Văn phòng Luật sư Ngọc Anh, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hồ Chí Minh. (Có mặt).

2. Bị đơn: Anh Lê Văn M, sinh năm 1964 (Có mặt);

Địa chỉ: Tổ 12, khóm C, phường V, thành phố C, tỉnh A.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Công ty xe khách X;

Đại diện theo pháp luật: Ông H, sinh năm 1971; Chức vụ: Giám đốc; Địa chỉ: thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Thanh T, sinh năm 1987; Địa chỉ: thành phố Hồ Chí Minh (Văn bản ủy quyền ngày 22/4/2019) (Có mặt).

4. Người làm chứng: Ông Trần Văn S, sinh năm 1967;

Địa chỉ:, huyện L, tỉnh Đ.

5. Người kháng cáo: Ông Võ Văn Đ, là người giám hộ của nguyên đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Ông Võ Văn Đ, là người giám hộ của nguyên đơn Anh Võ Minh D trình bày*:

Vào khoảng 12 giờ 00 phút ngày 30 tháng 4 năm 2016, tại đường dẫn bến phà Vàm Cống, con của ông Võ Văn Đ là anh Võ Minh D, sinh năm 1978, điều khiển xe mô tô mang biển số 67T1 - 2927 chạy theo hướng Ngã năm đi Vàm Cống thì xảy ra va chạm với xe khách X do anh Lê Văn M điều khiển. Hậu quả làm anh Võ Minh D bị chấn thương ở phần đầu được mọi người đưa đi cấp cứu và điều trị ở Bệnh viện Đa khoa Sa Đéc. Do bị thương nặng nên anh Võ Minh D được chuyển viện lên Bệnh viện Chợ Rẫy Thành phố Hồ Chí Minh điều trị và được chuyển qua Bệnh viện Phục hồi chức năng điều trị bệnh nghề nghiệp.

Tổng chi phí điều trị các khoản gồm: Chi phí điều trị ở Bệnh viện Chợ Rẫy từ ngày 30/4/2016 đến ngày 04/5/2016 là 10.813.064 đồng; chi phí điều trị ở Bệnh viện Phục hồi chức năng điều trị bệnh nghề nghiệp từ ngày 04/5/2016 đến ngày 03/8/2016 là 18.125.143 đồng; chi phí điều trị tại Bệnh viện Đa khoa Lấp Vò là 359.000 đồng; chi phí điều trị ở Bệnh viện Đa khoa Sa Đéc ngày 30/4/2016, tiền thuốc, tiền xe là 2.711.000 đồng; chi phí sinh hoạt cho 02 người chăm sóc anh Võ Minh D 03 tháng 05 ngày là 14.250.000 đồng; tiền thuốc, tiền thẻ nuôi bệnh 4.649.000 đồng; tiền xe về khi xuất viện 1.200.000 đồng, tiền mua xe lăn 900.000 đồng, tổng cộng 48.358.207 đồng. Bồi thường tiền thu nhập bị giảm sút của nạn nhân là 30 tháng, mỗi ngày 150.000 đồng từ ngày 30/4/2016 đến ngày 30/10/2018 là 135.000.000 đồng; tiền mất thu nhập của người chăm sóc người bệnh là 27 tháng, mỗi ngày 150.000 đồng từ ngày 03/8/2016 đến ngày 03/11/2018 là 121.500.000 đồng; bồi thường tiền tổn thất về tinh thần là 4.500.000 đồng, tổng cộng 309.358.207 đồng.

Nay ông Võ Văn Đ là người giám hộ của anh Võ Minh D yêu cầu anh Lê Văn M và Công ty Cổ phần xe khách X liên đới bồi thường cho anh Võ Minh D tổng chi phí 309.358.207 đồng.

**** Bị đơn anh Lê Văn M trình bày*:**

Vào khoảng 12 giờ 00 phút ngày 30 tháng 4 năm 2016, tại đường dẫn bến phà Vàm Cống, anh Lê Văn M là tài xế của Công ty Cổ phần xe khách X điều khiển xe ô tô biển số 51B-158.60, chạy theo hướng Vàm Cống đi Thành phố Hồ Chí Minh va chạm với xe mô tô biển số 67T1-2927 do anh Võ Minh D, sinh năm 1978 điều khiển chạy hướng ngược lại. Trong lúc mới lên phà bị kẹt xe nên di chuyển rất chậm, tốc độ khoảng 40km/h, khi đó anh D điều khiển theo chiều ngược lại đã chuyển hướng sang đường rất nhanh và va chạm với xe anh M điều khiển. Hậu quả vụ tai nạn là anh D bị chấn thương ở phần đầu, được mọi người đưa đi cấp cứu. Sau đó, anh D được chuyển viện lên Bệnh viện Chợ Rẫy Thành phố Hồ Chí Minh điều trị. Sau khi xảy ra tai nạn thì anh M hỗ trợ 05 triệu đồng, Công ty Cổ phần xe khách X hỗ trợ 15 triệu đồng. Do anh D điều khiển xe không đúng luật giao thông, qua đường không nhường đường cho xe khách, khi qua đường không quan sát, nên anh M không đồng ý cùng Công ty Cổ phần xe khách X liên đới bồi thường cho anh D chi phí điều trị, tiền công nuôi bệnh, thu nhập bị mất và tiền tổn thất tinh thần, tổng cộng 309.358.207 đồng.

** Anh Nguyễn Thanh T, là đại diện theo ủy quyền của Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Công ty cổ phần xe khách X trình bày:*

Thống nhất với lời trình bày của anh M và không đồng ý bồi thường theo yêu cầu của ông Võ Văn Đ.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số: 49/2019/DS-ST ngày 11/7/2019 của Tòa án nhân dân huyện L đã quyết định:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Võ Văn Đ là người giám hộ cho anh Võ Minh D yêu cầu anh Lê Văn M và Công ty Cổ phần xe khách X liên đới bồi thường các khoản tổng cộng là 309.358.207 đồng.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm:

- Ông Võ Văn Đ là người giám hộ cho anh Võ Minh D được miễn nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 19/7/2019, ông Võ Văn Đ có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

- Tại phiên tòa phúc thẩm:

+ Ông Võ Văn Đ và luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của anh D trình bày: Vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và yêu cầu kháng cáo.

+ Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của anh D trình bày: Vụ tai nạn giao thông giữa anh M và anh D, giai đoạn điều tra, cơ quan điều tra của Công an huyện L chưa làm đúng quy trình, quy định của pháp luật, dẫn đến xác định lỗi hoàn toàn của anh D là không đúng. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử hủy bản án sơ thẩm, chuyển hồ sơ cho cơ quan điều tra huyện L giải quyết làm rõ, nhằm xác định lại nguyên nhân gây ra tai nạn để giải quyết đảm bảo yêu cầu của nguyên đơn.

Đối với ông Đ xuất trình người làm chứng là ông Trần Văn S, ông S trình bày: Vào buổi trưa ngày 30/4/2016, ông S ngồi uống cà phê tại quán Tuấn có chứng kiến vụ va chạm giữa xe của anh M và anh D tại đoạn đường dẫn phà Vàm Cống, xe môtô của anh D ở giữa khoảng trống của 2 xe khách, anh D điều khiển xe chạy qua đường bên trái, thì xe khách của Công ty X do anh M điều khiển chạy bên phải, tốc độ chạy khoảng 40km/h, cách xe anh D khoảng 6-7m thì va chạm với xe của anh D, dẫn đến tai nạn xảy ra.

+ Bị đơn anh Lê Văn M không đồng ý yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn, yêu cầu giữ nguyên bản án sơ thẩm, vì lỗi do Anh Võ Minh D không quan sát khi chuyển hướng sang trái đột ngột, chỉ cách xe của anh M khoảng 5-6m nên xảy ra va chạm giữa 2 xe, nên thiệt hại xảy ra cho anh D không phải lỗi của anh M, nên anh M không đồng ý bồi thường cho anh D theo yêu cầu của ông Đ.

+ Anh Nguyễn Thanh T, đại diện theo ủy quyền của Công ty CP xe khách X (gọi tắt là Công ty X) trình bày: Công ty X không thống nhất bồi thường theo yêu cầu của nguyên đơn. Căn cứ vào văn bản của Công an huyện L kết luận, lỗi gây ra tai nạn là do anh D điều khiển xe mô tô chuyển hướng qua bên trái đường không quan sát, dẫn đến va chạm với xe ô tô do anh M điều khiển, nên thiệt hại xảy ra không phải do lỗi của anh M, nên Công ty X không đồng ý bồi thường theo yêu cầu của nguyên đơn.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Tỉnh phát biểu ý kiến:

Về tố tụng: Người tiến hành tố tụng và người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa phúc thẩm.

Về nội dung: Xét lỗi dẫn đến tai nạn giao thông là do Anh Võ Minh D điều khiển xe môtô không quan sát khi chuyển hướng sang trái, nên xảy ra va chạm với xe khách do anh Lê Văn M điều khiển đi đúng phần đường của mình. Tai nạn xảy ra, anh M và Công ty X đã hỗ trợ cho anh D số tiền 20.000.000 đồng. Do đó, không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu của ông Võ Văn Đ. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ, vụ án đã được xem xét tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Hội đồng xét xử xét thấy:

[1] Tại phiên tòa ngày 18/10/2019, ông Đ và Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn cho rằng Công an huyện L chưa làm đúng quy trình, quy định nên xác định lỗi anh D là không đúng, nên yêu cầu hủy bản án sơ thẩm. Hội đồng xét xử đã tạm ngừng phiên tòa và có văn bản đề nghị Công an huyện L cung cấp một số thông tin và các tài liệu có liên quan đến việc giải quyết tai nạn giao thông giữa Anh Võ Minh D và anh Lê Văn M.

Ngày 07/11/2019, Công an huyện L có văn bản cung cấp thông tin cho Tòa án, kèm theo Báo cáo kết luận điều tra giải quyết vụ tai nạn giao thông ngày 05/5/2016 của Công huyện L và Bản ảnh hiện trường vụ tai nạn giao thông, nên Hội đồng xét xử tiếp tục tiến hành phiên tòa.

[2] Xét kháng cáo của ông Võ Văn Đ yêu cầu anh M và công ty X bồi thường cho anh D số tiền: 305.358.207 đồng là không có căn cứ để chấp nhận. Bởi lẽ, nguyên nhân xảy ra va chạm giao thông giữa Anh Võ Minh D với anh Lê Văn M là do anh D điều khiển xe chuyển hướng sang trái không quan sát, dẫn đến va chạm xe của anh M đang chạy bên phải.

Căn cứ vào Báo cáo kết luận điều tra giải quyết vụ tai nạn giao thông, biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, bản ảnh hiện trường vụ tai nạn giao thông, lời khai của người làm chứng đã có đủ cơ sở kết luận: Anh Võ Minh D điều khiển xe bên phần phải đường, nhưng chuyển hướng sang trái thiếu quan sát nên xảy ra va chạm với xe của anh M điều khiển, nơi xảy ra va chạm là bên lề phải xe của anh M, vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 9, khoản 1, 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ. Do đó, xét về lỗi dẫn đến tai nạn giao thông là của anh D, nên áp dụng khoản 2 Điều 584 về căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại và khoản 4 Điều 585 về nguyên tắc bồi thường thiệt hại của Bộ luật Dân sự năm 2015 quy định:

Tại khoản 2 Điều 584 quy định *"Căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại*

1……

2. Người gây thiệt hại không phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại trong trường hợp thiệt hại phát sinh là do sự kiện bất khả kháng hoặc hoàn toàn do lỗi của bên bị thiệt hại, trừ trường hợp có thỏa thuận khác hoặc luật có quy định khác.

…."

Tại khoản 4 Điều 585 Bộ luật Dân sự 2015 quy định "*Nguyên tắc bồi thường thiệt hại.*

1……

4. Khi bên bị thiệt hại có lỗi trong việc gây thiệt hại thì không được bồi thường phần thiệt hại do lỗi của mình gây ra.

……"

Như vậy, anh M không có lỗi dẫn đến tai nạn xảy ra, nên không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại của ông Đèo, là người giám hộ của anh D.

[3] Xét yêu cầu của Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn yêu cầu hủy bản án sơ thẩm và chuyển hồ sơ cho cơ quan điều tra huyện L. Như Hội đồng xét xử đã phân tích trên, đã có đủ cơ sở xét lỗi dẫn đến tai nạn giao thông là của anh D, nên yêu cầu của luật sư không có căn cứ để chấp nhận.

[4] Xét đại diện Viện kiểm sát nhân dân Tỉnh đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Như đã phân tích trên, xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Tỉnh là có căn cứ nên chấp nhận.

[5] Xét bản án cấp sơ thẩm xét xử là có căn cứ và phù hợp quy định pháp luật nên giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Về án phí phúc thẩm: Căn cứ Điều 12, Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án. Hội đồng xét xử miễn toàn bộ án phí phúc thẩm cho ông Võ Văn Đ.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 147, khoản 1 Điều 148, Khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự; khoản 1 Điều 9, khoản 1, 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ khoản 2 Điều 584, khoản 4 Điều 585 Bộ luật Dân sự năm 2015;

Điều 12, Điều 26, Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Tuyên xử:

- Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Võ Văn Đ.

- Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 49/2019/DS-ST ngày 11 tháng 7 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện L.

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Võ Văn Đ là người giám hộ cho anh Võ Minh D yêu cầu anh Lê Văn M và Công ty Cổ phần xe khách X liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe số tiền là 309.358.207 đồng.

2. Về án phí:

- Ông Võ Văn Đ là người giám hộ cho anh Võ Minh D được miễn nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm và án phí phúc thẩm.

Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh ĐT;
- Phòng KTNV - THA TA Tỉnh;
- VP TA Tỉnh;
- Tòa án nhân dân huyện L;
- Chi Cục THA DS huyện L;
- Các đương sự;
- Lưu: Hồ sơ VA (H).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Thanh