TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 106/2021/KDTM-PT

Ngày: 28/5/2021

V/v: Tranh chấp hợp đồng tín dụng

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Hạnh
Các thẩm phán: : Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh
: Bà Ngô Tuyết Băng
Thư ký ghi biên bản phiên tòa : Ông Lê Hoàng Hòa - Thư ký Tòa án
Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Trần Văn Lừng - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 13/4 và 28/5/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án kinh doanh thương mại phúc thẩm thụ lý số 199/2020/TLPT-KDTM ngày 14/10/2020 về việc "Tranh chấp hợp đồng tín dụng", do Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 32/2020/KDTM-ST ngày 14/5/2020 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội bị kháng cáo. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 93/2021/QĐXXPT - KDTM ngày 03/3/2021, Quyết định hoãn phiên tòa số 135/2021/QĐ-HPT ngày 22/3/2021 và Thông báo mở lại phiên tòa số 225/2021/TB -MPT ngày 17/5/2021, của Tòa án nhân dân thành phố, giữa:

Nguyên đơn: Ngân hàng TMCP Quốc tế Việt Nam
Trụ sở: Tầng 1,6,7, Tòa nhà Corne Stone, số 16, phố Phan Chu Trinh, phường Phan Chu Trinh, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội.
Người đại diện theo ủy quyền: ***Ông Đỗ Ngọc Tuyên, ông Lê Vũ*** - Chuyên viên Ngân hàng

Bị đơn: Công ty TNHH Quý Ngọc
Trụ sở: Khu đường III, xã Phù Lỗ, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội
Trụ sở giao dịch: Số 49, tổ 30, thị trấn Đông Anh, thành phố Hà Nội
Người đại diện theo pháp luật: ***Bà Nguyễn Ánh Hường*** - Chức vụ: Giám đốc Công ty.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:
Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:
Ông Nguyễn Quang Đức sinh 1954, bà Vũ Thị Đào sinh 1954 (là bố mẹ đẻ của bà Ánh Hường); ***Ông Nguyễn Đình Khải*** sinh 1979 (Con ông Đức, bà Đào)
Địa chỉ: Tổ 20, thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội
Ông Nguyễn Huy Nghi (Tức Tiện) sinh 1963, ***bà Vũ Thị Hoa*** sinh 1967
Địa chỉ: Thôn Đại Bản, xã Phú Thị, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội

Các luật sư ***Nguyễn Anh Tuấn và Dương Yến Linh*** - Công ty luật TNHH Nguyễn Bùi và Cộng sự bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Nghi

Anh Nguyễn Huy Thể sinh 1990, ***chị Nguyễn Thị Nhung*** sinh 1994, ***chị Nguyễn Thị Thu Hà.***

Địa chỉ: Thôn Đại Bản, xã Phú Thị, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội

(Nguyên đơn, ông Nghi, bà Hoa, các luật sư Tuấn, Linh có mặt: Bị đơn cùng những người có quyền lợi và nghĩa vụ quan khác vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN NHƯ SAU

Ngày 15/12/2010, Ngân hàng TMCP Quốc tế Việt Nam (Gọi tắt là Ngân hàng Quốc tế) có ký kết 01 Hợp đồng tín dụng mang số 180/HĐTD2-VIB11/10 với Công ty Cổ phần Sản xuất Thương mại và Dịch vụ Quý Ngọc (Gọi tắt là Công ty Quý Ngọc). Nội dung hợp đồng thể hiện việc Ngân hàng cung cấp cho Công ty một hạn mức tín dụng rủi ro là 6.000.000.000đ; Thời hạn của mỗi khế ước tối đa không quá 06 tháng; Hiệu lực của hợp đồng là 12 tháng kể từ ngày ký; Lãi suất cho vay được thả nổi và áp dụng tại từng thời điểm giải ngân bằng biên độ lãi suất tối thiểu 3,5%/năm đảm bảo biên độ sinh lời tối thiểu 3,5%/năm và tuân thủ quy định của Ngân hàng Nhà nước; Mục đích vay là để bổ sung vốn lưu động sản suất và kinh doanh thép xây dựng, thép hình.

Tài sản bảo đảm cho hợp đồng tín dụng nêu trên bao gồm:

- Bất động sản tại Khối 3B, thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội thuộc sở hữu của bà Vũ Thị Đào và chồng là Nguyễn Quang Đức.
- Bất động sản tại số 21, ngõ 107A, phố Tôn Đức Thắng, phường Hàng Bột, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội thuộc quyền sở hữu của ông Trần Đức Long.
- Bất động sản tại thôn Đại Bản, xã Phú Thị, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội thuộc quyền sử dụng đất mang tên ông Nguyễn Huy Nghi và bà Vũ Thị Hoa.

Thực hiện hợp đồng, Ngân hàng đã giải ngân cho Công ty Quý Ngọc vay đủ 6.000.000.000đ theo 03 khế ước nhận nợ. Hiện Công ty còn nợ các khoản gốc và lãi tạm tính đến ngày 25/3/2020 như sau:

Đơn vị tính: VND

TT	Khế ước/ngày vay	Số tiền vay	Số tiền gốc còn nợ	Tiền lãi còn nợ trong hạn	Tiền lãi còn nợ quá hạn	Tổng cộng
1	180.04/25.3.2011	2.000.000.000	0	210.558.898	243.416.667	453.975.565
2	180.05/14.12.2011	2.000.000.000	2.000.000.000	211.000.000	4.024.750.000	6.235.750.000
3	180.06/15.12.2011	2.000.000.000	2.000.000.000	211.166.667	4.023.333.333	6.234.500.000
			4.000.000.000	**632.725.565**	**8.291.500.000**	**12.924.225.565**

Ngân hàng yêu cầu Công ty Quý Ngọc phải thanh toán trả toàn bộ số nợ gốc và lãi nêu trên. Trường hợp Công ty không trả được nợ thì đề nghị cho xử lý tài sản bảo đảm là quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất thuộc sở hữu của ông Nguyễn Quang Đức + bà Vũ Thị Đào và tài sản thuộc sở hữu của ông Nguyễn Đức Nghi + bà Vũ Thị Hoa để thu hồi nợ.

Bị đơn: Công ty TNHH Quý Ngọc vắng mặt tại tất cả các buổi làm việc và phiên tòa phúc thẩm.

Ông Nguyễn Quang Đức và bà Vũ Thị Đào trình bày: Ông bà là bố mẹ đẻ

của bà Nguyễn Ánh Hường (Giám đốc Công ty Quý Ngọc). Ông bà thừa nhận có ký kết hợp đồng thế chấp tài sản thuộc sở hữu của mình là nhà đất ở Khối 3, thị trấn Đông Anh để bảo đảm cho khoản vay của Công ty Quý Ngọc tại Ngân hàng Quốc tế. Do Công ty làm ăn thua lỗ phải ngừng hoạt động nên không trả được nợ, ông bà đề nghị Ngân hàng dãn nợ và miễn toàn bộ tiền lãi để ông bà cùng bà Hường thu xếp trả nợ gốc.

Ông Nguyễn Huy Nghi và bà Vũ Thị Hoa trình bày: Bà Hường (Giám đốc Công ty Quý Ngọc) và cũng là cháu gọi bà Hoa là dì ruột. Năm 2010 bà Hường nhờ ông Nghi và bà Hoa thế chấp tài sản để bà Hường vay vốn của Ngân hàng nên ngày 09/12/2010 ông Nghi và bà Hoa đã đến Văn phòng công chứng để ký kết hợp đồng thế chấp tài sản của ông bà là quyền sử dụng đất và tài sản trên đất để bảo đảm cho khoản vay của Công ty Quý Ngọc nhưng không biết bà Hường vay của Ngân hàng bao nhiêu tiền. Nhiều lần ông bà yêu cầu bà Hường thu xếp trả nợ Ngân hàng để lấy giấy chứng nhận nhà đất về trả cho ông bà nhưng bà Hường không thực hiện. Ông bà cũng đã làm đơn tố cáo đến cơ quan công an về việc Công ty Quý Ngọc gửi hồ sơ giả mạo đề nghị thành lập Công ty ở Sở Kế hoạch và Đầu tư thành phố Hà Nội. Viện Khoa học hình sự Bộ Công an cũng đã giám định chữ ký, chữ viết của ông Nghi trong hồ sơ đăng ký kinh doanh do Công ty Quý Ngọc gửi cho Sở Kế hoạch là giả mạo. Ông bà xác định trách nhiệm trả nợ cho Ngân hàng thuộc về Công ty Quý Ngọc. Ông bà không chấp nhận việc Ngân hàng đề nghị xử lý tài sản bảo đảm của ông bà trong trường hợp Công ty không trả được nợ.

Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 32/2020/KDTM-ST ngày 14/5/2020 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội đã quyết định:

"1. Chấp nhận đơn khởi kiện của Ngân hàng TMCP Quốc tế Việt Nam (VIB)

1.1.Buộc Công ty TNHH Quý Ngọc (Do chị Nguyễn Ánh Hường đại diện) có trách nhiệm thanh toán cho VIB các khoản nợ theo Hợp đồng tín dụng (Khách hàng doanh nghiệp vay hạn mức) số: 180/HĐTD2-VIB11/10 ngày 15/12/2010; Khế ước nhận nợ số 180.04/KƯNN2/VIB11/10 14/12/2011; Khế ước nhận nợ số 180.05/KƯNN2/VIB11/10 ngày 14/12/2011 và Khế ước nhận nợ số 180.06/KƯNN2/VIB11/10 ngày 15/12/2011 tạm tính đến ngày 14/5/2011 là:

…Khế ước số 180.04 ngày 14/12/2011 tổng: 453.975.565đ.

…Khế ước số 180.05 ngày 14/12/2011 tổng: 6.306.583.333đ

…Khế ước số 180.06 ngày 15/12/2011 tổng: 6.305.333.333đ.

Tổng cộng các khoản nợ là 13.065.892.232đ…

2. Trường hợp Công ty Quý Ngọc (do chị Nguyễn Ánh Hường đại diện) không thanh toán được các khoản nợ trên, VIB có quyền yêu cầu Chi cục thi hành án dân sự có thẩm quyền xử lý tài sản bảo đảm để thu hồi nợ của Công ty Quý Ngọc tại VIB là:

- Quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất thửa số 15, tờ bản đồ số 39, diện tích 95m^2, thuộc địa chỉ: Khối 3B nay là tổ 20, thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội do UBND thành phố Hà Nội cấp cho bà Vũ Thị Đào, ông Nguyễn Quang Đức.

- Quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất thửa số 80, tờ bản đồ số 12, diện tích 201m^2, thuộc địa chỉ: Thôn Đại Bản, xã Phú Thị, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội do UBND huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội cấp cho ông Nguyễn Huy Nghi (Tức Tiện) và bà Vũ Thị Hoa…"

Ngoài ra bản án còn tuyên về quyền kháng cáo, quyền thỏa thuận thi hành án và nghĩa vụ chịu án phí của các đương sự.

Không đồng ý với quyết định của bản án sơ thẩm ngày 26/5/2020 bà Vũ Thị Hoa và ông Nguyễn Huy Nghi cùng có đơn kháng cáo đề nghị hủy bản án sơ thẩm.

Tại cấp phúc thẩm: Bà Hoa và ông Nghi có rất nhiều đơn từ và lời khai đề nghị hủy bản án với lý do: Trong quá trình tố tụng, thấy có dấu hiệu phạm tội, Tòa án Đông Anh đã chuyển hồ sơ sang Cơ quan Công an, hiện Công an Hoàn Kiếm đang thụ lý giải quyết giải quyết nhưng chưa có văn bản trả lời nhưng Tòa án đã đưa vụ án ra xét xử. Tòa án thụ lý vụ án khi chưa đủ điều kiện khởi kiện, không có Bị đơn do Công ty Cổ phần Sản xuất Thương mại Quý Ngọc đã bị Phòng Đăng ký Kinh doanh Hà Nội ban hành Quyết định hủy bỏ giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp Công ty Cổ phần Sản xuất Thương mại Quý Ngọc. Thời điểm Ngân hàng khởi kiện thì Công ty Quý Ngọc không còn tồn tại. Tòa án chấp nhận yêu cầu bổ sung đơn khởi kiện của Ngân hàng sửa đổi tư cách khởi kiện của Bị đơn "Công ty TNHH Quý Ngọc" tại phiên tòa là không đúng pháp luật vì vượt quá phạm vi khởi kiện. Tòa án cũng không xác định được địa chỉ trụ sở của Bị đơn "Công ty TNHH Quý Ngọc" tại Khu đường III, xã Phù Lỗ, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội và người đại diện theo pháp luật của Bị đơn ông Phùng Thế Anh - Chủ tịch HĐTV kiêm Tổng giám đốc mà xác định sai "người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Quý Ngọc là "Nguyễn Ánh Hường".

Tòa án sơ thẩm từ chối thụ lý đơn yêu cầu độc lập của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan với lý do tại phiên tòa mới có đơn nhưng thực tế ngay từ giữa năm 2016 bà Hoa, ông Nghị đã có đơn yêu cầu độc lập nhưng do làm thất lạc giấy giao nhận chứng cứ, tài liệu liên quan đến yêu cầu. Ông Nghi và bà Hoa đã đề nghị Tòa án Đông Anh mời thẩm phán Thúy (Đã nghỉ hưu) đến tham gia phiên tòa để xác nhận nhưng Tòa án từ chối mời và không chấp nhận yêu cầu độc lập. Tòa án sơ thẩm không ban hành quyết định trưng cầu giám định chữ ký của ông Nguyễn Văn Thanh là người đại diện theo pháp luật của Công ty Quý Ngọc tại thời điểm ký kết các hợp đồng tín dụng và hợp đồng thế chấp tài sản.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện. Bị đơn vắng mặt. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Nghi, bà Hoa giữ nguyên yêu cầu kháng cáo đề nghị hủy bản án sơ thẩm. Cũng tại phiên tòa ngày 28/5/2021, luật sư của ông Nghi xuất trình Công văn số 211/CQCSĐT-ĐTKT ngày 12/5/2021 của Công an quận Hoàn Kiếm thông báo tiếp nhận tố giác về tội phạm của ông Nghi, bà Hoa về việc đề nghị khởi tố hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của bà Nguyễn Ánh Hường, địa chỉ tổ 30, thị trấn Đông Anh, Hà Nội. Ông Nghi cũng thừa nhận đơn tố cáo bà Hường của ông gửi Công an quận, huyện từ 5-6 năm nay nhưng chưa được giải quyết dứt điểm.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Nghi trình bày luận cứ có nội dung chính:

Tòa án cấp sơ thẩm có rất nhiều vi phạm nghiêm trọng: Thụ lý vụ án khi

không có Bị đơn vì Công ty Cổ phần Quý Ngọc đã bị Phòng Đăng ký kinh doanh số 2 - Sở Kế hoạch và Đầu tư Hà Nội hủy bỏ giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh. Không xác định được thẩm quyền của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh có thẩm quyền giải quyết, xét xử vụ án hay không bởi Công ty TNHH Quý Ngọc có trụ sở tại khu đường III, Phủ Lỗ, huyện Sóc Sơn, Hà Nội. Không xác định được nơi ở của người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Quý Ngọc là Phùng Thế Anh ở đâu. Tòa án cấp sơ thẩm xác định người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Quý Ngọc là bà Nguyễn Ánh Hường không đúng, bà Hường chỉ là thành viên sáng lập. Không có căn cứ cho rằng Công ty Cổ phần Quý Ngọc và Công ty TNHH Quý Ngọc là một. Hợp đồng thế chấp tài sản và Hợp đồng tín dụng giữa Ngân hàng và Công ty Cổ phần Quý Ngọc đứng tên ông Nguyễn Văn Thanh đại diện Công ty nhưng ông Thanh không thừa nhận chữ ký, chữ viết trong các hợp đồng đồng thời có đơn yêu cầu giám định chữ ký, chữ viết của ông nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không trưng cầu giám định chữ ký , chữ viết của ông Thanh để xác định tính hợp pháp của các hợp đồng nêu trên. Ông Nghi, bà Hoa có đơn yêu cầu độc lập trong thời gian Tòa án sơ thẩm tạm đình chỉ vụ án nhưng không được thụ lý, giải quyết là vi phạm. Tòa án xét xử vụ án trong khi ông Nghi, bà Hoa đã có đơn gửi Công an quận Hoàn Kiếm tố giác hành vi lừa đảo của bà Nguyễn Ánh Hường nhưng chưa có kết quả là trái với quy định của pháp luật.

Về nội dung: Tòa án sơ thẩm nhận định Hợp đồng tín dụng và các Hợp đồng thế chấp tài sản trong vụ án được ký kết tự nguyện nhưng Công ty Cổ phần Quý Ngọc là Công ty ma, được thành lập bởi các tài liệu giả mạo chữ ký, chữ viết của ông Nghi, ông Thanh. Công ty TNHH Quý Ngọc đã bị giải thể. Bản án sơ thẩm xác định Công ty TNHH Quý Ngọc kế thừa quyền và nghĩa vụ của Công ty Cổ phần Quý Ngọc là sai với quy định của Luật Doanh nghiệp. Đề nghị hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ giải quyết vụ án.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm và đề xuất hướng giải quyết vụ án có nội dung chính:

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng của thẩm phán: Từ khi thụ lý hồ sơ và trong quá trình giải quyết vụ án, thẩm phán được phân công đã chấp hành đúng qui định của pháp luật. Tại phiên tòa HĐXX đã thực hiện đúng qui định và yêu cầu chung của phiên tòa phúc thẩm. Thư ký phiên tòa đã thực hiện đầy đủ nhiệm vụ, quyền hạn theo qui định tại Điều 51 BLTTDS. Các đương sự đã chấp hành đúng theo qui định tại Điều 70, Điều 71 và Điều 72 BLTTDS.

Về nội dung: Thời hạn để xác minh Đơn tố giác tội phạm của ông Nghi, bà Hoa gửi Công an quận Hoàn Kiếm đã hết nên Tòa án cấp sơ thẩm đưa vụ án ra xét xử là đúng quy định. Các hợp đồng tín dụng và hợp đồng thế chấp tài sản của các bên trong vụ án đều được lập trên cơ sở tự nguyện và không trái với quy định của pháp luật nên có hiệu lực thi hành. Vì vậy, khi Bị đơn không thanh toán nợ thì Ngân hàng có quyền xử lý tài sản bảo đảm. Do đó không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của ông Nghi và bà Hoa. Đề xuất bác yêu cầu độc lập của Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Về thủ tục kháng cáo: Đơn kháng cáo và biên lai nộp tiền tạm ứng án phí phúc

thẩm của ông Nguyễn Huy Nghi và bà Vũ Thị Hoa làm và nộp trong thời hạn luật định nên kháng cáo được chấp nhận.

Xét nội dung kháng cáo: Theo Công văn số 685/ĐKKD2 ngày 15/10/2014 của Phòng Đăng ký kinh doanh số 2 thuộc Sở Kế hoạch và Đầu tư thành phố Hà Nội cung cấp cho Ngân hàng TMCP Quốc tế Việt Nam (Ngân hàng Quốc tế) thì "Công ty Cổ phần Sản xuất Thương mại và Dịch vụ Quý Ngọc chuyển đổi từ Công ty TNHH Quý Ngọc, mã số doanh nghiệp 0103414757 do Sở Kế hoạch Đầu tư Hà Nội cấp lần đầu ngày 04/02/2010, thay đổi lần thứ 3 ngày 16/02/2012. Địa chỉ trụ sở chính: Tầng 2, số nhà 49, tổ 30, trị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội. Ngày 01/8/2014, Phòng Đăng ký Kinh doanh số 02 đã có thông báo số 42164/14 thông báo về việc vi phạm của doanh nghiệp thuộc trường hợp phải hủy bỏ giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp. Ngày 5/9/2014 Phòng Đăng ký kinh doanh số 02 đã có Quyết định số 48092/14 về việc hủy bỏ giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp Công ty Cổ phần Sản xuất Thương mại và Dịch vụ Quý Ngọc cấp lần đầu ngày 04/02/2010 trên cơ sở chuyển đổi từ Công ty TNHH Quý Ngọc, các lần thay đổi đăng ký thay đổi 1,2,3… Khôi phục giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp thay đổi lần thứ 02 của Công ty TNHH Quý Ngọc… Địa chỉ trụ sở chính: Khu đường III, xã Phù Lỗ, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội".

Tuy nhiên đến ngày 01/10/2015 Tòa án sơ thẩm thụ lý vụ án và đến khi ban hành quyết định đưa vụ án ra xét xử ngày 14/02/2020 Tòa án cấp sơ thẩm vẫn xác định Bị đơn là: Công ty Cổ phần Sản xuất Thương mại và Dịch vụ Quý Ngọc; Trụ sở: Số 20, thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội; Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Ánh Hường sinh 1977,trú tại số nhà 49, tổ 30, thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội.

Trong vụ án này, phải xác định: Nguyên đơn là Ngân hàng TMCP Quốc tế Việt Nam, còn Bị đơn phải là Công ty TNHH Quý Ngọc có trụ sở tại: Khu đường III, xã Phù Lỗ, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào Biên bản làm việc ngày 23/7/2015 giữa Ngân hàng Quốc tế với Công an thị trấn Đông Anh (Tài liệu tiền tố tụng do Ngân hàng xuất trình) trong đó Công an thị trấn Đông Anh cung cấp "Trên thực tế Công ty Quý Ngọc đang hoạt động tại tầng 2, số nhà 49, tổ 30 cũ (Nay là tổ 20) thị trấn Đông Anh, Hà Nội" *(Bút lục số 67)* để niêm yết các văn bản tố tụng.

Xét thấy: Theo giấy đăng ký kinh doanh thay đổi lần thứ hai đã được khôi phục thì người đại diện theo pháp luật của Công ty Quý Ngọc là ông Phùng Thế Anh không phải bà Nguyễn Ánh Hường nhưng bà Hường cũng là 1 trong 2 thành viên góp vốn của Công ty. Bà Hường và ông Thế Anh đều là người có đăng ký thường trú tại thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội. Do không tống đạt trực tiếp được các văn bản tố tụng của Tòa án cho Công ty Quý Ngọc nên Tòa án cấp sơ thẩm đã tiến hành niêm yết tại UBND thị trấn Đông Anh, trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đông Anh và nơi cư trú của bà Hường nhưng không niêm yết tại nơi đăng ký kinh doanh là trụ sở của Công ty TNHH Quý Ngọc ở Khu đường III, xã Phù Lỗ, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội vì căn cứ vào Biên bản xác minh tại Sóc Sơn được chính quyền ở đây cung cấp từ trước đến nay không thấy có Công ty nào mang tên Quý Ngọc treo biển và hoạt động tại địa chỉ này là chưa đầy

đủ. Tòa án cấp sơ thẩm cần nghiêm túc rút kinh nghiệm. Theo Đăng ký kinh doanh của Công ty Quý Ngọc thì ngoài địa chỉ tại Khu đường III, Phủ Lỗ, Sóc Sơn, Hà Nội, Công ty còn địa chỉ phòng giao dịch chính là tổ 30, thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội nên Tòa án sơ thẩm niêm yết các văn bản cho Công ty tại thị trấn Đông Anh cũng được coi là hợp lệ.

Ông Nghi, bà Hoa cho rằng đơn yêu cầu độc lập của ông bà được nộp trong thời gian Tòa án đang tạm đình chỉ việc giải quyết vụ án nhưng không có tài liệu giao nhận hoặc chứng cứ để chứng minh nên Tòa án cấp sơ thẩm không thụ lý, giải quyết yêu cầu này là phù hợp. Ông Nghi và bà Hoa còn cho rằng ông Nguyễn Văn Thanh (Người đứng tên đại diện theo pháp luật của Công ty Cổ phần Quý Ngọc) không thừa nhận chữ ký, chữ viết mang tên ông tại các Hợp đồng tín dụng, hợp đồng thế chấp tài sản và có yêu cầu giám định nhưng Tòa án không trưng cầu giám định là vi phạm. HĐXX thấy rằng: Tại cấp sơ thẩm, lúc đầu ông Thanh không thừa nhận chữ viết, chữ ký mang tên ông và yêu cầu giám định nhưng sau đó ông Thanh đã có đơn xin rút yêu cầu giám định và không nộp tiền chi phí giám định nên Tòa án cấp sơ thẩm không trưng cầu giám định là phù hợp.

Xét Hợp đồng tín dụng được ký kết giữa Ngân hàng và Công ty Quý Ngọc là tự nguyện và đúng quy định của pháp luật nên có hiệu lực thi hành đối với các bên. Do Công ty Quý Ngọc không trả nợ nên Ngân hàng khởi kiện yêu cầu thanh toán tiền gốc và lãi, Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng là có căn cứ.

Xét các hợp đồng thế chấp tài sản đều ký kết tự nguyện, tài sản thế chấp thuộc quyền sở hữu hợp pháp của người thế chấp. Nội dung của các hợp đồng không trái với quy định của pháp luật. Các tài sản thế chấp đều đã được đăng ký giao dịch bảo đảm do đó các hợp đồng thế chấp đều phát sinh hiệu lực. Trong trường hợp Công ty Quý Ngọc vi phạm nghĩa vụ thanh toán thì Ngân hàng có quyền đề nghị cơ quan có thẩm quyền phát mại tài sản để thu hồi nợ.

Tòa án có một số sai sót về việc xác định sai Bị đơn và thủ tục niêm yết văn bản tố tụng nhưng sau khi phát hiện, Tòa án đã xác định lại chính xác Bị đơn. Những sai sót còn tồn tại không làm thay đổi bản chất và nội dung vụ án nên HĐXX phúc thẩm thấy không cần thiết phải hủy bản án sơ thẩm.

Tuy nhiên phần quyết định của bản án sơ thẩm tuyên không đảm bảo cho việc thi hành bản án sau này khi "Buộc Công ty TNHH Quý Ngọc (Do chị Nguyễn Ánh Hường đại diện) có trách nhiệm thanh toán cho VIB các khoản nợ theo Hợp đồng tín dụng (Khách hàng doanh nghiệp vay hạn mức) số: 180/HĐTD2-VIB11/10 ngày 15/12/2010; Khế ước nhận nợ số 180.04/KƯNN2/VIB11/10 14/12/2011; Khế ước nhận nợ số 180.05/KƯNN2/VIB11/10 ngày 14/12/2011 và Khế ước nhận nợ số 180.06/KƯNN2/VIB11/10 ngày 15/12/2011 tạm tính đến ngày 14/5/2011…" nên HĐXX phúc thẩm thấy cần phải sửa về cách tuyên để bảo đảm cho việc thi hành án.

Từ những nhận định trên

Áp dụng khoản 2 Điều 308 - Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015

QUYẾT ĐỊNH

Sửa bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 32/2020/KDTM-ST ngày

14/5/2020 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội về cách tuyên.

Xử:

1.Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP Quốc tế Việt Nam đối với Công ty TNHH Quý Ngọc.

- Công ty TNHH Quý Ngọc phải thanh toán trả cho Ngân hàng TMCP Quốc tế Việt Nam số nợ theo Hợp đồng tín dụng hạn mức số 180/HĐTD2-VIB11/10 ngày 15/12/2010 là 4.000.000.000đ (gốc) cùng 632.725.566đ (lãi trong hạn) và 8.433.166.667đ (lãi quá hạn). Tổng cộng: 13.065.892.232đ (Mười ba tỷ, không trăm sáu lăm triệu, tám trăm chín hai nghìn, hai trăm ba hai đồng)

Kể từ sau ngày xét xử sơ thẩm (14/5/2020) Công ty TNHH Quý Ngọc còn tiếp tục phải chịu lãi suất đối với khoản nợ gốc chưa thanh toán theo mức lãi suất thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng.

2. Trường hợp Công ty TNHH Quý Ngọc không trả nợ, Ngân hàng TMCP Quốc tế Việt Nam có quyền để nghị cơ quan có thẩm quyền xử lý các tài sản thế chấp để thu hồi nợ gồm:

- Quyền sở hữu nhà ở và quyền sử dụng đất ở tại thửa số 15, tờ bản đồ số 53, diện tích 119,0m^2, thuộc địa chỉ: Khối 3B nay là tổ 20, thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội do UBND thành phố Hà Nội cấp GCN số 10117010304 ngày 15/9/2000 cho bà Vũ Thị Đào, ông Nguyễn Quang Đức.

- Quyền sử dụng đất tại thửa số 80, tờ bản đồ số 12, diện tích 201m^2, địa chỉ: Thôn Đại Bản, xã Phú Thị, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội do UBND huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội cấp GCN số AD869187 ngày 22/12/2005 cho ông Nguyễn Huy Nghi (Tức Tiện) và bà Vũ Thị Hoa.

3. Về án phí: Công ty TNHH Quý Ngọc phải chịu phải 121.065.000đ án phí KDTM sơ thẩm. Ông Nghi, bà Hoa mỗi người phải chịu 2.000.000đ tiền án phí KDTM phúc thẩm, ông bà đã nộp tạm ứng mỗi người 2.000.000đ tiền tạm ứng án phúc thẩm theo các biên lai 0016220 và 0016221 ngày 27/5/2020 tại Chi cục thi hành án huyện Đông Anh nay được trừ vào tiền án phí.

Hoàn trả Ngân hàng TMCP Quốc tế Việt Nam 57.683.000đ tiền tạm ứng án phí sơ thẩm đã nộp theo biên lai số 004751 ngày 29/9/2020 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND huyện Đông Anh;
- Chi cục THA huyện Đông Anh;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Thúy Hạnh