

Bản án số: 127/2024/HS-PT

Ngày: 30-9-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Trâm Anh

Các Thẩm phán: Ông Võ Văn Huyền

Ông Vũ Thế Mạnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Quan Thanh Thảo – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Cẩm Loan – Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 103/2024/TLPT-HS ngày 05 tháng 7 năm 2024 đối với các bị cáo Lê Vũ Trường, Hình Ích Phú do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 106/2024/HS-ST ngày 24 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang.

- Bị cáo có kháng cáo:

1. **Lê Vũ T** - sinh năm 1983, tại Kiên Giang; Nơi cư trú: Số nhà A đường N, phường V, thành phố R, tỉnh Kiên Giang; Chỗ ở hiện nay: nhà trọ N, phòng A, hẻm E đường H, phường V, thành phố R, tỉnh Kiên Giang. Nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 06/12; Dân tộc: kinh; tôn giáo: không; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn N (đã chết) và bà Lê Thị T1 (đã chết); có vợ và 02 con; tiền sự: không; tiền án: không, bị vắng mặt tại phiên tòa.

2. **Hình Ích P** - sinh năm 1983 tại Rạch G, Kiên Giang; Nơi đăng ký thường trú: Số nhà H đường N, phường V, thành phố R, tỉnh Kiên Giang; Chỗ ở hiện nay: Số nhà A đường N, phường V, thành phố R, tỉnh Kiên Giang; nghề nghiệp: tài xế; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hình H (đã chết) và bà Đỗ Mỹ L (đã chết); có vợ và 02 con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Ngày 30/09/2008, bị Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang xử phạt 06 tháng tù về tội Đánh bạc (Bản án số 154/2008/HS-PT), chấp hành xong ngày 20/4/2009, đã xóa án tích; Ngày 16/3/2021, bị Công an huyện A, tỉnh Kiên Giang xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc (Quyết định số 35/QĐ-XPHC), chấp hành xong ngày 24/3/2021, đã xóa tiền sự. Bị

cáo đang tại ngoại, bị cáo vắng mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra còn có 06 bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 15 giờ 15 phút ngày 15/7/2022, Đ2 Công an thành phố R kết hợp với Công an phường V, thành phố R bắt quả tang tụ điểm đánh bạc bằng hình thức chơi đá gà thắng thua bằng tiền tại khu vực bãi đất trống thuộc tổ B, khu phố N, phường V, thành phố R, tỉnh Kiên Giang. Quá trình điều tra xác định được vào khoảng tháng 5/2022, do hám lợi và thấy bãi đất trống tại khu vực cặp bờ sông thuộc tổ B, N, phường V, thành phố R là nơi vắng vẻ, ít người qua lại nên Lê Vũ T đứng ra tổ chức đá gà lấy tiền xâu. Hình thức thắng thua bằng tiền như sau: Hai chủ gà đặt cược với nhau thì gọi là đá sỏ, còn các con bạc đặt cược ngoài đá sỏ được gọi là đá hàng sáo, người làm trung gian sắp xếp các con bạc đặt cược đá hàng sáo với nhau để được trả tiền công gọi là biện, sau đó các con bạc sẽ tính toán tiền thắng thua thông qua người làm biện, tỉ lệ thắng thua thỏa thuận tùy theo cân nặng của 02 con gà. Vũ T là người trực tiếp chuẩn bị dụng cụ để đánh bạc gồm cựa gà bằng kim loại, cân đồng hồ để xác định cân nặng của gà, băng keo dùng buộc cựa kim loại vào chân gà. Ngoài ra, để cho công bằng thì trận đá gà sẽ do Vũ T làm trọng tài và chịu trách nhiệm với số tiền đá sỏ, để đảm bảo cho sòng bạc không bị phát hiện, Vũ T thuê Nguyễn Phước T2 canh đường cho sòng bạc, Phước T2 có nhiệm vụ khi phát hiện lực lượng Công an thì tìm cách thông báo để các con bạc biết mà giải tán sòng bạc, mỗi ngày Vũ T sẽ trả tiền công cho Phước T2 từ 150.000 đồng đến 300.000 đồng tùy ngày chơi ít chơi nhiều. Mỗi trận đá gà Vũ T lấy tiền xâu của chủ gà thắng là 300.000 đồng, ngoài ra Vũ T còn nhận làm biện cho các con bạc cá cược với nhau và lấy tiền công biện là 30.000 đồng/1.000.000 đồng tiền cược. Ngoài Vũ T thì còn có Huỳnh Nhật T3, Phương R (không rõ họ tên, địa chỉ) đứng ra làm biện và giao lại cho Vũ T hoặc tự giữ để ăn thua với con bạc, (*bút lục số 274 đến 289, 412 đến 426*).

Như thường lệ, vào khoảng 11 giờ ngày 15/7/2022, Vũ T chuẩn bị các dụng cụ tổ chức đá gà, điện thoại cho các chủ gà để cấp kèo từng trận và điện thoại cho Phước T2 đến khu vực đường X gần hẻm đi vào sòng bạc cảnh giới. Sòng bạc diễn ra 03 trận đá gà cụ thể như sau:

Trận gà thứ nhất: Diễn ra giữa con gà Bông của Lê Đăng K do Lê Trọng H1 thả gà đá với con gà Điều đỏ của Lương Hoàng P1 do Hình Ích P thả gà, K và Hoàng P1 đá sỏ trực tiếp với nhau số tiền 1.300.000 đồng. Trận gà này những người tham gia cá cược theo gà B thông qua Vũ T làm biện cược với Hoàng P1 gồm: Khoa cược 5.000.000 đồng (trong đó K cược 3.500.000 đồng, Lê Thành T4 nhờ K cược 1.500.000 đồng, đá đồng); Hoàng Thuận T5 cược 3.000.000 đồng (đá

đồng); Nguyễn Tần P2 Hội cược 5.000.000 đồng (tỷ lệ 10 ăn 7 nghĩa là chấp thắng 70%, thua đủ); những người tham gia cá cược theo gà B thông qua Nhật T3 làm biện cược với Hoàng P1 gồm: Hội cược 5.000.000 đồng và hai người thanh niên không rõ họ tên, địa chỉ cược mỗi người 1.000.000 đồng, tỷ lệ 10 ăn 7, sau đó Nhật Trường giao toàn bộ số tiền biện được cho Vũ T, ngoài ra, trong lúc 02 con gà đang đá thì Nhật T3 còn tự cá cược với 03 người thanh niên không rõ họ tên, địa chỉ mỗi người 500.000 đồng. Kết quả con gà Bông của K thua nên Vũ T lấy tiền của các con bạc đưa cho Hoàng P1 với tổng số tiền 17.700.000 đồng, Hoàng P1 trả cho Vũ T 800.000 đồng (tiền xâu và tiền biện), Vũ T đưa cho Nhật T3 150.000 đồng tiền công biện của Nhật T3, (bút lục số 274-289, 412-429, 290-313, 430-445).

Ngoài ra trong trận gà này còn có Trần Quốc Đ tham gia cá cược theo gà Bông thông qua Phương R (không rõ họ tên, địa chỉ) làm biện (không rõ cược với ai bên gà Điều) cược với số tiền 1.000.000 đồng, kết quả Đ thua 1.000.000 đồng, Lê Trọng H1 tham gia cá cược với Phương R, theo gà B, kết quả thua 3.000.000 đồng; Trần Thanh S tham gia đá hàng sáo không thông qua biện theo gà Bông cá cược với người đàn ông không rõ họ tên, địa chỉ số tiền 300.000 đồng, kết quả thua 300.000 đồng. (bút lục số 302 đến 306, 339 đến 341, 354 đến 356 441 đến 443).

Tổng số tiền đánh bạc ở trận gà thứ nhất của Lê Vũ T là 39.000.000 đồng, Huỳnh Nhật T3 là 14.900.000 đồng, Lương Hoàng P1 là 39.000.000 đồng, Lê Đăng K là 12.600.000 đồng, Nguyễn Tần Phi H2 là 17.000.000 đồng, Hoàng Thuận T5 là 6.000.000 đồng, Lê Thành T4 là 3.000.000 đồng, Trần Quốc Đ là 2.000.000 đồng, Trần Thanh S là 600.000 đồng, H1 là 6.000.000 đồng.

* **Trận gà thứ hai:** Diễn ra giữa con gà Bướm của Phương R đá với con gà Điều xanh của của Kiên H3 do Tùng H4 thả (cả 03 chưa rõ họ tên, địa chỉ), hai chủ gà đá sỏ trực tiếp với nhau số tiền 1.300.000 đồng và hai chủ gà cược thêm số tiền 1.000.000 đồng. Trận gà này Kiên H3 tham gia cá cược theo gà Điều xanh thông qua Vũ T làm biện cược với Phương R số tiền 4.000.000 đồng (đá đồng), ngoài ra Vũ T còn làm biện cho những người tham gia cá cược theo gà B1 nhưng không nhớ cược với ai do có nhiều người lạ tham gia, gồm: B2 Bí đao số tiền 2.000.000 đồng, Hữu T6 số tiền 3.000.000 đồng, Út N1 số tiền 1.000.000 đồng và một người thanh niên số tiền 1.000.000 đồng (tất cả đều không rõ họ tên, địa chỉ); riêng Nhật T3 làm biện cho P3 (không rõ họ tên, địa chỉ) cá cược theo gà Điều xanh cược với Phương R số tiền 1.000.000 đồng và làm biện cho khoảng 02 thanh niên không rõ họ tên, địa chỉ mỗi người cược 500.000 đồng (không lấy tiền biện) nhưng do trận gà này có nhiều người tham gia nên không nhớ rõ ai cược với ai, cược như thế nào; bên cạnh đó còn có Phi Hội tham gia cá cược theo gà Điều cược với Phùng Văn H5 số tiền 1.000.000 đồng. Kết quả con gà Bướm của Phương R thắng, Vũ T lấy tiền của người thua đưa cho người thắng, H2 thua nên đưa cho H5 700.000 đồng. Vũ Trường thu tiền sân và tiền biện được 410.000 đồng (200.000 đồng tiền sân và

210.000 đồng tiền biện), Nhật T3 thu tiền biện của P3 được 30.000 đồng. Trong lúc 02 con gà đang đá có nhiều người tham gia cá cược, theo 02 con gà nêu trên nhưng do nhiều người cá cược nên Vũ T và Nhật T3 không xác định được còn làm biện cho những ai nữa và không xác định được cụ thể còn những ai tham gia các cược. Tổng số tiền đánh bạc ở trận gà thứ hai của Lê Vũ T là 26.600.000 đồng, Huỳnh Nhật T3 là 4.000.000 đồng, Nguyễn Tàn Phi H2 là 1.700.000 đồng, Phùng Văn H5 là 1.700.000 đồng.

Ngoài ra, trận gà này còn có nhiều người tham gia cá cược nhưng không xác định được cược với ai, cụ thể:

- Những người tham gia cá cược theo gà B1 thông qua Phương R làm biện gồm: Nguyễn Văn N2 cược số tiền 500.000 đồng, kết quả thắng 350.000 đồng; Trần Quốc Đ cược số tiền 1.000.000 đồng, kết quả thắng 700.000 đồng. Số tiền đánh bạc của N2 là 850.000 đồng, Đ là 1.700.000 đồng.

- Những người tham gia cá cược theo gà B1 thông qua Nhật T3 làm biện gồm: Bùi Văn H6 cược số tiền 500.000 đồng, kết quả thắng 350.000 đồng; Nguyễn Văn L1 cược số tiền 500.000 đồng, kết quả thắng 500.000 đồng. Riêng Trần Văn S1 cá cược theo gà Điều thông qua Nhật T3 làm biện với số tiền 1.000.000 đồng, kết quả thua 700.000 đồng. Số tiền đánh bạc của H6 là 850.000 đồng, L1 là 1.000.000 đồng, S1 là 1.700.000 đồng.

- Những người tham gia cá cược theo gà Điều xanh thông qua Vũ T làm biện gồm: Phạm Văn D cá cược số tiền 500.000 đồng, kết quả thua 400.000 đồng; Nguyễn Hoàng T7 cá cược số tiền 500.000 đồng, kết quả thua 350.000 đồng; Nguyễn Văn Đ1 cá cược số tiền 500.000 đồng, kết quả thua 350.000 đồng; Trương Hữu N3 cá cược số tiền 1.000.000 đồng, kết quả thua 600.000 đồng. Riêng Hoàng Thuận T5 cá cược theo gà B1 thông qua Vũ T làm biện số tiền 1.000.000 đồng, kết quả thắng 600.000 đồng. Số tiền đánh bạc của D là 900.000 đồng, T7 và Đ1 mỗi người là 850.000 đồng, N3 và T5 mỗi người là 1.600.000 đồng.

- Những người tham gia đá hàng sáo không thông qua biện và không xác định được cược với ai, gồm: Trần Thanh H7 cược số tiền 800.000 đồng, kết quả thắng 700.000 đồng; Nguyễn Phong E cược số tiền 300.000 đồng, kết quả thua 210.000 đồng; Nguyễn Thanh T8 cược số tiền 500.000 đồng, kết quả thua 500.000 đồng; Trần Tấn K1 cược số tiền 500.000 đồng, kết quả thua 350.000 đồng; Trần Thanh S cược số tiền 300.000 đồng, kết quả thắng 300.000 đồng, Lê Trọng H1 cược 1.000.000 đồng, kết quả thắng 700.000 đồng. Số tiền đánh bạc của H7 là 1.500.000 đồng, Phong E là 510.000 đồng, T8 là 1.000.000 đồng, K1 là 850.000 đồng, S là 600.000 đồng, H1 là 1.700.000 đồng.

(bút lục số 274 đến 295, 307 đến 309, 314 đến 359, 412 đến 429, 444-445).

* **Trận gà thứ ba:** Giữa gà Điều đỏ của Bùi Văn H6 đá với gà Điều xanh của Lê Trọng H1, hai chủ gà đá sỏ trực tiếp với nhau số tiền 1.300.000 đồng. Khi hai bên chuẩn bị thả gà thì bị lực lượng Công an bắt quả tang, *(bút lục: 360 - 374).*

Khi bắt quả tang Cơ quan điều tra thu giữ tang vật liên quan đến việc tổ chức đánh bạc và thu giữ tiền trên người các đối tượng, trong đó xác định được tiền các đối tượng sử dụng để đánh bạc gồm: Nguyễn Văn N2 350.000 đồng; Bùi Văn H6 1.050.000 đồng; Trần Thanh H7 800.000 đồng; Phùng Văn H5 1.000.000 đồng; Nguyễn Phong E 230.000 đồng; Nguyễn Văn L1 500.000 đồng; Trần Tấn K1 150.000 đồng; Trần Thanh S 300.000 đồng; Phạm Văn D 20.000 đồng; Trương Hữu N3 100.000 đồng; Trần Quốc Đ 1.970.000 đồng; Trần Văn S1 300.000 đồng; Hoàng Thuận T5 1.000.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, Lê Vũ T, Nguyễn Phước T2, Huỳnh Nhật T3, Nguyễn Tấn Phi H2, Lương Hoàng P1, Hình Ích P, Lê Trọng H1, Hoàng Thuận T5 và những người tham gia đánh bạc khác thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung nêu trên, Cơ quan điều tra còn xác định số tiền sử dụng đánh bạc và thu lợi bất chính của các bị can và những người tham gia đánh bạc khác từ thời điểm bắt đầu tổ chức đánh bạc và đánh bạc đến thời điểm bị bắt quả tang, cụ thể như sau: Lê Vũ T thu lợi bất chính số tiền khoảng 31.060.000 đồng; Nguyễn Phước T2 thu lợi khoảng 5.000.000 đồng, Huỳnh Nhật T3 thu lợi số tiền khoảng 2.280.000 đồng; Lương Hoàng P1 tiền sử dụng đánh bạc và thu lợi 38.300.000 đồng; Hình Ích P thu lợi số tiền 200.000 đồng; Lê Trọng H1 tiền sử dụng đánh bạc và thu lợi 1.700.000 đồng, Hoàng Thuận T5 tiền sử dụng đánh bạc và thu lợi 1.600.000 đồng; Nguyễn Văn N2 tiền sử dụng đánh bạc và thu lợi 700.000 đồng, Bùi Văn H6 tiền sử dụng đánh bạc và thu lợi 1.400.000 đồng, Trần Thanh H7 tiền sử dụng đánh bạc và thu lợi 1.500.000 đồng; Nguyễn Phong E tiền sử dụng đánh bạc 230.000 đồng; Phùng Văn H5 tiền sử dụng đánh bạc và thu lợi 1.700.000 đồng, Nguyễn Văn L1 tiền sử dụng đánh bạc và thu lợi 1.000.000 đồng, Nguyễn Thanh T8 tiền sử dụng đánh bạc 480.000 đồng, Trần Tấn K1 tiền sử dụng đánh bạc 150.000 đồng; Trần Thanh S tiền sử dụng đánh bạc và thu lợi 600.000 đồng; Phạm Văn D tiền sử dụng đánh bạc 20.000 đồng; Trương Hữu N3 tiền sử dụng đánh bạc 100.000 đồng; Khưu Thanh Phú tiền sử dụng đánh bạc và thu lợi 600.000 đồng (ở lần chơi trước đây); Trần Quốc Đ tiền sử dụng đánh bạc 1.970.000 đồng; Trần Văn S1 tiền sử dụng đánh bạc 300.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 106/2024/HS-ST ngày 24/5/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Lê Vũ T, phạm tội “Tổ chức đánh bạc và Đánh bạc”.

Áp dụng: Điểm a, c, d khoản 1 Điều 322; điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38; Điều 55 Bộ luật Hình sự

Xử phạt: Bị cáo Lê Vũ T mức án 01 năm tù về tội “Tổ chức đánh bạc” và 03 năm tù về tội “Đánh bạc”. Tổng hợp buộc bị cáo chấp hành chung 02 tội là 04 năm tù. Thời gian chấp hành án tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Phước T2, phạm tội “Tổ chức đánh bạc”

Áp dụng: Điểm a, c, d khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17;

Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Phước T2 mức án 01 năm tù. Thời gian chấp hành án tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Tuyên bố: Các bị cáo Huỳnh nhật T3, Nguyễn Tân Phi H2, Lương Hoàng P1, Lê Đăng K, Hình Ích P, Lê Trọng H1 phạm tội “Đánh bạc”

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự

Xử phạt: Bị cáo HINH ÍCH PHÚ mức án 06 tháng tù. Thời gian chấp hành án tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; khoản 3 Điều 54; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự

Xử phạt: Lê Trọng H1 03 tháng tù. Thời gian chấp hành án tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 36 Bộ luật Hình sự

Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Nhật T3 mức án 24 tháng cải tạo không giam giữ; bị cáo Nguyễn Tân P2 Hội mức án 24 tháng cải tạo không giam giữ; bị cáo Lương Hoàng P1 mức án 30 tháng cải tạo không giam giữ; bị cáo Lê Đăng K mức án 30 tháng cải tạo không giam giữ.

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 05/6/2024 bị cáo Lê Vũ T có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, ngày 03/6/2024 bị cáo Hình Ích P có đơn kháng cáo xin được chuyển sang hình phạt cải tạo không giam giữ.

Ngày 26/8/2024, bị cáo Hình Ích P có đơn xin rút kháng cáo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang phát biểu quan điểm: Hồ sơ vụ án chưa làm rõ Lê Vũ Trường và Huỳnh Nhật T3 có hành vi đánh bạc hay không, việc áp dụng hình phạt với các bị cáo chưa đảm bảo tính công bằng, bình đẳng. Mặt khác, cần làm rõ đối với bệnh án của Hoàng Thuận T5 trong việc đình chỉ bị can, đồng thời làm rõ hành vi đánh bạc của Lê Thành T4 đã đủ yếu tố cấu thành tội phạm hay chưa. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 355, khoản 1 Điều 358 Bộ luật hình sự hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm để điều tra, xét xử lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo:

Bị cáo Hình Ích P đã rút đơn kháng cáo trước khi mở phiên tòa phúc thẩm nên Hội đồng xét xử không xem xét nội dung kháng cáo của bị cáo P.

Xét đơn kháng cáo của bị cáo Lê Vũ T đã đúng qui định về người có quyền kháng cáo, thủ tục kháng cáo và thời hạn kháng cáo theo Điều 331, 332, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự (2015). Do đó Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo của bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về Quyết định của Bản án sơ thẩm đối với bị cáo Lê Vũ T

Vào khoảng tháng 5/2022, Lê Vũ T tổ chức đánh bạc bằng hình thức đá gà ăn tiền và thu tiền xâu tại khu vực bờ sông thuộc tổ B, khu phố N, phường V, thành phố R, tỉnh Kiên Giang. Vũ Trường chuẩn bị dụng cụ cho việc đánh bạc, Vũ T thuê Nguyễn Phước T1 canh đường cho sòng bạc, mỗi ngày Vũ T sẽ trả tiền công cho Phước T1 từ 150.000 đồng đến 300.000 đồng. Mỗi trận đá gà Vũ T lấy tiền xâu của chủ gà thắng là 300.000 đồng, ngoài ra Vũ T còn làm trọng tài, chịu trách nhiệm số tiền đá sỏ, nhận làm biện cho các con bạc cá cược với nhau và lấy tiền công biện là 30.000 đồng/1.000.000 đồng tiền cược. Ngày 15/7/2022, Vũ T đã tổ chức 03 trận gà cho các con bạc tham gia cá cược với nhau, trong đó trận gà thứ nhất Vũ T tổ chức cho hơn 10 người tham gia cá cược với tổng số tiền cá cược là 50.600.000 đồng; trận gà thứ hai Vũ T tổ chức cho hơn 10 người tham gia cá cược với tổng số tiền cá cược là 50.360.000 đồng, trận thứ ba đang bắt đầu tổ chức thì bị bắt quả tang. Do đó, cấp sơ thẩm truy tố và xét xử bị cáo tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm a, c, d khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

Ngoài ra cấp sơ thẩm còn truy tố, xét xử bị cáo Lê Vũ T về tội đánh bạc theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự với tổng số tiền là 65.600.000 đồng, tuy nhiên cấp sơ thẩm chưa làm rõ được bị cáo Lê Vũ T có thực hiện hành vi đánh bạc hay không, căn cứ nào để xác định bị cáo Vũ T tham gia đánh bạc với số tiền 65.600.000 đồng, số tiền truy cứu trách nhiệm hình sự về tội đánh bạc có bao gồm cả số tiền truy cứu trách nhiệm hình sự bị cáo về tội tổ chức đánh bạc hay không, từ đó mới có cơ sở để xác định tội danh, điều khoản pháp luật áp dụng.

[2] Về Quyết định của Bản án sơ thẩm đối với bị cáo Huỳnh Nhật T2

Đối với Huỳnh Nhật T2 tham gia trong vụ án giúp sức cho Lê Vũ T làm biện cho các con bạc tham gia cá cược. Trong trận gà thứ nhất bị cáo Nhật T2 làm biện cược với Hoàng P1 gồm: Hội cược 5.000.000 đồng và hai người thanh niên không rõ họ tên, địa chỉ cược mỗi người 1.000.000 đồng, tỷ lệ 10 ăn 7, sau đó Nhật Trường giao toàn bộ số tiền biện được cho Vũ T. Kết quả con gà Bông của K thua nên Vũ T lấy tiền của các con bạc đưa cho Hoàng P1 với tổng số tiền 17.700.000 đồng, Hoàng P1 trả cho Vũ T 800.000 đồng (tiền xâu và tiền biện), Vũ T đưa cho Nhật T2 150.000 đồng tiền công biện của Nhật T2. Ngoài ra, trong lúc 02 con gà đang đá thì Nhật T2 còn tự cá cược với 03 người thanh niên không rõ họ tên, địa chỉ mỗi người 500.000 đồng. Cấp sơ thẩm nhận định tổng số tiền đánh bạc của Nhật T2 trong trận gà thứ nhất là 14.900.000 đồng, từ đó kết luận hành vi bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 BLHS là chưa

có căn cứ, cần làm rõ vai trò giúp sức của Nhật T2 cho Vũ T trong việc tổ chức đánh bạc, làm rõ được số tiền đánh bạc của Nhật T2 có đủ yếu tố cấu thành tội phạm hay không, từ đó mới có cơ sở xác định tội danh và điều khoản áp dụng cho chính xác.

[3] Quyết định đình chỉ bị can đối với Hoàng Thuận T3

Hoàng Thuận T3 tham gia đánh bạc dưới hình thức đá gà do Lê Vũ T tổ chức trong trận gà thứ nhất, T3 theo phía gà B và số tiền cá cược là 3.000.000Đ (đá đồng) nên xác định tổng số tiền T3 tham gia đánh bạc là 6.000.000 đồng. Ngày 20/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã khởi tố bị can về tội đánh bạc. Ngày 13/7/2023, Cơ quan điều tra đã ban hành quyết định số 01/QĐ-CSĐT quyết định đình chỉ điều tra vụ án hình sự đối với bị can Hoàng Thuận T3 với lý do bị can mắc bệnh hiểm nghèo dẫn đến không còn nguy hiểm cho xã hội nữa. Tuy nhiên, tại biên bản giám định y khoa (lần đầu) số 72/GĐYK-KNLĐ của Trung tâm giám định y khoa tỉnh K kết luận ông Hoàng Thuận T3 được xác định Lao phổi AFB(+), bệnh lao phổi là bệnh hiểm nghèo, nếu không điều trị sẽ nguy hiểm đến tính mạng. Như vậy, biên bản giám định y khoa nêu trên chưa đủ căn cứ xác định bị can Hoàng Thuận T3 mắc bệnh hiểm nghèo dẫn đến không còn nguy hiểm cho xã hội nữa theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 29 Bộ luật hình sự. Do đó, trường hợp này cần phải tiến hành giám định và có kết luận của cơ quan có thẩm quyền kết luận rõ việc mắc bệnh hiểm nghèo của Hoàng Thuận T3 có dẫn đến việc bị can không còn nguy hiểm cho xã hội nữa hay không, từ đó mới đảm bảo việc đình chỉ bị can không bỏ lọt tội phạm.

[4] Hành vi đánh bạc của Lê Thành T4

Trong trận gà thứ nhất, những người tham gia cá cược theo gà B thông qua Vũ T làm biện cược với Hoàng P1 gồm có Lê Đăng K cược 5.000.000 đồng, trong đó K cược 3.500.000 đồng, Lê Thành T4 nhờ khoa cược 1.500.000 đồng. Như vậy, cần phải xác định số tiền K và T4 cùng phải chịu trách nhiệm khi tham gia cá cược với P1 là 5.000.000 đồng. Cấp sơ thẩm chỉ truy cứu trách nhiệm hình sự đối với K nhưng không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với T4 là thiếu sót.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm của Tòa án thành phố Rạch Giá quyết định hình phạt chưa đảm bảo nguyên tắc bình đẳng trước pháp luật giữa các bị cáo, cụ thể: bị cáo Lê Vũ T là người tổ chức đánh bạc có vai trò chính, cầm đầu còn Nguyễn Phước T1 chỉ tham gia với vai trò giúp sức, được Vũ T thuê đứng canh đường khi tổ chức đá gà nhưng cấp sơ thẩm tuyên phạt mức hình phạt của bị cáo Vũ T và Phước T1 về tội tổ chức đánh bạc là bằng nhau với mức án 01 năm tù là không phù hợp.

Bị cáo Hình Ích P và Lê Trọng H từng bị xử phạt vi phạm hành chính nhưng đã được xóa tiền sự. P tham gia trong vụ án với vai trò là đồng phạm giúp sức, P thả gà cho P1 và được P1 trả tiền công 200.000đ. Còn H tham gia đánh bạc với tổng số tiền đánh bạc thấp nhất trong số các bị cáo nhưng cấp sơ thẩm tuyên phạt

hình phạt tù đối với 02 bị cáo P và H, còn các bị cáo K, H1, P1 cấp sơ thẩm tuyên phạt hình phạt cải tạo không giam giữ là hình phạt nhẹ hơn nên không phù hợp, không tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo.

Xét thấy, cấp sơ thẩm có những vi phạm nêu trên mà cấp phúc thẩm không thể khắc phục, bổ sung được nên cần thiết phải hủy toàn bộ bản án sơ thẩm, giao hồ sơ về cấp sơ thẩm điều tra lại theo thủ tục chung.

[5] Về quan điểm của Kiểm sát viên:

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 355, điểm a, b, c khoản 1 Điều 358 của Bộ luật tố tụng hình sự hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại là có căn cứ chấp nhận.

[6] Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm đ khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Bị cáo T1 không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 355, điểm a, b, c khoản 1 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 106/2024/HS-ST ngày 24 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang. Giao hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang để điều tra lại theo thủ tục chung.

2. Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ giám đốc kiểm tra 1;
- VKSND Cấp cao tại Tp. HCM;
- TAND Cấp cao tại Tp.HCM;
- VKSND tỉnh KG;
- Sở Tư pháp tỉnh KG;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh KG;
- Cơ quan điều tra tp Rạch Giá;
- VKSND tp Rạch Giá;
- TAND tp Rạch Giá;
- THA hình sự tp Rạch Giá;
- CC THADS tp Rạch Giá;
- Bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Trâm Anh