

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THANH HÓA
TỈNH THANH HOÁ**

Bản án số: 319/2023/HS-ST

Ngày: 30 /8/ 2023.

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hương

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy

2. Ông Lê Văn Tú

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Trần Đình Tú - Thư ký
TAND thành phố Thanh Hóa.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa tham gia phiên
tòa:** Bà Lê Thị Kim Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 30/ 8/ 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 336/ 2023/ HSST ngày 07/ 8/ 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 368/ QĐXXST- HS ngày 16/ 8/ 2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn T, Sinh ngày: 02/8/1996; Nơi thường trú: Phố 4, phường Quảng Hưng, thành phố Thanh Hóa; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Nguyễn Văn Nghĩa; Con bà: Trịnh Thị Nê; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 18/7/2023, bị Công an tỉnh Thanh Hóa khởi tố về tội “Hiếp dâm”.

Bắt tạm giam từ ngày 26/4/2023. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Thanh Hóa.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại :

1. Chị Nguyễn Thị D , sinh năm 1990 - Vắng mặt

Địa chỉ : SN 69/31 T L 1, Phường H R, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa ;

2. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1993 - Vắng mặt

Địa chỉ : Thôn 3, xã H T, huyện H H, tỉnh Thanh Hóa ;

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20^h ngày 24/02/2023, Nguyễn Thị D, sinh năm 1990, ở 69/31 T L 1, phường H R, thành phố Thanh Hóa, đến dự đám cưới tại phường Đ H, thành phố Thanh Hóa. Tại đây, Nguyễn Văn T xảy ra mâu thuẫn với một số đồng nghiệp, Nguyễn Thị D thấy vậy vào can ngăn, nên dẫn đến xô xát lẫn nhau, T đã dùng chìa khóa xe máy gây thương tích ở vùng mặt cho D. Sau đó, D về nhà gọi điện cho em

rẻ là Nguyễn Văn T, sinh năm 1993 ở thôn 3, xã H T, H H, tỉnh Thanh Hóa về việc mình bị T đánh. Nguyễn Văn T điều khiển xe ô tô TOYOTA RAIZE, màu trắng đen BKS 36A – 881.25 chở theo bạn là Nguyễn Bá H (tên gọi khác là Tr), sinh năm 1995 và Nguyễn Hữu T, sinh năm 1995, cùng trú tại phố 1, phường Q H, thành phố Thanh Hóa và D đi xe máy điện BKS 36MĐ1 – 507.87 cùng đến nhà T để nói chuyện. Khi đến nhà T thì giữa T và D tiếp tục xảy ra mâu thuẫn, cãi vã lẫn nhau, T dùng tay chân đánh D, D dùng tay tát vào mặt T. Thấy hai bên đánh nhau nên Th, H và T xông vào can ngăn T ra. Lúc này, T chạy vào nhà lấy đoạn kim loại màu nâu đen, một đầu bị đập dẹp, một đầu dẹp bẻ cong, có kích thước dài 50cm chạy ra mục đích để đánh lại, Lúc này T thấy Th, H và T đã đi ra và lên xe ô tô BKS 36A – 881.25 định ra về thì T chạy đến dùng cầm gậy sắt đập một cái vào kính chắn gió phía sau xe ô tô, cùng lúc D lên xe máy điện BKS 36MĐ1 – 507.87 bỏ chạy thì bị T đuổi theo cầm gạch ném vào xe máy điện. Lúc này, Th điều khiển xe ra đến đường Đại lộ N S M thì thấy chị D đang chạy, Thanh dừng xe chờ D thì bị T lừa đuổi theo tiếp tục dùng gậy sắt đập một phát vào kính tam giác bên phải của xe ô tô. Hậu quả: Xe ô tô BKS 36A – 881.25 và xe đạp điện BKS 36MĐ1 – 507.87 bị hư hỏng.

Nguyễn Thị D và Nguyễn Văn T đều bị thương tích. Cơ quan điều tra ra Quyết định trưng cầu giám định và thông báo về việc đi giám định thương tích đối với T và D. Do thương tích của D và T nhẹ nên cả hai đều từ chối giám định thương tích và không có yêu cầu đề nghị gì. Nên không có căn cứ để xử lý hình sự về hành vi “Cố ý gây thương tích” của T và Dung. Hiện Công an thành phố ra Quyết định xử phạt hành chính.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 40/KL – HĐĐGTS ngày 23/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự, Ủy ban nhân dân thành phố Thanh Hóa kết luận:

+ Phần hư hỏng là Kính chắn gió sau và kính tam giác của xe ô tô TOYOTA RAIZE, màu trắng đen, BKS 36A – 881, đăng ký lần đầu ngày 13/02/2023, đã qua sử dụng có giá trị sửa chữa là: 8.500.000 đồng (tám triệu năm trăm ngàn đồng).

+ Phần hư hỏng là Tay sách và ốp hông phải của xe đạp điện nhãn hiệu DIBAO BUTTERFL, màu trắng đen, BKS MĐ1 – 057.87, đăng ký lần đầu ngày 01/3/2019, đã qua sử dụng có giá trị sửa chữa là: 500.000 đồng (Năm trăm ngàn đồng). Tổng giá trị thiệt hại là 9.000.000 đồng (Chín triệu đồng).

*Thu giữ, xử lý vật chứng:

Đối với xe ô tô TOYOTA RAIZE, màu trắng đen BKS 36A - 881.25 và xe đạp điện BKS 36MĐ1 – 507.87, thu giữ để phục vụ công tác điều tra, khám nghiệm phương tiện, định giá tài sản. Hiện, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thanh Hoá đã trả lại chiếc xe ô tô và xe máy điện cho chủ sở hữu.

Đối với đoạn kim loại màu nâu đen, một đầu bị đập dẹp, một đầu dẹp bẻ cong, có kích thước dài 50cm, được chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa chờ xử lý theo quy định của pháp luật, theo biên bản giao nhận vật chứng số 221/2023/THA ngày 04/8/ 2023 giữa Công an với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa.

* Về dân sự: Gia đình Nguyễn Văn T đã tự thỏa thuận và bồi thường xong cho anh Nguyễn Văn T, anh Th không có yêu cầu gì thêm về phần bồi thường dân sự. Nguyễn Thị D không yêu cầu Nguyễn Văn T bồi thường về phần dân sự.

Đối với hành vi dùng gậy sắt và gạch lùa đuổi theo xe của anh Nguyễn Văn T và chị Nguyễn Thị D để đập và ném gậy hư hỏng tài sản của Nguyễn Văn T. Xét thấy tại thời điểm xảy ra sự việc cự ly khoảng cách gần, khu vực dân cư thưa thớt; sự việc vào đêm tối, không có người qua lại, không làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Nên không có căn cứ xử lý về hành vi gây rối trật tự công cộng.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 279/CTr -VKS ngày 03/8/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa, đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn T về tội “ Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo Khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng và đề nghị HĐXX:

Áp dụng:

Khoản 1 Điều 178; Điểm b, i, s Khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Văn T từ 09 đến 12 tháng tù.

Về phần dân sự: Các bên đã thỏa thuận xong việc bồi thường và không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự, nên công nhận phần dân sự đã được giải quyết xong.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 đoạn kim loại màu nâu đen thu của bị cáo.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và NQ 326/2016/UBTVQH14.

Bị cáo nhận tội, không có ý kiến tranh luận.

Lời nói sau cùng bị cáo đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào các chứng cứ tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên:*

Quá trình điều tra, truy tố Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của pháp luật. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi quyết định của người tiến hành tố tụng.

[2] *Về hành vi phạm tội:*

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận: Khoảng 21^h 30’ ngày 24/02/2023, tại phố 4, phường Q H, thành phố Thanh Hóa, Bị cáo đã dùng 01 đoạn kim loại màu nâu đen đập vào xe ô tô BKS 36A - 881.25 của anh Nguyễn Văn T và dùng gạch ném vào

xe máy điện BKS 36MĐ1 - 507.87 của Nguyễn Thị D. Kết quả định giá: Phần hư hỏng là Kính chắn gió sau và kính tam giác của xe ô tô TOYOTA RAIZE, màu trắng đen, BKS 36A – 881.25 đăng ký lần đầu ngày 13/02/2023, đã qua sử dụng có giá trị sửa chữa là: 8.500.000 đồng (tám triệu năm trăm ngàn đồng); Phần hư hỏng là Tay sách và ốp hông phải của xe đạp điện nhãn hiệu DIBAO BUTTERFLY, màu trắng đen, BKS MĐ1 – 057.87, đăng ký lần đầu ngày 01/3/2019, đã qua sử dụng có giá trị sửa chữa là: 500.000 đồng (Năm trăm ngàn đồng). Tổng giá trị thiệt hại là 9.000.000 đồng (Chín triệu đồng).

Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa, thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hành vi nêu trên của bị cáo đủ dấu hiệu cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại Khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Vì vậy VKSND thành phố Thanh Hóa truy tố bị cáo Nguyễn Văn T về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo Khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] *Đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo:*

Trong vụ án này, chỉ do có mâu thuẫn nhỏ cá nhân, bị cáo đã không làm chủ được bản thân, dùng đoạn kim loại để cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an trên địa bàn. Do đó cần xử lý nghiêm minh trước pháp luật.

[4] *Đánh giá về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS của bị cáo:*

Về tình tiết tăng nặng: Không

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Quá trình điều tra, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo; Tác động gia đình tự nguyện bồi thường cho bị hại; Bị cáo đã tham gia công cuộc bảo vệ tổ quốc và bị thương. Nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại Điểm b, i, s Khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[5] *Về hình phạt:* Tuy bị cáo phạm tội lần đầu và có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhưng trong vụ án này chỉ vì mâu thuẫn nhỏ với đồng nghiệp, bị cáo đã dùng chìa khóa xe máy để đánh vào mặt đồng nghiệp, sau khi sự việc đã dừng lại, các bị hại đã lên xe để ra về thì bị cáo lại dùng gậy sắt đập vào xe ô tô và xe máy điện và còn chạy rượt đuổi các bị hại hơn 100m để tiếp tục đập phá vào xe của các bị hại. Hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện sự táo bạo, liều lĩnh và xem thường pháp luật. Mặt khác sau khi phạm tội trong vụ án này, bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội “Hiếp dâm” hiện đang bị khởi tố điều tra.

Do đó căn cứ vào tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thì cần giành cho bị cáo một mức án thật nghiêm khắc và cách ly bị cáo ra khỏi cộng đồng xã hội, mới có tác dụng giáo dục đối với bị cáo và có tính chất phòng ngừa chung.

[6] *Về trách nhiệm dân sự:*

Anh Nguyễn Văn T đã nhận tiền bồi thường và không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự. Chị Nguyễn Thị D không yêu cầu bị cáo phải bồi thường, đây là sự tự nguyện của chị Dung. Nên HĐXX không xem xét về phần dân sự.

[7] *Về vật chứng*: 01 đoạn kim loại màu nâu đen, một đầu bị dẹp, một đầu bẻ cong, kích thước khoảng 50cm là phương tiện dùng vào việc phạm tội. Nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định tại Khoản 1, điểm a Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[8] *Về án phí*: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Khoản 2 Điều 136 BLTTHS và Điểm a khoản 1 Điều 23 NQ 326/2016/UBTVQH14.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào:

Khoản 1 Điều 178; Điểm b, i, s Khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38; Điều 331 Điều 333 của Bộ luật hình sự.

Khoản 1, Điểm a Khoản 2 Điều 106; Khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điểm a Khoản 1 Điều 23 NQ 326/2016/UBTVQH14.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội “ Cố ý làm hư hỏng tài sản ”.

Xử phạt: Nguyễn Văn T 13 (Mười ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 26/ 4/ 2023 (ngày bắt tạm giam).

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu Tòa án giải quyết, nên không xem xét.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 đoạn kim loại màu nâu đen, một đầu bị dẹp, một đầu bẻ cong, kích thước khoảng 50cm. Hiện vật chứng đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa, theo biên bản giao nhận vật chứng số 221/2023/THA ngày 04/ 8/ 2023 giữa Công an với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa.

Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án, theo quy định tại Điều 7a và Điều 9 luật Thi hành án dân sự.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND TP. Thanh Hóa;
- Cơ quan CSĐT Công an TP. Thanh Hóa;
- Chi cục THADS TP. Thanh Hóa;
- Trại tạm giam;
- Bị cáo; Bị hại;
- Sở Tư pháp tỉnh Thanh Hóa;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu TAND TP. Thanh Hóa.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lê Thị Hương

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

1. Bà Phạm Thị Mỹ Linh
2. Bà Dương Thị Phương

Lê Thị Hương

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND TP. Thanh Hóa;
- Cơ quan CSĐT Công an TP. Thanh Hóa;
- Chi cục THADS TP. Thanh Hóa;
- Trại tạm giam;
- Bị cáo; Bị hại, người có qlnvlg;
- Sở Tư pháp tỉnh Thanh Hóa;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu TAND TP. Thanh Hóa.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Hương

