

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HỒNG NGỰ
TỈNH ĐỒNG THÁP

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 34/2024/HS-ST
Ngày: 14-8-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HỒNG NGỰ, TỈNH ĐỒNG THÁP

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Nông Phú.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Bùi Tấn Dũng.

Ông Nguyễn Thanh Hải.

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Dương Thành Tâm, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa:** Ông Trần Thanh Tùng - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 8 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 29/2024/TLST-HS ngày 03 tháng 7 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 31/2024/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 7 năm 2024, đối với bị cáo:

Dương Hòa L, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1981, tại Đồng Tháp; Nơi cư trú: Ấp T, xã T, huyện H, tỉnh Đồng Tháp; Nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn P (chết) và bà Hồ Thị P1; có vợ và 03 con; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 26/02/2024, Công an xã T ra Quyết định xử phạt hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc trái phép được thua bằng tiền, nộp phạt ngày 04/7/2024; bị bắt, tạm giam: Không; có mặt.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

1. Lê Văn V, sinh ngày 01/01/1976; nơi cư trú: Ấp T, xã T, huyện H, tỉnh Đồng Tháp; vắng mặt.

2. Huỳnh Thị T, sinh ngày 01/01/1980; nơi cư trú: Ấp T, xã T, huyện H, tỉnh Đồng Tháp; vắng mặt.

3. Lê Văn H, sinh ngày 01/01/1975; nơi cư trú: Ấp T, xã T, huyện H, tỉnh Đồng Tháp; vắng mặt.

4. Dương Văn N, sinh ngày 01/01/1964; nơi cư trú: Ấp T, xã T, huyện H, tỉnh Đồng Tháp; vắng mặt.

5. Dương Thị Hoàng Y, sinh ngày 19/9/2000; nơi cư trú: Khóm A, phường A, thành phố H, tỉnh Đồng Tháp; vắng mặt.

Người làm chứng: Dương Thanh L1, Dương Thanh S (S1), Huỳnh Văn N1 (N2); đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 21 giờ 30 phút ngày 06/3/2024, Dương Hòa L có hành vi đánh bạc trái phép được thua bằng tiền với hình thức tài xỉu, tại khu đất trống của Huỳnh Văn N1 quản lý, thuộc ấp T, xã T, huyện H, cùng với Dương Văn N (lắc tài xỉu), Dương Thị Hoàng Y (làm vĩ), Huỳnh Thị T, Lê Văn H, Dương Thanh S, Dương Thanh L1 và Lê Văn V, thì bị lực lượng Công an kiểm tra mời tất cả về trụ sở làm việc.

Vật chứng thu giữ: 03 hột xí ngẫu; 01 cái đĩa sứ; 01 cái nắp nhựa, màu đen; 01 tấm nhựa có ghi chữ tài, xỉu và các chữ số của Dương Văn N dùng vào việc đánh bạc trái phép. 01 đoạn dây dẫn điện có tổng chiều dài 9,7 mét, gồm một đoạn dây dẫn điện có vỏ cách điện màu xanh, dài 4,7 mét, nối với một đoạn dây dẫn điện có vỏ cách điện màu hồng, dài 05 mét. Một đầu dây dẫn điện nối với 01 phích cắm điện màu trắng – xám, đầu còn lại của dây dẫn điện nối với 01 bóng đèn màu trắng, nhãn hiệu TOMACO, công suất 30W của Lê Văn V dùng để chiếu sáng tại địa điểm đánh bạc trái phép. 780.000 đồng (Trong đó: 220.000 đồng thu trên chiếu bạc; 50.000 đồng của Dương Hòa L; 300.000 đồng của Lê Văn V; 100.000 đồng của Huỳnh Thị T; 110.000 đồng của Lê Văn H) là tiền sử dụng đánh bạc và thu lợi bất chính từ việc đánh bạc.

Tại Cáo trạng truy tố số 33/CT-VKSHN ngày 02 tháng 7 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp; luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa, đề nghị:

Căn cứ khoản 1 Điều 321, các điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 54 của Bộ luật Hình sự (sau đây viết tắt là BLHS), tuyên bố bị cáo Dương Hòa L phạm tội đánh bạc, xử phạt tù 03 đến 05 tháng tù. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS và Điều 106 Bộ luật Tổ tụng hình sự, tịch thu, nộp vào ngân sách Nhà nước số tiền 780.000 đồng; các vật chứng còn lại tịch thu, tiêu hủy. Về trách nhiệm dân sự: Không phát sinh, nên không đề cập.

Đối với Lê Văn V, Dương Văn N, Dương Thị Hoàng Y, Lê Văn H, Dương Thanh S và Huỳnh Thị T, đã có hành vi cung cấp thiết bị chiếu sáng để thu tiền xâu và tham gia đánh bạc; Dương Thanh L1 khai nhận làm vĩ tại tụ điểm trên vào ngày 05/3/2024, nhưng số tiền đặt cược không đủ định lượng và chưa có tiền án,

tiền sự về hành vi đánh bạc, nên Ủy ban nhân dân và Công an xã T ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo quy định.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, không có ý kiến tranh luận, chỉ nói lời sau cùng: Xin giảm nhẹ hình phạt, được hưởng án treo để nuôi sống gia đình, bản thân; nếu đi tù thì tội cho các con.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với quy định của pháp luật. Bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Bị cáo khai nhận hành vi của mình như nội dung Cáo trạng, phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ thu thập trong hồ sơ vụ án, đã chứng minh được:

[3] Bị cáo Dương Hòa L là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, lại tiếp tục đánh bạc bằng hình thức tài xỉu, tham gia 02 ván, mỗi ván 10.000 đồng. Như vậy, đã đủ căn cứ kết luận hành vi của bị cáo phạm Tội đánh bạc theo quy định tại Điều 321 của BLHS:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm...”

3. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng.”

[4] Như vậy, Viện kiểm sát truy tố bị cáo là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[5] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt đối với bị cáo: Bị cáo nhận thức được hành vi đánh bạc là vi phạm pháp luật, do trước đó đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, còn chưa nộp phạt, lại tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc, thể hiện sự xem thường pháp luật. Vì lười biếng lao động chân

chính, muốn có tiền trên công sức của người khác, không lo làm ăn lương thiện, muốn bóc lột lẫn nhau, nên bị cáo dẫn thân vào con đường phạm tội. Hành vi của bị cáo đã làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự ở địa phương; đánh bạc là tệ nạn xã hội, nó có thể làm phát sinh các loại tội phạm khác như cướp, trộm cắp, lừa đảo, lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản mà Nhà nước đã nghiêm cấm nhưng bị cáo vẫn thực hiện. Bị cáo có lỗi cố ý trực tiếp và đã thực hiện tội phạm hoàn thành. Hành vi của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, thể hiện sự bất chấp, xem thường pháp luật, nên phải xử phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật; Cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định để có điều kiện răn đe, giáo dục, giúp bị cáo trở thành người tốt, có ích cho xã hội, để bị cáo thấy được lỗi lầm của mình mà phấn đấu trở thành người có ý thức chấp hành pháp luật, đồng thời cũng nhằm răn đe và phòng ngừa chung cho những ai thiếu ý thức chấp hành pháp luật có hành vi đánh bạc như bị cáo, nên không cho bị cáo hưởng án treo.

[6] Bị cáo có 01 tiền sự được sử dụng làm yếu tố cấu thành tội phạm; không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[7] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; trình độ học vấn thấp nên hiểu biết pháp luật có phần hạn chế. Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của BLHS; Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 3 Điều 54 của BLHS để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng khi quyết định hình phạt.

[8] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo làm thuê, điều kiện kinh tế không ổn định, số tiền đánh bạc không lớn nên không áp dụng hình phạt tiền bổ sung.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Không có.

[10] Về xử lý vật chứng, tịch thu vật, tiền trực tiếp liên quan đến tội phạm: Đề nghị của Viện kiểm sát là phù hợp nên chấp nhận.

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[12] Các vấn đề khác cáo trạng không đề cập là phù hợp nên không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 54 của Bộ luật Hình sự,

1.1. Tuyên bố: Bị cáo Dương Hòa L phạm “Tội đánh bạc”.

1.2. Xử phạt bị cáo Dương Hòa L 03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

2. Căn cứ khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, xử lý vật chứng, tịch thu vật, tiền trực tiếp liên quan đến tội phạm:

2.1. Tịch thu tiêu hủy: 03 (ba) hột xì ngầu; 01 (một) cái đĩa sứ; 01 (một) cái nắp nhựa, màu đen; 01 (một) tấm nhựa có ghi chữ tài, xỉu và các chữ số; 01 (một) đoạn dây dẫn điện có tổng chiều dài 9,7 mét, gồm một đoạn dây dẫn điện có vỏ cách điện màu xanh, dài 4,7 mét, nối với một đoạn dây dẫn điện có vỏ cách điện màu hồng, dài 05 mét. Một đầu dây dẫn điện nối với 01 phích cắm điện màu trắng –xám, đầu còn lại của dây dẫn điện nối với 01 bóng đèn màu trắng, nhãn hiệu TOMACO, công suất 30W; tất cả đã qua sử dụng.

2.2. Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước: Số tiền 780.000 (Bảy trăm tám mươi nghìn) đồng.

Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp đang quản lý theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng và Biên lai thu tiền số: 0002063 cùng ngày 03 tháng 7 năm 2024.

3. Về án phí, căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Dương Hòa L chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (14/8/2024). Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày họ nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại (nếu có);
- Viện kiểm sát, Cơ quan điều tra cùng cấp;
- Viện kiểm sát cấp trên trực tiếp;
- Cơ quan thi hành án hình sự có thẩm quyền;
- Nơi đang giam giữ bị cáo (nếu có);
- Cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền;
- Cơ quan, tổ chức, chính quyền địa phương nơi giám sát, giáo dục người được hưởng án treo (nếu có);
- Lưu hồ sơ vụ án, Văn phòng lưu trữ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Nông Phú