

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ DUY TIÊN
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 02/2024/DS-ST

Ngày 22/3/2024

*“Tranh chấp bồi thường thiệt hại
về sức khỏe, danh dự, nhân phẩm”*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ DUY TIÊN - HÀ NAM**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tươi.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Hoàng, ông Nguyễn Xuân Tung.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Loan - Thẩm tra viên - Tòa án nhân dân thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Ông Đinh Huy Hoàng - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 3 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Duy Tiên xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 29/2023/TLST- DS ngày 19/12/2023 về việc “Tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khỏe, danh dự, nhân phẩm” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2024/QĐXXST-DS ngày 29 tháng 02 năm 2024 giữa các đương sự:

* Nguyên đơn: Bà Trịnh Thị N, sinh năm 1969; địa chỉ: Tổ dân phố X, phường H, thị xã D, tỉnh Hà Nam; có mặt.

* Bị đơn: Ông Cao Đăng V, sinh năm 1958 và bà Vũ Thị T, sinh năm 1959; đều địa chỉ: Tổ dân phố X, phường H, thị xã D, tỉnh Hà Nam; đều có mặt.

Người đại diện theo uỷ quyền của bà Vũ Thị T: Ông Vũ Văn L, sinh năm 1989; nơi cư trú: Tổ dân phố C, phường C, thị xã D, tỉnh Hà Nam; có mặt.

* Người làm chứng:

- Bà Trịnh Thị N1, sinh năm 1961; địa chỉ: Tổ dân phố Đ, phường Y, thị xã D, tỉnh Hà Nam; có mặt.

- Bà Phạm Thu H, sinh năm 1972, địa chỉ: Tổ dân phố X, phường H, thị xã D, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

- Bà Trần Thị H1, sinh năm 1968; địa chỉ: Tổ dân phố X, phường H, thị xã D, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

- Bà Đoàn Thị A, sinh năm 1958; địa chỉ: Tổ dân phố Q, phường H, thị xã D, tỉnh Hà Nam, có mặt.

- Bà Nguyễn Hoàng Y, sinh năm 1967; địa chỉ: Tổ dân phố X, phường H, thị xã D, tỉnh Hà Nam, có mặt.
- Anh Cao Minh M, sinh năm 1982; địa chỉ: Tổ dân phố X, phường H, thị xã D, tỉnh Hà Nam, có mặt.
- Bà Vũ Thị T1, sinh năm 1969; địa chỉ: Tổ dân phố X, phường H, thị xã D, tỉnh Hà Nam, có mặt.
- Ông Chu Văn K, sinh năm 1994; địa chỉ: Thôn Y, xã Đ, huyện K, tỉnh Hà Nam; vắng mặt, có đơn xin vắng mặt.
- Anh Bùi Văn T2, sinh năm 1977, địa chỉ: Tổ dân phố L, phường Y, thị xã D, tỉnh Hà Nam, có mặt.
- Anh Dương Khắc T3, sinh năm 1984, địa chỉ: Thôn 8, xã T, thành phố T, tỉnh Thanh Hoá, vắng mặt, có đơn xin vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, quá trình giải quyết vụ án và tại phiên toà nguyên đơn bà Trịnh Thị N trình bày:

Sáng ngày 09/10/2022 do trời mưa nên khi bà Trịnh Thị N1 (phụ việc nhà bà), quét dọn sân bà N1 có dùng vòi nước máy phun cho sạch sân trước cửa nhà bà thì vừa cầm vòi bơm nước máy để xịt rửa sân trước cửa nhà thì bà Vũ Thị T có sang nói cấm không cho bà N1 rửa. Sau đó hai người xảy ra cãi nhau. Khi bà đi chợ về thì thấy hai người vẫn đang cãi nhau, bà có hỏi bà N1 “tại sao hai người cãi nhau” thì bà N1 kể lại sự việc, bà có quay sang bảo bà T, bà N1 rửa sân bên nhà bà có phụt vào bên nhà bà đầu mà bà có quyền cấm và bà quay sang đẩy bà N1 về và đẩy bà T về không cho cãi nhau nữa thì bà T mới nói “À con chó đây rồi. Mày cậy có tiền mày thích làm gì thì làm à” thì bà mới nói chính bà mới là người như thế bà cậy có tiền bà bày hàng hoá ra, tủ kính lán chiếm hết vỉa hè người đi bộ như thế là đúng hay sai”. Bà vừa dứt lời thì bà T không nói gì và bà T cầm chậu kim loại to màu trắng bằng cách quạt điện khoảng 50 - 60 cm đập thẳng cái chậu vào đỉnh đầu bà. Ngay lúc đó ông V hai tay cầm sẵn gạch đá có nhiều cạnh sắc nhọn, từ trong nhà lao ra đánh liên tiếp vào đỉnh đầu, vào người bà và đẩy bà ngã xuống gốc cây, sau đó bà T dùng chậu kim loại trên đập liên tiếp vào đỉnh đầu bà, bà choáng váng đứng dậy được ông bà V, T vẫn tiếp tục dùng gạch đá, chậu đánh liên tiếp vào đỉnh đầu, bụng, ngực, sườn trái của bà và ông V còn đập vào bụng bà làm bà ngã xuống gốc cây. Lúc xảy ra vụ việc bà vẫn đang đội mũ bảo hiểm khi đi chợ về nên bà chỉ kịp đưa hai tay lên đỡ để bảo toàn tính mạng thì ông V tiếp tục dùng gạch đá đánh vào đầu bà, vào người bà nên đánh trượt vào ngón tay bà bị sứt một miếng thịt chảy máu, sự việc cứ như thế sau đó ông bà V T dùng tay giật vòng vàng 24K bà đang đeo ở tay phải, ông V vẫn tiếp tục dùng gạch đá đánh mạnh liên tiếp vào đầu, bụng, ngực bà và bóp cổ bà đẩy bà ngã xuống gốc cây. Sau đó bà chạy được về trước sân trước cửa nhà bà thì ông bà V T tiếp tục dùng gạch đá ném sang sân nhà bà, vào đầu, vào người bà, bà N, vào xe máy SH của bà, vào xe đạp, bong xước sơn nhiều chỗ. Để tự vệ bà cũng có dùng một hai viên gạch đá mà ông bà V, T ném sang, bà ném tự vệ nhưng không trúng ai cả, không trúng vào đâu. Bà T lại tiếp tục đứng chửi bà từ bên nhà bà T, bà N có dùng gạch mà ông bà V, T ném bà ném sang nhà bà T, V,

không biết trúng vào đâu, bà có nghe thấy tiếng như tiếng bát vỡ, sau đó ông bà V, T mới dừng tay không đánh bà nữa, bà thoát chạy được về sân trước cửa nhà bà thì bà đang cúi nhặt gạch đá mà ông bà V, T ném vào bà, ném bà N, ném vào xe máy, xe đạp nhà bà để nộp cho Công an để làm bằng chứng thì bà T tay cầm chậu cầm gạch sang tận bậc cửa nhà bà ném gạch đá vào đầu, vào người bà bay vào tủ bán hàng nhà bà kêu đến choang nhưng không vỡ kính vì tủ bán hàng nhà bà là kính cường lực và bà T tuyên bố rằng tao không nể chồng mày thì tao giết mày rồi. Song bà đáp lại bà có giỏi bà nhảy hẳn vào đây, lần này không tha cho đâu nhé, sau đó bà T đi về nhà đứng trước cửa nhà bà T chửi bà nhưng bà không nói gì nữa, sau đó bà ra xe máy lấy đồ đi chợ về và bà đi vào nhà rồi gọi điện cho công an phường Hoà Mạc. Ông K - phó Công an phường đang lập biên bản được khoảng 05 đến 10 phút thì bà thấy đầu đau, chóng mặt, buồn nôn, đau bụng, đau tức ngực sườn trái bà bảo ông K dừng lại bà N cho bà sang Hưng Yên chiếu chụp. Khi bác sĩ hỏi làm sao thì bà bảo bị hàng xóm đánh xin chụp toàn bộ người thì bác sĩ cho bà chụp. Khi có kết quả chụp XQ thì bác sĩ bảo bà có nghi ngờ gãy cung xương sườn số 8 bên trái bà có người nhà đi cùng không thì gọi vào để ký cam đoan chụp cộng hưởng từ, tiêm phản quang để biết chính xác gãy xương sườn số mấy, để biết đường chữa trị, chụp phản quang phải có người nhà cam đoan vì có sốc phản vệ, bác sĩ giải thích bà bị đánh nhiều như này nên đi Việt Đức chụp chiếu có gì chữa trị kịp thời nên bà xin đi Bệnh viện Việt Đức chụp. Bà thuê xe về nhà rồi lên Bệnh viện Việt Đức chụp thì chiếu chụp xong có kết quả thì bác sĩ bảo hiện tại không thấy hình ảnh gãy xương sườn bên trái nên cho bà chuyển về Bệnh viện tỉnh Hà Nam để điều trị tiếp và theo dõi có gì lên chiếu chụp tiếp. Bà có nằm viện tại bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam từ 23 giờ 27 phút ngày 09/10/2022 đến 8 giờ 00 phút ngày 17/10/2022 ra viện.

Sau sự việc hai bên đã gặp gỡ, trao đổi nhưng không đi đến thống nhất vì ông bà V, T chửi bà, vu khống tông tiền, mua chuộc bác sĩ, công an. Con trai ông V là anh Cao Minh M có gọi điện, nhắn tin, có clip, hình ảnh bà đã nộp cho Tòa án đầy đủ. Khi bà đang trên Hà Nội lấy hàng thì anh M có gọi điện bảo xin bồi thường trả bà 70 triệu đồng, bà cũng nói cô không lấy thế đâu, có gì làng xóm về nhà bà nói chuyện hai bên thống nhất bố mẹ cháu không đánh cô nữa, sáng hôm sau bà điện bảo sang nói chuyện hai gia đình thống nhất bà nói điều kiện bố mẹ cháu không đánh cô nữa, sau lần này cô không tha nữa đâu và hai bên thống nhất rút đơn kiện và tha cho bố mẹ cháu, bà điện công an nhưng không rút được đơn nữa thì xem cháu quen ai để rút đơn nhưng từ đó hai bên không nói chuyện với nhau được nữa, đến nay bà không chấp nhận hoà giải nữa.

Do lỗi hỗn hợp nên bà yêu cầu cả ông V, bà T đều phải chịu chung trách nhiệm bồi thường thương tích cho bà. Ban đầu bà yêu cầu ông bà V, T phải bồi thường: Đi điều trị Bệnh viện V1 các lần đi lại 19.792.000đ; Bệnh viện đa khoa H 1.800.000đ; Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam 4.879.000đ; Tiền người nhà đưa đi khám chụp các đợt V1 cùng tôi 15.000.000đ; Tiền người nhà chăm sóc ở bệnh viện Hà Nam 9.500.000đ; Tiền taxi đi lại các đợt ở các bệnh viện đã có hoá đơn 11.100.000đ; Tiền phá hoại tài sản xe máy SH, xe đạp 25.000.000đ; Tiền cướp giật vòng vàng 24K là 30.550.000đ; Tiền tổn thất tinh thần là 50.000.000đ; Tiền

xúc phạm hạ nhục bôi nhọ nhân phẩm và đe dọa vu khống thách thức xúc phạm danh dự bà là 50.000.000đ. Thu nhập bị mất đi 1.500.000.000đ, tổng là 1.717.621.000đ. Ngày 28/02/2024 tại phiên họp chứng cứ và hoà giải bà đề nghị Toà án giải quyết yêu cầu về thu nhập bị mất đi của bà theo quy định của pháp luật, bà rút yêu cầu bồi thường về cướp giật vòng vàng 24K và rút yêu cầu bồi thường phá hoại tài sản là xe máy nên tổng yêu cầu bị đơn phải bồi thường chỉ còn là 217.621.000 đồng. Đến ngày 01/3/2024 bà có đơn đề nghị mặc dù bà có yêu cầu bị đơn phải bồi thường số tiền 217.621.000 đồng nhưng bà chỉ đưa ra đề cho bị đơn nhận ra được lỗi để thay đổi nhưng bị đơn vẫn không nhận ra lỗi đã làm với bà nên bà đề nghị Toà án giải quyết các yêu cầu của bà theo pháp luật để đảm bảo quyền lợi của bà. Mặc dù bà là giám đốc kiêm chủ tịch Hội đồng quản trị của Công ty TNHH vàng bạc đá quý Hồng N và bà cũng được Toà án đã yêu cầu nộp các tài liệu chứng cứ liên quan đến thu nhập nhưng bà từ chối nộp và không yêu cầu Toà án xác minh về thu nhập của mình và chỉ đề nghị Toà án giải quyết thu nhập mất đi của bà theo quy định của pháp luật.

* Ông Vũ Văn L là người đại diện theo ủy quyền của bị đơn bà Vũ Thị T trình bày: Vợ chồng bị đơn không nhất trí với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Bối khoảng 07 giờ sáng ngày 09/10/2022 khi bà T thấy nước thải bắn chảy trước cửa nhà bà T thì bà T ra ngoài đứng và gọi nói với bà N1 (người giúp việc) của nhà bà N rồi bảo “đừng rửa nữa, bắn lắm” thì giữa hai bên xảy ra mâu thuẫn. Khi đó bà N đi chợ về, bà bảo bà N “Nước bắn lắm thì cô dừng đi đừng rửa nước nữa” nhưng bà N lại nói lại nhà bà T nuôi gà nhưng thực tế nhà bà T không nuôi gà. Bà T quay về được 3 đến 4 bước thì bà N và bà N1 dùng xẻng chém vào đầu, vào chân, tay người bà T. Lúc đó ông V đi thể dục về thấy bà T bị đau như vậy ông V đẩy bà T và bà N ra không cho đánh nhau nữa, thế nhưng bà N, bà N1 vẫn hung hăng cầm gạch ném vào nhà bà T, rồi từ ngoài ném vào 02 tủ ngoài đường làm hỏng tan tã. Trong khi tủ đó để trưng bày bánh để bán hàng. Sau đó bà N báo Công an phường đến thì gọi bà xuống thì bà không biết gì cả. Sau đó con dâu bà chở bà xuống làm việc với Công an phường thì họ bảo đưa bà T vào bệnh viện. Bà bị bà N dùng hót rác đánh vào đầu, chân bà cũng do cô N dùng xẻng đánh vào. Bà đi điều trị tại 3 nơi (Tại Trung tâm y tế thị xã D điều trị tại Khoa ngoại vào ngày 10/10/2022 đến 14/10/2022, tại Khoa y học cổ truyền và phục hồi chức năng từ ngày 11/11/2022 đến ngày 17/11/2022, sau đó bà vẫn thấy bị hoảng loạn do bị đánh nên bà xin chuyển viện ngày 05/6/2023 bà T vào Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam ra viện ngày 11/6/2023). Do bà N1 chỉ làm thuê cho bà N nên bà N chỉ đạo bà N1 ném vỡ tủ nhà bà T nên bị đơn yêu cầu bà N phải bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bà 85.000.000 đồng gồm: Tiền thuê người trông nom 12.000.000 đồng 02 tháng. Tiền thời gian không có tủ bán hàng là 20.000.000 đồng. Tổng ba đợt theo đơn thuốc thực tế là 5.000.000 đồng. Tiêm các loại thuốc não ở bệnh viện Duy Tiên không lấy được hoá đơn là 11.000.000 đồng; Tiêm thuốc thần kinh, bổ thần kinh ở Bệnh viện P 9.000.000 đồng; Thuê xe số tiền 3.500.000 đồng; sửa tủ kính 5.280.000 đồng; ngày công thời gian bà T nghỉ không làm được vì bị đánh vào đầu đau hoảng loạn đêm ngày đến giờ vẫn đau là 20.000.000 đồng. Yêu cầu bà N bồi thường tổn thất tinh thần là 2.000.000.000 đồng và 20.000.000

đồng tiền do không có tử trung bày bán sữa. Tổng vợ chồng bị đơn yêu cầu bà N phải bồi thường thiệt hại sức khỏe là 2.105.780.000 đồng.

Bị đơn ông Cao Đăng V trình bày: Ông nhất trí với quan điểm của bà T mà ông Lục đã trình bày, không nhất trí với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà N.

* Quá trình làm việc người làm chứng trình bày:

Bà Trịnh Thị N1 trình bày: Khoảng 07 giờ 30 phút ngày 09/10/2022 bà ra phụ việc nhà bà N, quét dọn sân, hôm đó trời mưa nên bà có dùng vòi nước máy phun cho sạch sân nhưng đang xịt được một tí thì bà T sang nói cấm bà rửa sân, sau đó hai bên xảy ra cãi nhau, bà T xúc phạm bà. Khi bà và bà T đang nói nhau thì ông V từ trong nhà xách thùng sơn có nước thối như mùi phân ra hắt vào người bà, dẫn đến bà có nói với ông V một vài câu. Khi đó ông V đi vào nhà rồi thì bà và bà T vẫn đang nói nhau thì bà N đi chợ về. Bà có trình bày với bà N sự việc thì bà T lại quay sang chửi bà N nên giữa bà N và bà T lại xảy ra to tiếng. Bà T đã dùng chậu nhôm bỏ thẳng vào đầu bà N, ông V từ cửa nhà chạy ra hai tay cầm gạch đá đẩy bà N ngã xuống gốc cây và dùng gạch đá đánh liên tiếp vào đầu bà N. Khi bà N ngã thì ông bà V, T vẫn tiếp tục đánh bà N, đồng thời cầm gạch ném sang sân nhà bà N. Ông V còn dùng gạch đá đánh vào tay trái bà gây ra thâm tím. Thấy ông bà V, T ném nhiều gạch đá sang sân nhà bà N thì bà sợ bị ném trúng nên bà nấp vào cửa nhà bà N. Sau đó ông V và bà T lại tiếp tục đánh bà N, ông V dùng tay bóp cổ bà N, dùng gạch đá đánh bà N liên tiếp vào đầu, vào bụng, ngực, sườn bà N. Lúc này thấy bà N bị đánh đau thì bà có cầm 1 viên gạch do ông bà V, T ném sang và bà cầm gạch này ném sang sân nhà bà T nhưng không biết trúng vào đâu. Lúc này ông bà V, T dừng lại không đánh bà N nữa nhưng vẫn tiếp tục dùng gạch đá ném sang sân nhà bà N trúng vào xe SH, xe đạp làm xước sơn xe SH, xe đạp, ném một lúc thì ông bà V, T dừng lại, sau đó bà N báo sự việc với Công an.

Bà Phạm Thu H trình bày: Khoảng 08 giờ ngày 09/10/2022 bà có đi chợ về đến nhà bà T thì thấy bà T đang cãi chửi nhau với bà N, sau khi hai bà cãi chửi nhau bà thấy bà T lấy viên gạch ở vỉa hè có ném 01 viên sang chỗ bàn thờ ông thổ địa trước cửa hàng nhà bà N, 01 viên gạch vào khu vực quầy bán hàng của nhà bà N. Bà có thấy bà N ném lại viên gạch hoặc viên đá ném trả lại sang khu vực phía trước cửa nhà bà T. Khi bà thấy có sự việc như trên bà có vào khuyên cả hai người không nên xô xát với nhau. Lúc sự việc mà bà chứng kiến bà không thấy ai bị thương tích, không thấy ai đánh ai cả chỉ thấy bà T, bà N có ném gạch hoặc đá sang nhà nhau.

Bà Trần Thị H1 trình bày: Khoảng 07 giờ 50 phút ngày 09/10/2022 tại gia đình bà T có cãi chửi nhau với bà N1 (giúp việc nhà bà N), nguyên nhân do bà N1 dội nước chảy sang đường nhà bà T, lúc đó bà đang trong cửa hàng nhà bà T mua thuốc, sau đó bà mua thuốc xong thì bà đi về nhà, khi về nhà bà dọn dẹp xong thì nghe thấy tiếng vỡ kính bà chạy sang nhà bà T thì thấy bà T đứng trước cửa nhà ông D nhà bên cạnh nhà bà T tay đang cầm cái thau và một tay cầm viên gạch, bà N đang đứng trước cửa hàng tay cầm viên gạch, bà N đứng trước cửa hàng nhà bà N đang chửi nhau với bà T, cả hai bên lời qua tiếng lại với nhau sau đó bà đi về nhà nên không biết việc ai đánh ai và ai bị thương tích.

Anh Bùi Văn T2 trình bày: Khoảng 07 giờ 55 phút anh đang ngồi ở cầu H thì thấy việc bà T đang cãi chửi nhau với bà N, lý do cãi nhau là do bà N1 dội nước chảy sang phía trước đường nhà bà T. Sau đó anh thấy bà N đi xe về tới cửa hàng lúc đó anh đi từ nhà ông K cách nhà bà N khoảng 20m anh đi tới chỗ nhà ông Đ đang xây thì thấy tiếng âm âm anh quay lại thì thấy nhà bà N và bà N1 vứt xô đựng rác sang nhà bà T, sau đó thấy bà T ném lại nhà bà N túi đựng rác. Ông V cầm cái xô bằng nhựa ném sang nhà bà N anh không để ý có trúng ai không. Anh thấy bà N chạy vào trong nhà cầm gạch ném sang nhà bà T không biết có trúng ai hay không. Anh có chạy vào giữa để can ngăn, sau đó bà N lại chạy vào trong nhà lấy gạch anh thấy vậy anh chạy ra giữa nhà bà N để giằng viên gạch trên tay bà N đang cầm để can ngăn. Sau đó bà N, bà N1, bà T lại cãi nhau, sau đó công an phường đến giải quyết. Ngày 20/3/2024 anh Thu có nộp đơn chứng kiến sự việc và tại phiên tòa anh khai báo: Khi anh đi xe ô tô qua đường chỗ nhà bà V T và cô N, thấy 2 bà N, N1 đang cầm xẻng đánh đuổi bà T về tận nhà và đập phá tủ nhà bà T. Bà N lấy gạch từ trong nhà ra chạy sang đập vỡ 1 tủ nhà bà T, bà N cũng chạy sang đập vỡ 1 tủ kính nhà bà T. Anh là người duy nhất làm chứng ở đây từ đầu đến cuối và xin cam đoan lời khai trên của anh là hoàn toàn đúng sự thật nếu sau anh xin chịu trách nhiệm trước pháp luật.

Bà Đoàn Thị A trình bày: Lúc đầu bà chỉ thấy bà T cãi nhau với bà N1, sau đó bà N đi về, vì ở xa không nghe rõ lời nói hai bên, bà thấy bà N đẩy bà T về để không cãi nhau với bà N nữa nhưng bà T cầm thau trắng không biết có từ đâu bỗng luôn vào đầu bà N tại gốc cây nhà bà N. Thấy ông V từ cửa nhà ông V chạy sang tay cầm gạch đập vào đầu, vào người bà N liên tục. Thấy bà N đứng được lên thì bà nhìn thấy ông V bóp cổ đập bà N xuống, cả hai vợ chồng vẫn đánh bà N, bà N đứng được lên chạy vào cửa xong thấy gạch đá bị ông bà V T ném gạch vào bà N. Thấy bà N cũng nhặt gạch đá ném ra ngoài sân nhà bà T thì thấy bà T vẫn chửi âm âm. Không thấy ném vào tủ, không thấy ném vào đồ gì cả, vì cách hẳn 1 nhà không thể ném sang được, bà T chửi rất lâu, tan sự việc bà mới sang hỏi bà N, hôm nay chị đau đầu lắm chị không sang can được nên bà cũng có lật áo bà N lên xem thì thấy bà N bị vết đánh đau thâm tím, rôm rớm máu 1 dọc từ trên sườn xuống đến cạp quần bên rìa sườn bị ông V đập gạch vào thì thấy tím bầm, rôm máu nhưng không thấy chảy máu nhiều. Ông bà V, T không bị thương gì, nhà ông T, V không bị hỏng, vỡ tài sản gì mà ông bà V, T vẫn hung hăng chửi bới bà N trong khi sự việc đã dừng rồi.

Bà Nguyễn Hoàng Y trình bày: Giống như quan điểm của bà Đoàn Thị A.

Anh Cao Minh M trình bày: Ngày 09/10/2022 khi xảy ra sự việc giữa mẹ anh và bà N thì anh không có nhà. Buổi chiều ngày 09/10/2022 thì gia đình anh có báo cho anh giữa bà N và mẹ anh bà T có xảy ra xô xát đánh nhau. Lúc đầu anh nghĩ sự việc bình thường để 01 tuần sau ngày xảy ra sự việc anh có sang nhà bà N để nói chuyện, tổng cộng anh sang 03 lần, cũng nói chuyện với bà N sự việc xô xát mâu thuẫn là lỗi cả hai bên nên giải quyết tình cảm, sau đó anh có dẫn bố mẹ anh sang xin lỗi bà N, lúc đó bà N đòi bồi thường 120.000.000đ tiền bồi thường sau đó rút xuống 100.000.000đ, anh cũng nói bố mẹ anh đã sang xin lỗi bà rồi chứ tiền như này thì nhiều quá nên gia đình xin thu xếp trả bà N 30 triệu đồng nhưng bà N không nghe đã làm đơn ra Công an, ra Tòa án. Dẫn đến việc sự

việc ngày càng mâu thuẫn giữa hai bên như hôm nay. Trong lúc hai bên hoà giải anh có nhắn tin, có điện thoại cho bà N để đàm phán nhưng kết quả cũng không thành. Sau sự việc xảy ra ngày 09/10/2022 thì anh có chở mẹ anh đi bệnh viện: Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam mẹ anh nằm viện khoảng 04 đến 05 hôm ngày tháng anh không nhớ rõ nhưng nhớ là năm 2023, do lúc đó anh thấy tinh thần mẹ anh hoảng loạn, anh đưa bà T đi cả bệnh viện tâm thần tỉnh Hà Nam nhưng mẹ anh không nhập viện nên anh lại chở mẹ anh về nhà. Tổng chi phí tiền xe hết khoảng 10 triệu đồng. Anh đã nhận tiền thuê xe của mẹ anh.

Bà Vũ Thị T1 trình bày: Ngày 09/10/2022 bà có chứng kiến việc bà N, bà T xảy ra xích mích xô xát nhau, bên bà N có cầm xẻng hót rác đánh vào đầu chị T, dẫn đến bà T bị đi cấp cứu. Do bà làm cả giúp việc nhà, lần thời gian bà T đi viện nằm điều trị bà có đi cùng (từ ngày 10/10/2022 đến 10/12/2022 là 02 tháng) nên bà T có trả bà đầy đủ số tiền 12.000.000 đồng là công chăm sóc và giúp việc nhà cho bà T.

Anh Chu Văn K trình bày: Anh là nhân viên bán hàng, khi đi quảng cáo sản phẩm thì trường hợp các chủ cơ sở bán hàng thấy địa điểm bán hàng phù hợp thì anh sẽ làm hợp đồng trưng bày sản phẩm của hãng để quảng cáo. Trường hợp nhà bà Vũ Thị T là anh có ký hợp đồng trưng bày hàng cho nhà bà T trưng bày bánh DANIASA là một trong các sản phẩm của công ty MAYORA. Do thời gian đã lâu hơn 1 năm nay nên anh không còn lưu hợp đồng chính. Mặc dù trong hợp đồng hai bên ký kết thời hạn trưng bày hàng từ 01/01/2022 đến 01/12/2023 nhưng do sau khi xảy ra vụ việc ngày 09/10/2022 thì nhà bà T không còn tủ để trưng bày hàng nữa nên nhà bà T không còn trưng bày hàng bánh của công ty anh nữa. Việc ký hợp đồng là thỏa thuận thời gian trưng bày hàng từ 01/01/2022 đến 01/12/2023, thanh toán tháng nào thanh toán hết tháng đó nên từ tháng 01/2022 đến tháng 10/2022 anh đã thanh toán cho bà T 10 tháng x 200.000đ = 2.000.000 đồng, sau đó anh không thanh toán cho bà T nữa. Anh xin vắng mặt tại các buổi làm việc tiếp theo.

Ông Dương Khắc T3 trình bày: Ông là giám đốc công ty TNHH thương mại dinh dưỡng PH, công ty ông có ký hợp đồng trưng bày sản phẩm sữa trong thời gian 10 tháng, thời gian trưng bày từ ngày 01/5/2022 đến ngày 28/02/2023 với ông Cao Đăng V, hàng tháng trả ông V 2.000.000 đồng. Tuy nhiên trong thời gian trên ông V xảy ra sự việc bị đập phá tủ kính trưng bày sản phẩm dẫn đến việc không hoàn thành công việc được giao theo hợp đồng nên công ty không thể trả tiền cho ông V theo hợp đồng được. Ông xin vắng mặt tại các buổi làm việc tiếp theo.

* Kết quả xác minh tại Trung tâm y tế thị xã D đối bệnh nhân Vũ Thị T như sau: Theo cung cấp của Khoa ngoại liên chuyên khoa bệnh nhân Vũ Thị T đến khám hồi 15 giờ 52 phút ngày 10/10/2022, ra viện vào hồi 16 giờ ngày 14/10/2022. Lý do vào viện: sau khi bị đánh. Theo lời khai của bệnh nhân, bệnh nhân bị người khác dùng xô, xẻng đánh vào người, sau đánh đau, chóng mặt, chưa dùng thuốc vào viện. Khi vào viện bệnh nhân tỉnh táo, tiếp xúc được, thể trạng trung bình, đau đầu, chóng mặt. Khám bộ phận vùng đỉnh đầu đau nhức, nhẹ,

vùng bụng đau nhức, mặt ngoài cẳng chân phải bầm tím, vận động bình thường. Tim nhịp đều, phổi không ran, bụng mềm không chướng, gan lách không to, cơ quan khác chưa phát hiện bệnh lý (không có vết thương hở), phương pháp điều trị cải thiện tuần hoàn, giảm đau, vitamin. Tình trạng bệnh nhân ra viện đỡ giảm. Bệnh nhân thanh toán viện phí tự túc tổng số tiền hết 976.546 đồng. Theo cung cấp của khoa y học cổ truyền và phục hồi chức năng, bệnh nhân Vũ Thị T vào viện ngày 11/11/2022 ra viện ngày 17/11/2022: Bệnh nhân có tiền sử đái tháo đường, tăng huyết áp. Khoảng hai tuần nay người bệnh thấy đau đầu, chóng mặt, mất ngủ, chóng mặt tăng khi vận động, người mệt, ăn uống kém, ở nhà chưa điều trị gì, vào viện. Chuẩn đoán lúc vào viện cơn thiếu máu não thoáng qua và các hội chứng liên quan. Trước đó bệnh nhân không điều trị tại khoa, khi nhập viện điều trị thì bệnh nhân T không liên quan đến đánh nhau chỉ là điều trị bệnh thông thường.

* Kết quả xác minh tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam:

Đối với bệnh nhân Vũ Thị T: Nhập viện hồi 15 giờ 39 phút ngày 05/6/2023, ra viện hồi 16 giờ ngày 11/6/2023, lý do vào viện điều trị đau đầu, chuẩn đoán lúc đầu là đau đầu, tăng huyết áp, đái tháo đường tuýp 2, ra viện không phải kê đơn thuốc điều trị bệnh mà chỉ kê đơn thuốc huyết áp theo như Trung tâm y tế thị xã D.

Đối với bệnh nhân Trịnh Thị N: Vào viện lúc 23 giờ 27 phút ngày 09/10/2022, ra viện lúc 08 giờ ngày 17/10/2022, chuẩn đoán lúc vào: chấn thương ngực, lý do vào viện đau ngực trái do bị đánh, lúc vào viện tình trạng bệnh nhân tỉnh, da môi hồng, huyết áp 110/170mmHg, tim đều, phổi thông khí rõ, bụng mềm, ấn đau vùng ngực trái, xây xát vùng ngực trái, không yếu liệt, không khó thở, tứ chi không biến dạng. Kết quả chụp XQ tim phổi bình thường, xương sườn không có hình ảnh gãy xương sườn, điện tim bình thường, siêu âm màng phổi bình thường. Điều trị kháng sinh, giảm đau đến 06 giờ ngày 17/10/2022 người bệnh tỉnh, không khó thở, không buồn nôn, có chóng mặt, ngực trái còn đau, thông khí phổi eo, cho người bệnh ra viện và điều trị theo đơn ngoại trú. Chi phí theo hồ sơ bệnh án là 2.201.894 đồng, đơn về điều trị ngoại trú 10 ngày là 1.626.780 đồng, ngày giường tự nguyện 08 ngày hết 960.000 đồng, người bệnh không sử dụng thẻ bảo hiểm y tế, tự chi trả chi phí điều trị tại bệnh viện và đơn điều trị ngoại trú sau khi ra viện.

* Kết quả thu thập tài liệu chứng cứ tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã D cho thấy: Tại bản kết luận số 23/ĐC SHS ngày 24 tháng 8 năm 2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã D kết luận xác minh như sau: Khoảng 08 giờ ngày 09/10/2022 bà Trịnh Thị N1 là chị ruột đồng thời làm giúp việc tại nhà cũng là cửa hàng mua bán vàng bạc của bà Trịnh Thị N ở tổ dân phố số X, phường H, thị xã D, thấy sân trước cửa hàng nhiều cát nên bà N dùng vòi bơm xịt rửa sân. Thấy bà N1 rửa sân làm nước bắn chảy qua cửa nhà mình nên bà Vũ Thị T đi sang yêu cầu bà N1 được không tiếp tục rửa sân nữa, bà N1 cho rằng nước bắn chảy ngoài đường chứ không chảy vào nhà bà T nên bà N1, bà T nảy sinh cãi, chửi nhau, lúc này bà N đi chợ về thấy bà N1 và bà T đang cãi, chửi nhau thì bà N cũng cãi, chửi nhau với bà T, khi bà T và bà N đang cãi, chửi nhau

thì bà T có dùng chày kim loại màu trắng đang cầm trên tay đánh bà N, thấy bà T đánh mình nên bà N nhặt thùng đựng rác bằng nhựa gần đó đánh lại bà T. Khi bà N và bà T đang đánh nhau thì ông Cao Đăng V từ trong nhà chạy ra đẩy bà N ra rồi dùng tay, chân đánh bà N và bà N1, đồng thời bà T tiếp tục dùng chày kim loại đang cầm đánh bà N, bà N lúc này dùng thùng đựng rác đang cầm trên tay ném lại sau đó cùng bà N đánh lại bà T và ông V rồi nhặt một số viên gạch gần đó ném bà T và ông V nhưng không trúng. Bà N dùng gạch ném ông V thì không trúng ông V nhưng lại trúng vào tủ kính bán hàng của nhà ông V làm vỡ tủ kính bán hàng. Thấy bà N và bà N1 dùng gạch ném thì bà T cũng nhặt một số viên gạch ném bà N, lúc này một số người dân gần đó can ngăn nên hai bên dừng lại. Hậu quả: Bà N bị chấn thương phần mềm vùng đầu, ngực và mạn sườn trái được điều trị tại Bệnh viện đa khoa Hưng Hà - Hưng Yên, sau đó chuyển lên Bệnh viện Việt Đ - Hà Nội rồi chuyển về Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam. Bà T bị thương vùng đỉnh đầu đau nhức, nề nhẹ, vùng bụng đau nhức, mặt ngoài cẳng chân phải bầm tím được điều trị tại Trung tâm y tế thị xã D. Bà N bị bầm tím bắp tay trái nhưng thương tích không lớn nên bà N không đi khám và điều trị ở đâu, còn ông V không bị thương tích gì, 02 tủ kính bày hàng đặt trước cửa nhà ông bà V, T bị vỡ kính.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 324/23/TgT ngày 15 tháng 8 năm 2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam kết luận: Kết quả chụp X quang ngực ngày 09/10/2022 tại Bệnh viện đa khoa Hưng Hà của bà Trịnh Thị N: Hình ảnh nghi ngờ gãy cung bên xương sườn VIII bên trái, kết quả chụp CT.Scanner trong bệnh án điều trị tại Bệnh viện Hữu nghị V: Xương và phần mềm thành ngực không thấy bất thường. Kết quả chụp CT.Scanner trong khám giám định: Xương và phần mềm thành ngực không thấy bất thường nên không có cơ sở khoa học để xếp tỷ lệ tổn thương cơ thể. Bệnh án ghi nhận vùng đầu bên trái không rõ sưng nề, sây sát vùng ngực trái, bầm tím mạn sườn trái. Qua khám lâm sàng và cận lâm sàng không có tổn thương thực thể và di chứng nên không có cơ sở pháp lý để xếp tỷ lệ tổn thương cơ thể cho bà N.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 315/23/TGT ngày 15/8/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam, kết luận: Bệnh án ghi nhận bà Vũ Thị T bị nề vùng đỉnh đầu, bầm tím mặt ngoài cẳng chân phải. Qua khám lâm sàng và cận lâm sàng không có tổn thương thực thể và di chứng nên không có cơ sở pháp lý để xếp tỉ lệ tổn thương cơ thể cho bà T.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 39/KL-HĐ ngày 17/7/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thị xã Duy Tiên kết luận: Tổng giá trị của 03 tấm kính là 1.450.000 đồng.

Kết thúc xác minh, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Duy Tiên đã có đủ căn cứ Quyết định không khởi tố vụ án hình sự đối với vụ án trên theo quy định tại khoản 2 Điều 157 Bộ luật tố tụng hình sự và ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 6.500.000 đồng đối với bà Vũ Thị T và ông Cao Đăng V về hành vi Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự quy định tại điểm a khoản 5 Điều 7 Nghị

định 144/2021/NĐ-CP của Chính Phủ về vi phạm hành chính về an ninh, trật tự, an toàn xã hội, phòng chống tệ nạn xã hội, ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính phạt tiền 400.000 đồng đối với bà Trịnh Thị N và Trịnh Thị N1 về hành vi Gây rối trật tự công cộng ở khu dân cư quy định tại điểm a khoản 1 Điều 7, Nghị định số 144/2021/NĐ-CP.

Tại biên bản xác minh với Ủy ban nhân dân phường H cung cấp thu nhập bình quân đầu người năm 2022 trên địa bàn phường H là 204.167 đồng/01 người/01 ngày.

Tại phiên tòa hôm nay, các đương sự giữ nguyên quan điểm đã trình bày như trên.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật của những người tiến hành tố tụng và tham gia tố tụng đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ: Các Điều 584, 585, 586, 587, 590 Bộ luật dân sự; Khoản 6 Điều 26; khoản 1 Điều 35; khoản 1 Điều 39, các điều 147, 229, 244, 266, 271, 273 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 12, Điều 26 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án và Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao về việc Hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Trịnh Thị N. Buộc bà Vũ Thị T, ông Cao Đăng V phải bồi thường tổng thiệt hại sức khỏe, tiền bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần cho bà Trịnh Thị N số tiền: từ 48.895.274 đồng đến 58.095.274 đồng.

Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Trịnh Thị N về việc yêu cầu bị đơn bà Vũ Thị T, ông Cao Đăng V phải bồi thường tiền phá hoại tài sản xe máy SH và xe đạp là 25.000.000đ và tiền cướp giật vòng vàng 24K là 30.550.000 đồng.

2. Chấp nhận một phần yêu cầu phản tố của bị đơn bà Vũ Thị T: Buộc bà Trịnh Thị N thanh toán cho bà T số tiền 2.476.546 đồng.

3. Bác các yêu cầu khác của đương sự.

4. Về án phí dân sự sơ thẩm: Bà Vũ Thị T, ông Cao Đăng V được miễn án phí dân sự sơ thẩm; bà Trịnh Thị N phải chịu án phí dân sự theo quy định.

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Sau khi nghe đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm, sau khi thảo luận và nghị án Hội đồng xét xử Tòa án nhân dân thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Về thẩm quyền, tố tụng: Bà Trịnh Thị N khởi kiện yêu cầu bà Vũ Thị T, ông Cao Đăng V bồi thường thiệt hại về sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, đây là vụ án tranh chấp dân sự về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng. Nguyên đơn, bị đơn có cùng nơi cư trú thuộc phường H, thị xã D là thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thị xã Duy Tiên theo quy định tại khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Trong quá trình giải quyết vụ án đã tiến hành thủ tục tố tụng và thu thập các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án là đúng trình tự thủ tục tố tụng của Bộ luật tố tụng dân sự quy định, những người tham gia tố tụng trong vụ án này không có ý

kiến, khiếu nại gì về hành vi, văn bản của cơ quan, người tiến hành tố tụng. Do đó các chứng cứ, tài liệu đã thu thập có trong hồ sơ vụ án là hợp pháp.

[2] Về nội dung:

Căn cứ Kết luận không khởi tố vụ án số 23/ĐCSHS ngày 24/8/2023 và Kết luận xác minh số 23/ĐCSHS ngày 24/8/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã D, tỉnh Hà Nam, kết quả xác minh tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam, Trung tâm y tế thị xã D, lời khai của nguyên đơn, bị đơn và những người làm chứng và các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được thẩm định tại phiên toà, nội dung vụ án được xác định như sau:

Khoảng 08 giờ 00 phút ngày 09/10/2022 tại tổ dân phố số X, phường H, thị xã D, tỉnh Hà Nam, bà Vũ Thị T có hành vi dùng hung khí nguy hiểm, ông Cao Đăng V có hành vi dùng tay chân đánh gây thương tích cho bà Trịnh Thị N làm bà N bị thương phải đi nằm viện điều trị. Bà N đã có đơn đề nghị cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã D giải quyết và đề nghị giám định tổn hại sức khoẻ. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 315/23/TGT ngày 15/8/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam kết luận: Kết quả chụp X quang ngực ngày 09/10/2023 tại Bệnh viện đa khoa H: Hình ảnh nghi ngờ gãy cung bên xương sườn VIII bên trái; kết quả chụp CT. Scanner trong bệnh án điều trị tại Bệnh viện Hữu nghị V: Xương và phần mềm thành ngực không thấy bất thường. Kết quả chụp CT. Scanner trong khám giám định: Xương và phần mềm thành ngực không thấy bất thường nên không có cơ sở khoa học để xếp tỷ lệ tổn thương cơ thể. Bệnh án ghi nhận vùng đầu bên trái không rõ sưng nề, sây sát vùng ngực trái, bầm tím mạn sườn trái. Qua khám lâm sàng và cận lâm sàng không có tổn thương thực thể và di chứng nên không có cơ sở pháp lý để xếp tỷ lệ tổn thương cơ thể cho Trịnh Thị N. Vì vậy, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã D đã quyết định không khởi tố vụ án và đã ra Quyết định xử lý hành chính đối với bà T, ông V.

[3] Xét về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

Xét thấy hành vi của bà T, ông V là trái pháp luật, đã xâm phạm đến sức khoẻ của bà N dẫn tới việc bà N phải đi điều trị tại các bệnh viện. Bà N đã khởi kiện vụ án, cung cấp các tài liệu chứng cứ kèm theo và yêu cầu bà T, ông V phải bồi thường thiệt hại sức khoẻ là có căn cứ, cần chấp nhận theo quy định tại Điều 584 Bộ luật dân sự.

Quá trình giải quyết vụ án, bà N yêu cầu bà T, ông V phải bồi thường tổng số tiền là 217.621.000 đồng. Tại đơn đề nghị ngày 01/3/2024 và tại phiên toà hôm nay, bà N yêu cầu bị đơn bồi thường theo quy định của pháp luật và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ mà bà đã cung cấp có trong hồ sơ vụ án gồm các thiệt hại về chi phí chăm sóc, cứu chữa, thu nhập thực tế bị mất của bà và người chăm sóc, tiền bồi thường tổn thất tinh thần. Sau khi xem xét, đánh giá, thẩm định tại phiên toà các tài liệu chứng cứ mà bà N cung cấp cũng như các tài liệu do Toà án thu thập. Căn cứ theo quy định tại Điều 590 của Bộ luật dân sự được hướng dẫn tại Điều 7 Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Toà án nhân dân tối cao về việc Hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng thì các yêu cầu của bà N được chấp nhận là các yêu cầu có tài liệu, chứng cứ chứng minh và phù hợp như sau:

* Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng sức khỏe của người bị thiệt hại bao gồm:

- Chi phí khám bệnh, chữa bệnh theo quy định của pháp luật về khám bệnh, chữa bệnh cho người bị thiệt hại gồm:

+ Chi phí bà N đi khám, điều trị tại Bệnh viện đa khoa H ngày 09/10/2022 là 1.800.000 đồng; tại Bệnh viện Hữu nghị V (ngày 09/10/2022) là 1.979.800 đồng và 1.276.800 đồng; tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam (vào viện 23 giờ 27 phút ngày 09/10/2022, ra viện lúc 08 giờ ngày 17/10/2022 (Chi phí điều trị 2.201.894 đồng, đơn thuốc ngoại trú 10 ngày: 1.626.780 đồng, giường tự nguyện 08 ngày 960.000 đồng). Tổng số tiền là 9.845.274 đồng.

+ Thuê phương tiện đưa người bị thiệt hại đến cơ sở khám chữa bệnh và trở về nơi ở gồm: Chiều từ H - Bệnh viện đa khoa H ngày 09/10/2022 là 200.000 đồng; từ Bệnh viện đa khoa H - Bệnh viện hữu nghị V ngày 09/10/2022 là 1.200.000 đồng; từ Bệnh viện hữu nghị V - Bệnh viện đa khoa H ngày 09/10/2022 là 1.200.000 đồng; từ Bệnh viện đa khoa H - Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam ngày 09/10/2022 là 500.000 đồng; từ Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam ngày 17/10/2022 về H: 350.000 đồng; thuê xe ô tô ngày 25/10/2022 bà N sang bệnh viện đa khoa H lấy giấy tờ 200.000 đồng; thuê xe đi giám định từ H - P hai chiều là 700.000 đồng. Tổng số tiền là: 4.350.000 đồng.

- Chi phí bồi dưỡng sức khỏe cho bà N trong những ngày nằm viện là 08 ngày x 300.000 đồng = 2.400.000 đồng;

- Chi phí khám, chụp CT. Scanner khi đi giám định ngày 08/8/2023 tại Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam là: 2.000.000 đồng.

* Thu nhập thực tế bị mất đi của bà N: Do bà N làm nghề kinh doanh vàng bạc nên xác định thu nhập của bà N 01 ngày là 1.500.000 đồng x 8 ngày = 12.000.000 đồng.

* Chi phí hợp lý và thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc bà N 08 ngày nằm viện (gồm tiền tàu xe đi lại và thu nhập thực tế bị mất đi) là 400.000 đồng x 8 ngày = 3.200.000 đồng.

* Tiền bồi đắp tổn thất tinh thần cho bà N là 1.800.000 đồng x 10 tháng = 18.000.000 đồng.

Do thương tích của bà N là do bà Vũ Thị T và ông Cao Đăng V cùng gây ra, do không xác định được mức đổ lỗi của từng người, trong khi đó ông V, bà T có quan hệ là vợ chồng nên buộc bà T, ông V cùng phải liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà N tổng số tiền là: 51.795.274 đồng.

Đối với các yêu cầu ban đầu cũng như trong quá trình làm việc của nguyên đơn yêu cầu tiền phá hoại tài sản xe máy SH và xe đạp là 25.000.000 đồng và tiền cướp giật vòng vàng 24K là 30.550.000 đồng, tiền bán hàng hàng ngày khi bà N phải nghỉ đi điều trị thăm khám các bệnh viện và nghỉ ở nhà không bán hàng thu nhập là 10 triệu 1 ngày x 30 ngày = 300 triệu đồng/tháng x 5 tháng = 1,5 tỉ đồng. Tuy nhiên trong quá trình giải quyết vụ án bà N cho đã xin rút hoặc thay đổi các yêu cầu này bởi quan điểm bà cho rằng bà muốn bị đơn nhận ra được lỗi của mình

là sai để hoà giải và hai bên tránh mâu thuẫn. Nhưng do bị đơn không nhận lỗi nên bà N đề nghị Tòa án giải quyết vụ án theo pháp luật đối với các yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, còn xin rút hai yêu cầu trên. Xét yêu cầu xin rút một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Trịnh Thị N là phù hợp với quy định của pháp luật và không vượt quá yêu cầu khởi kiện ban đầu nên căn cứ vào Điều 244 của Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử chấp nhận đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc yêu cầu bị đơn bồi thường tiền thiệt hại về tài sản xe máy SH và xe đạp là 25.000.000 đồng và tiền mất vòng vàng 24K là 30.550.000 đồng.

Đối với yêu cầu bị đơn phải bồi thường tổn thất tinh thần là 50 triệu đồng, tiền xúc phạm nhân phẩm và đe dọa vu khống thách thức xúc phạm danh dự là 50 triệu đồng. Hội đồng xét xử xét thấy đối với những yêu cầu này về mặt hình thức cũng như nội dung đương sự phải có nghĩa vụ chứng minh các tổn thất mình bị sau vụ việc, tuy nhiên xác định đây là vụ việc mâu thuẫn đơn thuần giữa hai bên hàng xóm với nhau nên chỉ là mâu thuẫn về lời nói, xúc phạm, chửi bới nhau nên không có cơ sở chấp nhận yêu cầu trên của bà N. Hơn nữa yêu cầu này cũng đã được xem xét tại phần bồi thường tổn thất tinh thần ở yêu cầu thiệt hại về sức khỏe trên cho bà N.

Đối với các chứng từ, hoá đơn chi phí khác của bà Trịnh Thị N có trong hồ sơ vụ án: Nhận thấy việc bà N nằm điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam từ ngày 09/10/2022 đến ngày 17/10/2022 thì trong tờ phiếu điều trị có chữ V, chữ ký của bà N về việc bà N xin về nhà từ 16 giờ ngày 13/10/2022 đến 16 giờ ngày 14/10/2022 và cam kết có mặt điều trị, có vấn đề gì xảy ra bà xin chịu trách nhiệm. Đồng thời tại chứng từ bà N cung cấp có tài liệu thể hiện bà N có đi khám, chụp điều trị tại Bệnh viện hữu nghị V từ 06 giờ 49 phút đến 10 giờ 58 phút ngày 14/10/2022 hết tổng số tiền là 7.720.000 đồng, tuy nhiên nhận thấy việc bà N tự đi khám và điều trị tại Bệnh viện hữu nghị V trong thời gian nằm điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam mà không có chỉ định của bác sỹ điều trị nên không có cơ sở để chấp nhận cho chi phí này của bà N. Còn đối với các chứng từ thăm khám lại của bà N tại Bệnh viện hữu nghị V vào các ngày 24, 25/10/2022 và 18/11/2022 thì do yêu cầu của bà N đã được chấp nhận ở phần đơn thuốc điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam sau khi ra viện 10 ngày thì việc thăm khám vào các ngày 24, 25/10/2022 nằm trong phạm vi những ngày dùng thuốc theo chỉ định của bác sỹ, còn ngày 18/11/2022 bệnh đã tạm ổn nên các chi phí những ngày đó không được xem xét chấp nhận.

[3] Xét yêu cầu phản tố của bị đơn:

Quá trình làm việc ban đầu bị đơn ông Cao Đăng V và bà Vũ Thị T có đơn phản tố đề nghị Tòa án yêu cầu bà N bồi thường thiệt hại sức khỏe, thiệt hại về tài sản, tổng số tiền yêu cầu bà N phải bồi thường là 85.000.000 đồng, sau đó tại biên bản lấy lời khai cũng như các đơn đề nghị tiếp theo bị đơn đề nghị nguyên đơn phải bồi thường thêm số tiền 02 tỉ đồng vì danh dự, nhân phẩm bị ảnh hưởng và 20.000.000 đồng tiền do không có tử trung bày bán sữa. Như vậy, tổng yêu cầu phản tố của bị đơn đề nghị bà N phải bồi thường thiệt hại là số tiền 2.105.780.000

đồng. Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ do bị đơn cung cấp, tài liệu do Toà án thu thập, Hội đồng xét xử xét thấy:

Căn cứ bản sao bệnh án số 212/SBA/2023 (bệnh án số 4981/khoa Ngoại - Liên chuyên khoa) ngày 24/5/2023 của Trung tâm Y tế thị xã D và biên bản xác minh tại Trung tâm Y tế thị xã D cho thấy Bệnh án ghi nhận nề vùng đỉnh đầu, bầm tím mặt ngoài cẳng chân phải của bà Vũ Thị T sau sự việc nên Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu thiệt hại về sức khoẻ và số ngày thu nhập mất đi khi nằm viện của bị đơn Vũ Thị T. Thể hiện tại bảng kê chi phí điều trị nội trú do Trung tâm y tế thị xã D cung cấp bà T nhập viện lúc 15 giờ 52 phút ngày 10/10/2022 ra viện hồi 16 giờ 00 phút ngày 14/10/2022 (05 ngày), tổng chi phí khám chữa bệnh là 976.546 đồng và ngày công mất đi khi nằm viện là 05 ngày x 300.000 đồng/1 ngày = 1.500.000 đồng, tổng là 2.476.546 đồng. Trong quá trình làm việc bà T cung cấp thông tin trong thời gian nằm điều trị tại Trung tâm y tế thị xã D thì bà chỉ nằm điều trị ban ngày còn các buổi tối xin về nhà sinh hoạt. Do vậy, xét thấy vết thương của bà T nhẹ, sau một ngày sự việc xảy ra bà mới đi viện, không cần người chăm sóc nên không có cơ sở tính chi phí hợp lý và thu nhập thực tế bị mất đi của người chăm sóc bà T trong những ngày nằm viện.

Còn đối với việc đi điều trị của bà Vũ Thị T tại Khoa y học cổ truyền và phục hồi chức năng của Trung tâm y tế thị xã D vào viện ngày 11/11/2022 ra viện ngày 17/11/2022 và tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam nhập viện hồi 15 giờ 39 phút ngày 05/6/2023, ra viện hồi 16 giờ ngày 11/6/2023 thì đều được bệnh viện cung cấp việc điều trị của bà T là do bệnh lý bệnh nền thiếu máu não, đái tháo đường tuýp 2, không liên quan đến đánh nhau chỉ là điều trị bệnh thông thường nên không có cơ sở chấp nhận việc đi điều trị trên của bị đơn Vũ Thị T.

Đối với yêu cầu của bà T, ông V về việc thuê người trông nom 12 triệu đồng trong 02 tháng, tổng ba đợt theo đơn thuốc thực tế 05 triệu đồng, tiêm các loại thuốc bổ não ở Bệnh viện D không lấy hoá đơn 11 triệu đồng, tiêm thuốc thần kinh, bổ thần kinh ở Bệnh viện P 09 triệu đồng, thuê xe 3.500.000 đồng, sửa tử 5.280.000 đồng, ngày công nghỉ không làm được việc vì bị đánh vào đầu hoảng loạn đêm ngày đến giờ vẫn đau là 20.000.000 đồng. Hội đồng xét xử nhận thấy: Sau sự việc xảy ra một ngày sau đó bà T mới vào viện, khi vào viện bệnh nhân tỉnh táo, vận động bình thường, không có vết thương hở nên bệnh nhân tự chăm sóc được bản thân, không cần thuê người chăm sóc, việc thuê bà Vũ Thị T1 đó là quan hệ dân sự của gia đình bà T với bà T1 không liên quan đến vụ việc này. Do việc điều trị của bà T chỉ đơn thuần, điều trị bệnh nền, không liên quan đến việc đánh nhau nên không có căn cứ chấp nhận các yêu cầu này của bà T. Từ việc không chấp nhận các yêu cầu hoá đơn điều trị trên của bà T nên không có căn cứ chấp nhận tiền thuê xe đi bệnh viện của bà T.

Đối với yêu cầu về sửa tử kính, không gian trưng bày sản phẩm sữa, trưng bày bánh: Tại Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 23 ngày 24/8/2023 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã D thể hiện: Đối với 03 tấm kính của 02 tủ kính bán hàng của nhà ông V bị vỡ do trong lúc hai bên xô xát bà N dùng gạch ném ông V không trúng, vô ý làm gạch văng vào làm vỡ tủ kính. Mặc dù trong quá trình giải quyết vụ án Toà án phân tích, giải thích pháp luật cho ông V, bà T biết trường hợp ông bà có yêu cầu bà N bồi thường thiệt hại về tài sản này theo

kết luận định giá trong tố tụng hình sự thị xã Duy Tiên thì tổng giá trị của 03 tấm kính là 1.450.000 đồng nhưng ông bà V, T cho rằng trong vụ việc này bà N là người chủ mưu, chỉ đạo bà N ném kính, phá hoại tài sản của ông bà nên ông bà chỉ yêu cầu bà N phải bồi thường chứ không yêu cầu bà N. Do vậy yêu cầu này của ông V, bà T không có cơ sở được chấp nhận. Tuy nhiên, ông bà V, T có quyền khởi kiện vụ án dân sự khác đối với bà N cho thiệt hại trên của mình. Do đó các yêu cầu về trưng bày sản phẩm sữa, sản phẩm bánh và yêu cầu thiệt hại tử kính của ông V, bà T với bà N không được xem xét chấp nhận.

[5] Xét các yêu cầu khác của người tham gia tố tụng:

Đối với đơn khởi kiện yêu cầu của bà Trịnh Thị N1 đề ngày 08/01/2024, yêu cầu ông V, bà T bồi thường thiệt hại sức khỏe, hoảng loạn tinh thần, danh dự, nhân phẩm bị xúc phạm, bôi nhọ, hạ nhục đánh người gây thương tích: Bồi thường xúc phạm danh dự, nhân phẩm hạ nhục, bôi nhọ, chửi bới bà số tiền 20 triệu đồng, tội xúc phạm hạ nhục bà, đổ cả thùng sơn có phân thối vào người bà là 20 triệu đồng, bồi thường sức khỏe và tinh thần hoảng loạn, đánh bà gây thương tích không lao động được, tiền thuốc bà mua tự túc, tổn thất tinh thần là 30 triệu đồng. Tổng yêu cầu là 70.000.000 đồng. Quá trình làm việc Tòa án đã giải thích pháp luật cho bà N1 trong vụ án này nguyên đơn là bà N khởi kiện bị đơn là ông V, bà T, bà N1 chỉ tham gia vụ án với tư cách người làm chứng nên yêu cầu này của bà không được giải quyết trong vụ án này. Trường hợp bà có đơn yêu cầu khởi kiện ông V, bà T với nội dung trên thì bà có quyền khởi kiện ở vụ án dân sự khác nếu có đơn yêu cầu.

[6] Về án phí dân sự: Đối với yêu cầu khởi kiện bồi thường thiệt hại về sức khỏe của bà Trịnh Thị N được Tòa án chấp nhận một phần nên bà Vũ Thị T, ông Cao Đăng V phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo luật định.

Đối với yêu cầu phản tố của bà Vũ Thị T được chấp nhận một phần nên bà Trịnh Thị N phải chịu án phí dân sự sơ thẩm 300.000 đồng.

Đối với các yêu cầu khác của bà Trịnh Thị N, yêu cầu phản tố của bị đơn Vũ Thị T, Cao Đăng V là những yêu cầu liên quan đến việc bồi thường thiệt hại sức khỏe, danh dự, nhân phẩm mặc dù không được chấp nhận nhưng bà Trịnh Thị N, bà Vũ Thị T, ông Cao Đăng V không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Đối với yêu cầu của bị đơn Vũ Thị T, Cao Đăng V về sửa tử kính, không gian trưng bày sản phẩm sữa, trưng bày bánh không được chấp nhận thì buộc bị đơn Vũ Thị T, Cao Đăng V phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Tuy nhiên, bà Vũ Thị T, ông Cao Đăng V là người cao tuổi nên được miễn toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm.

[7] Về quyền kháng cáo: Các đương sự được thực hiện quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ:

- Các Điều 584, 585, 586, 587, 590 Bộ luật dân sự;
- Khoản 6 Điều 26; khoản 1 Điều 35; khoản 1 Điều 39, các điều 147, 244, 266, 271, 273 Bộ luật tố tụng dân sự.

- Điều 12, Điều 26 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về việc Hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.

1. Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Trịnh Thị N về việc yêu cầu bị đơn bà Vũ Thị T, ông Cao Đăng V phải bồi thường tiền thiệt hại tài sản xe máy SH và xe đạp là 25.000.000 đồng và tiền mất vòng vàng 24K là 30.550.000 đồng.

2. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Trịnh Thị N:

Buộc bà Vũ Thị T, ông Cao Đăng V phải bồi thường tổng thiệt hại về sức khoẻ cho bà Trịnh Thị N số tiền: 51.795.274 đồng.

3. Chấp nhận một phần yêu cầu phản tố của bị đơn bà Vũ Thị T: Buộc bà Trịnh Thị N phải bồi thường thiệt hại sức khoẻ cho bà Vũ Thị T tổng số tiền 2.476.546 đồng.

4. Bác các yêu cầu khác của đương sự.

5. Về án phí dân sự sơ thẩm: Bà Vũ Thị T, ông Cao Đăng V được miễn án phí dân sự sơ thẩm; bà Trịnh Thị N phải chịu 300.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Án xử công khai sơ thẩm, đương sự có mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhân:

- TAND tỉnh Hà Nam.
- VKSND thị xã Duy Tiên.
- Chi cục THA thị xã Duy Tiên.;
- Các đương sự.
- Lưu Hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Tươi

