TÒA ÁN ND HUYỆN TRIỆU SƠN **TỈNH THANH HÓA**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2025/HS-ST
Ngày: 14 - 01- 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TRIỆU SƠN, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Lan

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Hữu Thủy; Nơi cư trú: Thị Trấn Triệu Sơn, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

2. Bà Đàm Thi Thơ; Nơi công tác: Bí thư đoàn xã Minh Sơn, huyện đoàn huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

***- Thư ký phiên tòa*:** Bà Nguyễn Thị Thủy - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lan - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 01 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Triệu Sơn, mở phiên tòa để xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 79/2024/TLST-HS ngày 20/12/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2025/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 01 năm 2025, đối với bị cáo:

Hồ Công B - Sinh năm: 07/06/2008. Mã số định danh cá nhân: 038208028094; Nơi ĐKNKTT: Thôn F, xã X, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 9/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hồ Công H, sinh năm: 1986 và bà Lê Thị H1, sinh năm: 1986; Gia đình có 2 chị em bị cáo là con thứ hai.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 12/10/2024 đến ngày 21/10/2024 chuyển tạm giam cho đến nay. Hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện T. Có mặt tại phiên tòa.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo, bà Lê Thị H1, sinh năm 1986 (mẹ đẻ); Trú tại: Thôn F, xã X, huyện N, tỉnh Thanh Hóa. Có mặt

- Người bào chữa cho bị cáo, bà Lê Thị L, trợ giúp viên pháp lý của Chi nhánh số 6 thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh T. Có mặt

- Bị hại:

+ Ông Nguyễn Văn H2, sinh năm 1977; Địa chỉ: Thôn D, xã H, huyện T, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt

+ Anh Nguyễn Xuân T, sinh năm 1994; Địa chỉ: Số nhà B, đường T, thị trấn T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt

-Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Ông Nguyễn Ngọc B1, sinh năm 1983; Địa chỉ: Số nhà I, đường V, phường T, thành phố T, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các lài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ, ngày 10 tháng 10 năm 2024, Hồ Công B chơi điện tử tại quán internet ở xã V, huyện T. Do chơi hết tiền nên B nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản. B điều khiển xe mô tô BKS: 36B2-913.02 từ quán internet đến quán điện thoại di động của anh Nguyễn Văn H2 và chị Nguyễn Thị P ở thôn D, xã H, huyện T. Khi đến nơi B vào gặp anh H2 và giả vờ hỏi mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax thì được anh H2 đồng ý. B xin mang điện thoại về phía trước quán để xem, tạo tài khoản, mật khẩu, ICLOUD mới rồi lợi dụng lúc anh H2 và chị P đang bán hàng cho khách, không để ý B bỏ điện thoại vào túi quần, điều khiển xe mô tô chạy đến cửa hàng điện thoại di động của ông Nguyễn Ngọc B1, sinh năm 1983 ở số nhà I, đường V, phường T, thành phố T bán được số tiền 9.000.000đ.

Sau khi chi tiêu hết số tiền trên, Hồ Công B tiếp tục nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản nên khoảng 09 giờ, ngày 11/10/2024, B đến cửa hàng điện thoại di động của anh Nguyễn Xuân T, sinh năm 1994, ở số nhà B, đường T, thị trấn T, huyện T. Khi đến nơi B giả vờ hỏi mua điện thoại Iphone 14 Promax thì được anh T đưa cho xem. B xin mang điện thoại ra khu vực trước quán, nhưng anh T không đồng ý nên B tiếp tục ngồi lại trong quán tạo tài khoản, mật khẩu ICLOUD như đã làm với quán bán điện thoại của gia đình anh H2 và chờ cơ hội khi nào anh T không để ý B sẽ cầm điện thoại rời đi. Khi B đang cầm điện thoại trên tay, chờ cơ hội rời đi thì bị Công an huyện T phát hiện yêu cầu về trụ sở làm việc.

Ngày 18/10/2024, Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện T có Bản kết luận định giá tài sản số 1059/KL-HĐĐGTS kết luận 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax giá trị 11.000.000đ.

Ngày 14/12/2024, Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự UBND huyện T có Bản kết luận định giá tài sản số 1374/KL-HĐĐGTS kết luận: 01 điện thoại Iphone 14 Promax màu tím giá trị 19.500.000 đồng.

Sau khi bị bắt về hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản, Hồ Công B khai nhận số tiền bi cáo bán được điện thoại chiếm đoạt được của gia đình anh Nguyễn Văn H2, B đến quán internet "G gaming" của anh Lại Văn G, sinh năm 1989, số nhà C, đường V, phường T, thành phố T thuê máy tính và đăng nhập vào trang Web: https://web.sun.winđánh bạc dưới hình thức "tài-sỉu" và "Sicbo Tài phú".

Cơ quan điều tra tiến hành cho Hồ Công B đăng nhập vào tài khoản mà B sử dụng để đánh bạc, đăng nhập vào trang Web: https://web.sun.winđánh bạc dưới hình thức "tài-sỉu" và "Sicbo Tài phú" vào tài khoản "xinanhluonniaaa", tên đăng nhập "Baoyeuviet9999", mật khẩu "112233". Khi đăng nhập thành công phát hiện đây là ứng dụng đánh bạc trực tuyến, tên hiển thị trong ứng dụng là "Baoyeuviet9999".

B khai nhận cách thức và hành vi đánh bạc như sau: Sau khi đăng nhập vào tài khoản "xinanhluonniaaa", tên đăng nhập "Baoyeuviet9999", Bảo nạp 2.450.000đ và đặt cược thành nhiều lần. B thắng liên tiếp 03 phiên được tổng số

tiền 6.067.420 đồng. B nhờ tài khoản của anh G rút ra số tiền 4.000.000 đồng, số tiền còn lại 2.067.420 đồng B tiếp tục đánh bạc và thua hết.

Ngoài đánh bạc bằng tài khoản trên, Hồ Công B còn đánh bạc bằng hai tài khoản khác là "xinanhluona", tên đăng nhập "Baomilo2008", mật khẩu "112233" và tài khoản "xinanhluonnia", tên đăng nhập "Baoyeudanluc", mật khẩu "112233" nhưng số tiền đánh bạc đều dưới 5.000.000đ.

Về đồ vật, vật chứng thu giữ, xử lý: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện T đã trả lại cho chủ sở hữu anh Nguyễn Văn H2 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax; ông Hồ Công H (bố đẻ của Hồ Công B) 01 xe mô tô BKS: 36B2-913.02.

* Về dân sự: Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã nhận lại tài sản và được bị cáo bồi thường thiệt hại nên không yêu cầu gì về phần dân sự.

* Cáo trạng số 01/CT - VKS - TS, ngày 18/12/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa truy tố: Hồ Công Bảo về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự và tội "Đánh bạc" theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị HĐXX.

* Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Hồ Công B phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo Điều 174 Bộ luật hình sự và phạm tội "Đánh bạc" theo Điều 321 Bộ luật hình sự.

* Về hình phạt:

+ Áp dụng khoản 1 Điều 174, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 15, Điều 91, Điều 38 Bộ luật hình sự. Hình phạt đối với tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" từ 6 đến 9 tháng tù.

+ Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s, r khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 91, Điều 38. Hình phạt đối với tội "Đánh bạc" từ 36 đến 39 tháng tù.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự, tổng hợp hình phạt của 2 tội buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt từ 42 đến 48 tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12/10/2024.

* Bị cáo B chưa đến tuổi thành niên nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo

* Truy thu số tiền B thắng bạc 4.000.000đ sung ngân sách Nhà nước

c, Về dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã nhận lại tiền. Nay không có yêu cầu gì thêm nên không xem xét về phần dân sự.

* Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo B:

Tại phiên tòa người bào chữa cho bị cáo B thống nhất với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát về hành vi phạm tội của bị cáo, các điều luật áp dụng. Đề nghị HĐXX xem xét bị cáo là người chưa thành niên, tinh thần và thể chất chưa được phát triển hoàn thiện, trình độ hiểu biết pháp luật còn hạn chế, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn; bị cáo đã tác động để gia đình bồi thường thiệt hại; quá trình học tập bị cáo có nhiều giấy khen, bị hại có

đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Áp dụng khoản 1 Điều 174, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 91, Điều 101 đối với tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"; Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 101 đối với tội "Đánh bạc". Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

Tại phiên tòa bị cáo nhận tội và không có ý kiến tranh luận đối với Viện kiểm sát, lời nói sau cùng bị cáo rất hối hận và mong Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để bị cáo được sớm trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố thực hiện đều đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội cụ thể như sau:

Lần 1: Khoảng 15 giờ, ngày 10 tháng 10 năm 2024, tại thôn D, xã H, huyện T, tỉnh Thanh Hóa, Hồ Công B bằng thủ đoạn gian dối giả vờ hỏi mua và chiếm đoạt của anh Nguyễn Văn H2 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax trị giá 11.000.000 đồng, sau khi chiếm đoạt được tài sản bị cáo đem đi bán được 9.000.000 đồng.

Lần 2: Khoảng 09 giờ ngày 11/10/2024, tại số nhà B, đường T, thị trấn T, huyện T, Hồ Công B tiếp tục dùng thủ đoạn gian dối giả vờ hỏi mua điện thoại Iphone 14 Promax màu tím giá trị 19.500.000 đồng của anh Nguyễn Xuân T, khi chưa chiếm đoạt được thì bị Công an huyện T bắt giữ.

Ngoài hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản Hồ Công B còn tự khai nhận ngày 10/10/2024, B đăng nhập vào trang Web: https://web.sun.win đánh bạc trực tuyến bằng tài khoản "xinanhluonniaaa", tên đăng nhập "Baoyeuviet9999", mật khẩu "112233" để đánh bạc với tổng số tiền đánh bạc là 8.067.420 đồng, tróng đó tiền đánh 2.450.000đ, tiền thắng 6.067.420đ .

Tại phiên tòa bị cáo nhận tội, lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra phù hợp với lời khai bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, tang vật thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với kết quả xét hỏi và tranh tụng tại phiên tòa.

Quyết định truy tố và bản luận tội của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Triệu Sơn là có căn cứ pháp luật. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hồ Công B phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản: theo quy định tại khoản 1 Điều 174 và phạm tội "Đánh bạc" theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự

[3] Tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo:

Bị cáo Hồ Công B đang còn nhỏ, không chịu tu trí học tập, bỏ học, ham chơi, bị cáo đã dùng thủ đoạn gian dối, lợi dụng lòng tin của bị hại để chiếm đoạt tài sản và tham gia đánh bạc trái phép bằng hình thức truy cập vào trang mạng "Sun Win" để đánh bạc trái phép. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác và xâm phạm đến trật tự công cộng. Hành vi đánh bạc còn là tệ nạn xã hội và còn là nguyên nhân dẫn đến các hành vi vi phạm pháp luật khác.

Do đó cần phải xử lý nghiêm đối với bị cáo để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của các bị cáo:

- Tình tiết tăng nặng: Bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự "Phạm tội 02 lần trở lên" theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"

- Về tình tiết giảm nhẹ:

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình, ăn năn hối cãi; đã tác động để gia đình bồi thường khắc phục hậu quả; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Bị cáo có ông nội tham gia chiến đấu và phục vụ chiến đấu chống mỹ cứu nước; Quá trình học tập bị cáo được tặng nhiều giấy khen của nhà trường vì hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ học tập, bị cáo có bố là nạn nhân gián tiếp bị nhiễm chất độc hóa học do Mỹ sử dụng trong chiến tranh Việt Nam hiện dang được hưởng chế độ hàng tháng theo Quyết định của Sở lao động Thương binh và xã hội tỉnh T; có ông nội là thương binh, là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Sau khi bị bắt về hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản, bị cáo đã tự khai ra hành vi đánh bạc của bị cáo, là tình tiết giảm nhẹ trách hình sự theo quy định tại điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với tội "Đánh bạc" .

Xét thấy khi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên áp dụng Điều 91, Điều 101 về nguyên tắc xử lý đối với người chưa thành niên phạm tội để xử lý đối với các bị cáo.

Đối với tội "Đánh bạc" bị cáo có 2 tình tiết giảm nhẹ ở khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, nên căn cứ vào Điều 54 Bộ luật hình sự, xử bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp.

Căn cứ vào các quy định của Bộ luật hình sự, căn cứ vào tính chất, mức độ nghiêm trọng của tội phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy khi phạm tội bị cáo mới 16 tuổi 4 tháng 3 ngày tuổi, tinh thần, thể chất chưa được phát triển toàn diện, trình độ hiểu biết pháp luật còn hạn chế, mẹ bị cáo không biết chữ, bố là nạn nhân gián tiếp của chất độc màu da cảm và bị điếc bẩm sinh nên đã không sát sao, uốn nắn dẫn đến bị cáo ham chơi điện tử và sa ngã vào con đường phạm tội nên cần xem xét cho bị cáo được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật nhưng cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới đủ giáo dục, cải tạo bị cáo.

[6] Về hình phạt bổ sung:

- Bị cáo chưa đến tuổi thành niên nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về vật chứng: Truy thu số tiền thắng bạc 4.000.000đ của bị cáo sung ngân sách Nhà nước.

[8] Về dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã nhận được tiền bồi thường thiệt hại. Nay không có yêu cầu gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét về phần dân sự.

[9] Đối với hành vi mua điện thoai di động từ B của ông Nguyễn Ngọc B1: Khi mua điện thoại B không nói cho ông B1 biết đây là điện thoại do B lừa đảo mà có. Do đó, không đủ căn cứ để điều tra, xử lý về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có.

[10] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 174, Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Hồ Công B phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" và phạm tội "Đánh bạc".

- Áp dụng khoản 1 Điều 174, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 15, Điều 57, điều 91, Điều 101, Điều 38 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Hồ Công B: 6 (sáu) tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s, r khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54, Điều 91, Điều 101, Điều 38 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Hồ Công B: 24 (hai tư) tháng tù về tội "Đánh bạc".

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự, tổng hợp hình phạt buộc bị cáo Hồ Công B phải chấp hành chung của 2 tội là: 30 (ba mươi) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12/10/2024.

* Về vật chứng: Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điểm b khoản 2, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Truy thu của bị cáo Hồ Công B 4.000.000đ nộp ngân sách Nhà nước.

- Về án phí: Áp dụng điều 135, 136, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21 Nghị quyết 326/2016 của UBTVQH. Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí Hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:
- Tòa án tỉnh TH;
- VKSND Triệu Sơn;

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

- Công an Triệu Sơn;
- Thi hành án DS Triệu Sơn;
- Bị cáo;
- Người đại diện;
- Người bào chữa;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ.

Lê Thị Lan