

Bản án số: 87/2024/HS-ST
Ngày: 22-8-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 3, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Thanh Sơn

Các Hội thẩm nhân dân:

- Bà Đặng Thị Ngọc Hằng
- Ông Nguyễn Kiên Hiền

Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hồng Ngọc – Thư ký Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Lê Quốc Vương – Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 8 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 106/2024/TLST-HS ngày 19 tháng 7 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 104/2024/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 8 năm 2024 đối với bị cáo:

Vương H, giới tính: Nam; Sinh năm 1961, tại Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi cư trú: số S đường T, Phường A, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Chạy xe ôm; Trình độ văn hóa: 06/12; Dân tộc: Hoa; Tôn giáo: Phật giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vương L (đã chết) và bà Tăng D (đã chết); có vợ Đoàn Thị C và 02 con sinh năm 1986 và sinh năm 1991; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị cầm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 30/12/2023.

(Bị cáo có mặt)

Bị hại: Ông Huỳnh Hoàng H1, sinh năm 1962

Địa chỉ: số S1 đường T, Phường A, Quận 3, TP. Hồ Chí Minh

(Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 19/4/2023, Vương H có xảy ra mâu thuẫn với bà Dương Thị Ngọc và chồng bà Ngọc là ông Huỳnh Hoàng H1 về việc con chó của ông H thả rông ngoài hẻm S1 đường T, Phường A, Quận 3 bị tạt nước. Sau đó, H đi vào nhà của mình tại số S đường T, Phường A, Quận 3 lấy 01 bịch

nylon màu vàng, bên trong bọc nylon có 01 con dao dài khoảng 80cm đi đến trước nhà ông H1 tại địa chỉ số S1 đường T, Phường A, Quận 3. Khi thấy H cầm dao đến trước cửa nhà thì ông H1 đã lấy từ trong nhà 01 cây gỗ dài khoảng 130 cm rồi cả hai lao vào đánh nhau. Lúc này, ông H1 dùng gậy gỗ đánh H nhưng không gây thương tích, H cầm dao bằng tay phải chém từ trên xuống dưới, thấy vậy ông H1 giơ tay trái lên đỡ thì bị con dao của H chém trúng gây thương tích ở bàn tay trái rồi cả hai ôm nhau vật lộn tại trước số S1 đường T, Phường A, Quận 3. Sau khi được can ngăn, ông H1 được người dân đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Quân y 7A, Vương H bỏ về nhà của mình, đến ngày 20/4/2023, H đến trình diện Công an Phường A, Quận 3 và trình bày toàn bộ sự việc như trên.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 3, Vương H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên và từ chối giám định thương tích, xin được bồi thường cho ông Huỳnh Hoàng H1.

Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 579/KLTTCT-TTPY 2023 ngày 18/8/2023 của Trung tâm pháp y Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh đối với tổn thương cơ thể của ông Huỳnh Hoàng H1, kết luận:

1. Các kết quả chính:

- Vết thương mu bàn tay trái gây đứt da, đứt gân duỗi ngón II, III, gãy xương bàn tay II, III đã được điều trị phẫu thuật mở rộng vết thương, kết hợp xương bàn II, khâu nối gân, sau đó rút đinh, hiện còn:

+ Một sẹo trùng sẹo mổ kích thước 8,5x(0,05-0,2)cm.

+ Hình ảnh gãy xương có can trên phim chụp XQuang.

+ Rách không hoàn toàn gân duỗi kèm tụ dịch mô mềm trên siêu âm.

+ Hạn chế vận động khớp bàn ngón II, III.

- Vết thương bờ ngoài cổ tay trái gây đứt da, đứt gân duỗi ngón 1, gãy xương vùng cổ tay đã được điều trị mở rộng vết thương, khâu gân da, hiện còn:

+ Một sẹo trùng sẹo mổ kích thước 9,8x(0,05-0,2)cm.

+ Hình ảnh gãy xương có can trên phim chụp XQuang.

+ Tổn thương thần kinh quay nông ngay dưới vị trí vết thương trên điện cơ đồ.

+ Rách không hoàn toàn gân duỗi kèm tụ dịch mô mềm trên siêu âm.

+ Tê mặt mu ngón I, II, III. Hạn chế nhẹ vận động khớp bàn 1 – cổ tay.

2. Kết luận:

Căn cứ thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế quy định tỉ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Huỳnh Hoàng Hành tại thời điểm giám định là 29%, áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

3. Kết luận khác: Hai vết thương trên do vật sắc, vật nhọn tác động gây ra; con dao như Cơ quan điều tra cung cấp có thể gây ra được.

Về trách nhiệm dân sự: Ông Huỳnh Hoàng H1 yêu cầu bị cáo bồi thường 50.000.000 đồng là tiền thuốc men và viện phí. Quá trình giải quyết bị cáo Vương H đã bồi thường được 30.000.000 đồng, 20.000.000 đồng còn lại, hai bên thỏa thuận trả trong 10 tháng, mỗi tháng 2.000.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 103/CT-VKS-HS ngày 18 tháng 7 năm 2024 Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 đã truy tố bị cáo Vương H về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Vương H thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố. Lời nói sau cùng bị cáo cho biết rất hối hận về hành vi đã gây ra cho bị hại, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Về số tiền bồi thường còn lại là 20.000.000 đồng bị cáo xin được bồi thường trong 10 tháng.

Bị hại ông Huỳnh Hoàng H1 xác nhận, ông và bị cáo đã thống nhất thỏa thuận số tiền chi phí thuốc men viện phí là 50.000.000 đồng; Bị cáo đã bồi thường cho ông được 30.000.000 đồng, 20.000.000 đồng còn lại, hai bên thỏa thuận bị cáo sẽ trả trong 10 tháng, mỗi tháng 2.000.000 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 vẫn giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố và đề nghị xử phạt bị cáo Vương H từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù. Về vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Quá trình điều tra, truy tố Cơ quan điều tra Công an Quận 3, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 3, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự và thủ tục theo đúng quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tố tụng cũng như người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản lấy lời khai, biên bản hỏi cung, bị cáo đã trình bày nội dung lời khai hoàn toàn tự nguyện. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét, lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở kết luận:

Vào ngày 19/4/2023, tại trước số S1 đường T, Phường A, Quận 3, xuất phát từ mâu thuẫn cá nhân trong cách ứng xử mà bị cáo Vương H đã dùng dao là hung khí nguy hiểm tấn công gây thương tích cho ông Huỳnh Hoàng H1 ở mu bàn tay trái và cổ tay trái với tỉ lệ tổn thương cơ thể là 29% là đã phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[3] Tính mạng và sức khỏe là vốn quý nhất của con người được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác đều bị pháp luật trừng trị nghiêm khắc. Mặc dù nhận thức rõ được điều đó, nhưng do bản tính nóng nảy, xem thường pháp luật nên dù chỉ gặp mâu thuẫn nhỏ với bị hại, bị cáo đã sử dụng bạo lực, để giải quyết mâu thuẫn.

[4] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ và gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Vì vậy, cần phải có mức án nghiêm khắc mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Xét thấy, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi phạm tội đã chủ động bồi thường khắc phục hậu quả nên khi lượng hình cần áp dụng quy định tại điểm b - s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

[7] Đối với ông Huỳnh Hoàng H1, mặc dù có hành vi dùng gậy gỗ đánh bị cáo Vương H nhưng do bị cáo không yêu cầu xử lý hình sự và ông H1 cũng không đồng ý giám định tỉ lệ thương tích nên Cơ quan điều tra không có căn cứ đề xử lý hình sự đối với ông H1.

[8] Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa, bị hại và bị cáo đã thống nhất thỏa thuận số tiền chi phí thuốc men viện phí là 50.000.000 đồng; Bị cáo đã bồi thường cho bị hại được 30.000.000 đồng; Số tiền 20.000.000 đồng còn lại, hai bên thỏa thuận bị cáo sẽ trả trong 10 tháng, mỗi tháng 2.000.000 đồng. Xét thấy, đây là sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại không trái với quy định của pháp luật nên cần được ghi nhận.

[9] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 cây gậy màu nâu dài khoảng 130 cm; 01 con dao có cán gỗ dài khoảng 20 cm, có lưỡi dao dài khoảng 60 cm là hung khí mà hai bên (*bị cáo và bị hại*) đã dùng để tấn công gây thương tích cho nhau nên cần phải tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 quần short và 01 bao nylon màu vàng thu giữ của bị cáo hiện không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[10] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

- Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Vương H là người cao tuổi nên thuộc trường hợp được miễn án phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Vương H phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b- s khoản 1 Điều 51; Điều 50 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Vương H 02 (hai) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt chấp hành án.

Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Tịch thu, tiêu hủy các vật chứng sau:

- 01 cây gỗ màu nâu dài khoảng 130cm;
- 01 con dao có cán gỗ dài khoảng 20cm, có lưỡi dao dài khoảng 60cm;
- 01 quần short;
- 01 bao nylon màu vàng.

(Các vật chứng nêu trên được ghi trong Quyết định chuyển vật chứng số 90/QĐ-VKS-Q3 ngày 18/7/2024 của Viện kiểm sát nhân dân Quận 3)

Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017:

Buộc bị cáo Vương H phải có trách nhiệm trả cho bị hại Huỳnh Hoàng H1 số tiền 20.000.000 đồng trong thời hạn 10 tháng, mỗi tháng trả 2.000.000 đồng vào ngày 01 hàng tháng. Việc trả tiền được bắt đầu thực hiện ngay vào tháng liền kề sau thời điểm bản án có hiệu lực phát luật.

Nếu bị cáo chậm thì hành khoản tiền nêu trên thì còn phải chịu thêm khoản tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian và số tiền chậm thi hành.

Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy Ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

- Về án phí: Bị cáo Vương H là người cao tuổi nên thuộc trường hợp được miễn án phí.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9

Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Áp dụng Điều 331, Điều 333, Điều 336 và Điều 337 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- VKSND Quận 3;
- TAND TP.HCM ;
- Chi cục THADS Quận 3;
- Công an Quận 3;
- PC53-CATP.HCM
- Lưu: VP, hồ sơ (Ngọc).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thanh Sơn