

Bản án số: 216/2024/HS-PT
Ngày: 27/11/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Thanh Huyền

Các Thẩm phán: 1. Ông Trần Duy Tuấn.
2. Bà Lưu Thị Thu Hường.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Oanh Hương – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Ông Vũ Đình Tân- Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 11 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 209/2024/TLPT-HS ngày 07/10/2024 đối với bị cáo Phạm Công S về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”, do có kháng cáo của bị cáo Phạm Công S, bị hại ông Huỳnh Thanh H, bị đơn dân sự Công ty TNHH thương mại H đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 84/2024/HS-ST ngày 09/8/2024 của Tòa án nhân dân huyện Ea H’leo, tỉnh Đắk Lắk.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: Phạm Công S; sinh năm 1993, tại tỉnh Tiền Giang; nơi cư trú: Khu phố 4, phường 5, thị xã G, tỉnh T (nay là khu phố 4, phường 5, thành phố G, tỉnh T); nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn H, sinh năm 1966 và bà Trần Thị Kim N, sinh năm 1973; có vợ là Phạm Thị Bích P, sinh năm 1994 và có 01 người con, sinh năm 2020; tiền sự, tiền án: Không;

Bị cáo bị khởi tố và áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 29/01/2024 cho đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Ông Huỳnh Thanh H, sinh năm 1972; trú tại: Thôn 4, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk. Vắng mặt

Người đại diện theo uỷ quyền của bị hại: Bà Huỳnh Thị Đ, sinh năm 1976; trú tại: Thôn T, xã N, thị xã A, tỉnh B; có mặt.

- **Bị đơn dân sự:** Công ty TNHH thương mại H; địa chỉ: Số 74 L, phường L, thành phố H, tỉnh H.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Việt T – Chức vụ: Giám đốc; vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Dương Văn K, sinh năm 1984; trú tại: Tổ dân phố Thịnh Vạn, phường Minh Đức, thị xã Mỹ Hòa, tỉnh Hưng Yên; có mặt.

Người bảo vệ, quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty TNHH thương mại H: Luật sư Lê Văn T1 – Công ty Luật hợp danh Bắc Đầu, thuộc đoàn luật sư thành phố Hà Nội; địa chỉ: Xóm 1, thôn La Tinh, xã Đông La, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ ngày 25/9/2023, Phạm Công S, đã có giấy phép lái xe hạng C theo quy định, điều khiển xe ô tô tải biển kiểm soát 89C-041.00 lưu thông trên đường Hồ Chí Minh theo hướng tỉnh Gia Lai đi Đắk Lắk; khi đi đến km 1680 + 750 đường Hồ Chí Minh, thuộc địa phận thôn 5, xã Ea H'Leo, huyện Ea H'Leo, S điều khiển xe ô tô đi không đúng làn đường, phần đường theo quy định; vượt xe về phía bên trái nhưng không bảo đảm đủ điều kiện an toàn dẫn đến tông vào xe mô tô biển kiểm soát 47M6-4118, do ông Huỳnh Thanh H điều khiển, lưu thông theo hướng ngược lại. Hậu quả làm ông H bị thương tích, với tỷ lệ tổn thương cơ thể 86%.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường lập ngày 25/9/2023, xác định: Đoạn đường xảy ra tai nạn giao thông là đoạn đường nhựa thẳng, bằng phẳng; Mặt đường nhựa rộng 11m, giữa đường có vạch sơn đứt quãng, chia đường thành hai phần bằng nhau; đầu đường hướng Bắc đi tỉnh Gia Lai; đầu đường hướng Nam đi xã Ea Ral, tỉnh Đắk Lắk. Lấy cột mốc H8/1680 trong lề đường hướng Tây làm điểm mốc; lấy mép đường bên phải theo hướng từ xã Ea Ral đi tỉnh Gia Lai làm mép đường chuẩn để tiến hành đo đạc.

Kết quả dựng lại hiện trường, xác định điểm va chạm giữa xe ô tô biển kiểm soát 89C-041.00 và xe mô tô biển kiểm soát 47M6-4118: Là tại đầu bảo vệ tay nắm lái bên trái xe mô tô với dè chắn bùn bánh xe phía trước, bên trái của xe ô tô; tương ứng xuống mặt đường, có khoảng cách đến mép đường chuẩn là 03m.

Tại biên bản khám nghiệm phương tiện xe ô tô biển kiểm soát 89C-041.00 được lập vào hồi 01 giờ ngày 26/9/2023, thể hiện: Mặt ngoài chắn bùn nhựa phía trước

bên trái bị mài mòn phần nhựa, kích thước 16cm x 01cm, chiều hướng mài mòn từ trước về sau, điểm thấp nhất cách mặt đất 98cm; Thanh kim loại bảo vệ thùng nhiên liệu bị cong vênh, móp méo đẩy lùi từ trước về sau 12cm, từ trên xuống dưới 24cm, từ ngoài vào trong 07cm, điểm thấp nhất cách mặt đất 16cm; Trên thanh kim loại có bám dính tạp chất màu đỏ (nghỉ là thịt), cách điểm đầu thanh kim loại 42cm, điểm thấp nhất cách mặt đất 55cm và cách điểm đầu thanh kim loại 190cm, có bám dính tạp chất màu đỏ (nghỉ là thịt), điểm thấp nhất cách mặt đất 70cm; Trên thanh kim loại dưới bảo vệ thùng nhiên liệu có vết mài mòn kim loại theo chiều hướng từ trước về sau, kích thước 60cm x 04cm; Trên thùng nhiên liệu có bám dính nhiều chất màu trắng và màu đỏ (nghỉ là thịt), trong diện 40cm x 20cm; Trên thùng xe kim loại phía bên trái có bám dính tạp chất màu đỏ (nghỉ là thịt), điểm thấp nhất cách mặt đất 137cm, cách thùng 100cm; Mặt ngoài lớp sau bên trái ngoài cùng bị rách và mài mòn phần cao su, kích thước 08cm x 08cm.

Tại biên bản khám nghiệm phương tiện xe mô tô biển kiểm soát 47M6-4118 được lập vào hồi 09 giờ ngày 26/9/2023, thể hiện: Hộp đèn chiếu sang bị bể vỡ, rời khỏi vị trí lắp đặt ban đầu; Đèn xi nhan bên trái bị bể vỡ, rời khỏi vị trí lắp đặt ban đầu; Hộp đồng hồ hiển thị số bị bể vỡ rời khỏi vị trí lắp đặt ban đầu; Mặt trước cụm công tắc bên trái bị bể vỡ, mài mòn kích thước 06cm x 04cm, điểm thấp nhất cách mặt đất 90cm; Mặt ngoài tay lái bên phải bị mài mòn, kích thước 03cm x 02cm; Mặt trước tay nắm lái bên trái bị mài mòn kim loại, kích thước 02cm x 05cm; Hai nhún giảm xóc phía trước bị cong vênh, biến dạng, đẩy lùi từ trước về sau, từ trái qua phải, mặt ngoài nhún trước bên trái bị mài mòn, bám dính tạp chất màu trắng, đen; Bánh xe phía trước bị cong vênh, biến dạng; Gác để chân trước bên trái bị cong vênh, đẩy lùi từ trước về sau 14cm so với vị trí ban đầu, mặt ngoài gác để chân có bám dính tạp chất màu trắng, kích thước 01 x 01cm; Mặt ngoài gác để chân phía sau bên trái bị mài mòn, bám dính tạp chất màu trắng, kích thước 03cm x 04cm; Ốp sườn bên trái bị bể vỡ, rời khỏi vị trí lắp đặt ban đầu; Gác ba ga phía trước bị cong vênh theo chiều hướng từ trên xuống dưới, từ trái qua phải.

Tại bản kết luận giám định ADN số 560/23/KLGĐADN-PYQG ngày 10/10/2023 của Viện Pháp y Quốc gia, Bộ Y tế, kết luận: ADN thu từ “Mẫu vật thu giữ trên xe ô tô biển số 89C-041.00” trùng khớp hoàn toàn với ADN của Huỳnh Thanh H trên tất cả các locus STR đã so sánh.

Tại bản kết luận giám định tổn thương cơ thể qua hồ sơ số 03/KLTgTHS-PY ngày 20/12/2023, của Trung tâm pháp y, Sở Y tế tỉnh Đắk Lắk, kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Huỳnh Thanh H qua hồ sơ là: 86%.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 86/KL-HĐĐGTS ngày 05/12/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Ea H’Leo, kết luận: Tổng giá trị hư hỏng xe mô tô BKS 47M6-4118 là: 2.060.000 đồng.

Quá trình điều tra, xác định nguyên nhân của vụ tai nạn trên là do Phạm Công S điều khiển xe ô tô di chuyển không đúng làn đường, phần đường theo quy định; vượt xe về phía bên trái nhưng không bảo đảm đủ điều kiện an toàn dẫn đến tông vào xe mô tô biển kiểm soát 47M6-4118, do ông Huỳnh Thanh H điều khiển, lưu thông theo hướng ngược lại. Hành vi nêu trên của Phạm Công S đã vi phạm khoản 1 Điều 9; khoản 2 và điểm a khoản 5 Điều 14 Luật Giao thông đường bộ năm 2008.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 84/2024/HS-ST ngày 09/8/2024 của Tòa án nhân dân huyện Ea H'leo, tỉnh Đắk Lắk đã quyết định:

- **Tuyên bố:** Bị cáo Phạm Công S, phạm tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Bị cáo Phạm Công S: 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- **Về trách nhiệm dân sự:** Áp dụng các Điều 590; 597 và Điều 601 Bộ luật Dân sự; khoản 2 Điều 2; Điều 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân về hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.

Buộc Công ty TNHH thương mại H phải bồi thường toàn bộ các khoản thiệt hại của ông Huỳnh Thanh H bao gồm:

1. Bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho ông H, các chi phí hợp lý và các chi phí có hóa đơn, chứng từ, gồm:

- Tiền thuê xe cấp cứu đi từ thôn 5, xã Ea H'Leo đến Trung tâm y tế huyện Ea H'Leo: 700.000 đồng (chi phí thực tế);

- Xe từ Trung tâm Y tế huyện Ea H'Leo đến Bệnh viện Đa khoa vùng Tây Nguyên: 1.500.000 đồng (có hóa đơn, chứng từ);

- Chi phí điều trị tại Bệnh viện Đa khoa vùng Tây Nguyên: 4.673.501 đồng (có hóa đơn, chứng từ);

- Chi phí xe từ Bệnh viện Đa khoa vùng Tây Nguyên đến Bệnh Quân Y 175 (Tp. Hồ Chí Minh): 7.000.000 đồng (có hóa đơn, chứng từ);

- Chi phí tại điều trị tại BV Quân Y 175 (Tp. Hồ Chí Minh): 24.594.169 đồng (có hóa đơn, chứng từ);

- Chi phí đặt máy hút dịch, bình chứa dịch: 19.800.000 đồng (có hóa đơn, chứng từ);

2. Bồi thường tổn thất về tinh thần (thương tích 86%) là 43 tháng lương cơ sở x 2.340.000 đồng = 100.620.000 đồng;

3. Chi phí bồi dưỡng sức khỏe (điều trị tại Cơ sở y tế từ ngày 25/9/2023 đến ngày 23/10/2023, tổng cộng là 29 ngày): 29 ngày x 132.692 đồng (Mức lương tối thiểu tại tỉnh Đắk Lắk là 3.450.000 đồng/26 ngày = 132.692 đồng) = 3.848.068 đồng.

4. Tiền mất thu nhập do phải điều trị tại Bệnh viện và thời gian nghỉ ngơi theo chỉ định + thời gian từ khi xuất viện đến nay ông H vẫn chưa đi lại bình thường được (từ ngày 25/9/2023 đến ngày xét xử sơ thẩm là 09/8/2024, tổng cộng là 322 ngày: 322 ngày x 300.000 đồng = 96.600.000 đồng;

5. Tiền công 01 người chăm sóc từ ngày 25/9/2023 đến ngày xét xử sơ thẩm là 09/8/2024, tổng cộng là 322 ngày: 322 ngày x 250.000 đồng = 80.500.000 đồng;

Tổng số tiền được chấp nhận là: 339.835.738 đồng (Ba trăm ba mươi chín triệu, tám trăm ba mươi lăm ngàn, bảy trăm ba mươi tám đồng); được khấu trừ đi số tiền 40.000.000 đồng (bốn mươi triệu đồng) do bị cáo Phạm Công S đã tự nguyện bồi thường. Buộc Công ty TNHH TM H phải bồi thường cho ông Huỳnh Thanh H số tiền là 299.835.738 đồng (Hai trăm chín mươi chín triệu, tám trăm ba mươi lăm ngàn, bảy trăm ba mươi tám đồng).

Sau khi Công ty TNHH TM H đã bồi thường xong cho bị hại Huỳnh Thanh H, thì có quyền yêu cầu bị cáo Phạm Công S hoàn trả một khoản tiền theo quy định của pháp luật.

Đối với yêu cầu bồi thường của bị hại Huỳnh Thanh H về các chi phí như: Chi phí sinh hoạt ở Bệnh viện vùng Tây Nguyên từ ngày 25/9/2023 đến ngày 26/9/2023 là 2.500.000 đồng; Chi phí sinh hoạt ở Bệnh viện 175 từ ngày 26/9/2023 đến ngày 23/10/2023 là 20.000.000 đồng; Chi phí người nuôi bệnh từ ngày 26/9/2023 đến ngày 23/10/2023 là 15.000.000 đồng; Chi phí sinh hoạt (100.000 đồng/ngày x 220 ngày) sau khi ra viện từ ngày 23/10/2023 đến ngày 30/5/2024 là 22.000.000 đồng; Chi phí thay băng, vết thương (220 ngày) sau khi ra viện từ ngày 23/10/2023 đến ngày 30/5/2024 là 11.000.000 đồng là những chi phí không có hóa đơn, chứng từ nên không có căn cứ, nên không chấp nhận.

Đối với yêu cầu chi phí phát sinh dự kiến phẫu thuật lấy phương tiện kết xương và làm răng (tạm tính) là 100.000.000 đồng; Bồi thường tổn hại về vật chất (7.000.000 đồng/tháng x 9 năm = 756.000.000 đồng); Chi phí người nuôi bệnh bán thời gian (lương tối thiểu vùng x 9 năm = 393.120.000 đồng) là những chi phí phát sinh kể từ sau ngày xét xử sơ thẩm (ngày 09/8/2024), nên không chấp nhận. Vì vậy, dành quyền khởi kiện cho ông Huỳnh Thanh H bằng một vụ kiện dân sự khác đối với các chi phí này nếu có căn cứ.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo

quy định của pháp luật.

- Ngày 16/8/2024, bị cáo Phạm Công S kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt hoặc được hưởng án treo.

- Ngày 16/8/2024, bị đơn dân sự Công ty TNHH thương mại H kháng cáo toàn bộ phần trách nhiệm dân sự, không đồng ý với quyết định của bản án sơ thẩm.

- Ngày 21/8/2024, bị hại ông Huỳnh Thanh H kháng cáo toàn bộ bản án, đề nghị tăng hình phạt tù đối với bị cáo. Về bồi thường dân sự yêu cầu Công ty TNHH thương mại H phải bồi thường toàn bộ.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Phạm Công S đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng và bản án hình sự sơ thẩm.

Bị hại ông Huỳnh Thanh H; bị đơn dân sự Công ty TNHH thương mại H giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Quá trình tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk xác định Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Phạm Công S về tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm b khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự 2015 là đảm bảo đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Mức hình phạt 01 năm 06 tháng tù mà bản án sơ thẩm xử phạt là phù hợp, tại cấp phúc thẩm bị cáo, người bị hại không cung cấp thêm tình tiết mới nên đề nghị HĐXX không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xin được hưởng án treo và kháng cáo đề nghị tăng mức hình phạt hình phạt của người bị hại, cần giữ nguyên mức hình phạt của bản án sơ thẩm.

Bản án sơ thẩm buộc bị đơn Công ty TNHH thương mại H phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho người bị hại là đúng quy định pháp luật nên đề nghị HĐXX không chấp nhận kháng cáo của bị đơn dân sự Công ty TNHH thương mại H.

Người bị hại yêu cầu bị đơn Công ty TNHH thương mại H phải bồi thường thiệt hại trong đó có các khoản chi phí mặc dù không có hóa đơn, chứng từ nhưng là các chi phí hợp lý nhưng Bản án sơ thẩm xem xét, đánh giá chấp nhận nhưng không phù hợp. Căn cứ vào kết quả xác minh về thu nhập của thợ sắt bình quân tại địa phương, ngày công lao động. Đề nghị HĐXX chấp nhận một phần kháng cáo của người bị hại sửa Bản án sơ thẩm về tăng các khoản bồi thường tổn thất tinh thần, tiền thu nhập bị mất của người bị hại, tiền công người chăm sóc, tiền chi phí phòng trọ theo quy định.

Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo. Bị hại; bị đơn dân sự đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm là phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đã có đủ cơ sở để kết luận: Vào khoảng 18 giờ ngày 25/9/2023, Phạm Công S, đã có giấy phép lái xe hạng C theo quy định, điều khiển xe ô tô tải biển kiểm soát 89C-041.00 lưu thông trên đường Hồ Chí Minh theo hướng tỉnh Gia Lai đi Đắk Lắk; khi đi đến km 1680 + 750 đường Hồ Chí Minh, thuộc địa phận thôn 5, xã Ea H'Leo, huyện Ea H'Leo, S điều khiển xe ô tô đi không đúng làn đường, phần đường theo quy định; vượt xe về phía bên trái nhưng không bảo đảm đủ điều kiện an toàn dẫn đến tông vào xe mô tô biển kiểm soát 47M6-4118, do ông Huỳnh Thanh H điều khiển, lưu thông theo hướng ngược lại. Hậu quả làm ông Huỳnh Thanh H bị thương tích, với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 86%. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*" theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo của bị cáo Phạm Công S và kháng cáo đề nghị tăng mức hình phạt của ông Huỳnh Thanh H là bị hại, thì thấy: Mức hình phạt 01 năm 06 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt đối với bị cáo Phạm Công S là thỏa đáng, tương xứng với tính chất, mức độ và hậu quả do bị cáo gây ra, cấp sơ thẩm cũng đã xem xét và áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng. Quá trình giải quyết vụ án tại cấp phúc thẩm, bị cáo, bị hại không có tình tiết nào mới. Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo về phần hình phạt của bị cáo và bị hại mà cần giữ nguyên bản án sơ thẩm là phù hợp.

[3] Xét kháng cáo của bị đơn dân sự Công ty TNHH thương mại H cho rằng Công ty H không có nghĩa vụ phải bồi thường thiệt hại, HĐXX xét thấy: Căn cứ Điều 584 Bộ luật Dân sự quy định về căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại; khoản 1, 2 Điều 2 Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, thì chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ, tài sản gây thiệt hại xe ô tô tải biển kiểm soát 89C-041.00 là Công ty TNHH thương mại H, Phạm Công S là lái xe làm việc theo Hợp đồng lao động đã được ký kết giữa hai bên. Theo nội dung hợp đồng lao động thì S được công ty H giao xe ô tô của công ty để S sử dụng vào các công việc do công ty quyết định và được trả lương cho công việc này. Như vậy, công ty H là chủ sở hữu, chiếm hữu, chi phối đối với xe ô tô tải biển kiểm soát 89C-041.00, là chủ thể có quyền đối với tài sản tại thời điểm xảy ra tai nạn thì công ty phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại là phù hợp với quy định của pháp luật.

Công ty TNHH thương mại H cho rằng khi giao kết Hợp đồng lao động các bên có thỏa thuận: “...*Trong trường hợp vi phạm Luật giao thông, lái xe phải hoàn toàn chịu trách nhiệm*”, tuy nhiên thỏa thuận này trái quy định của pháp luật. Bởi lẽ, thỏa thuận ảnh hưởng đến quyền lợi được kịp thời, nhanh chóng giải quyết khả năng chi trả bồi thường khi có thiệt hại xảy ra, thỏa thuận nhằm trốn tránh trách nhiệm bồi thường thiệt hại của chủ phương tiện, đẩy trách nhiệm cho người lao động. Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo về phần trách nhiệm dân sự của bị đơn dân sự Công ty TNHH thương mại H.

[4] Xét kháng cáo của của bị hại ông Huỳnh Thanh H đề nghị đối với các khoản bồi thường trách nhiệm dân sự, thấy:

Về bồi thường tổn thất về tinh thần: Khoản 2 Điều 590 Bộ luật Dân quy định “*Mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần do các bên thỏa thuận; nếu không thỏa thuận được thì mức tối đa cho một người có sức khỏe bị xâm phạm không quá năm mươi lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định*”. Ông Huỳnh Thanh H thương tích 86%, trong đó bị mất bộ phận cơ thể. Tòa án cấp sơ thẩm buộc công ty H bồi thường số tiền 100.620.000 đồng (43 tháng lương cơ sở) là chưa phù hợp mà cần phải bồi thường 117.000.000đ (50 tháng lương cơ sở) mới phù hợp với tổn thất tinh thần của người bị hại.

Về thu nhập thực tế bị mất của người bị thiệt hại: Theo khoản 2 Điều 7 Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, mức thu nhập của ông H được tính theo mức thu nhập trung bình của lao động cùng loại tại địa phương trong khoảng thời gian thu nhập thực tế bị mất từ ngày 25/9/2023 đến ngày xét xử sơ thẩm là 09/8/2024, tổng cộng là 322 ngày (thời gian điều trị tại Bệnh viện và thời gian nghỉ ngơi theo chỉ định + thời gian từ khi xuất viện đến ngày xét xử sơ thẩm ông H vẫn chưa đi lại bình thường được). Căn cứ biên bản xác minh của Tòa án nhân dân huyện Ea H’leo, thu nhập bình quân của một thợ hàn tại huyện Ea H’leo là 400.000 đồng/ngày. Do đó, thu nhập thực tế bị mất của ông H là 322 ngày x 400.000 đồng/1 ngày = 128.800.000 đồng.

Về thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại: Căn cứ điểm b khoản 3 Điều 7 Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022, thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc ông H là 322 ngày x 250.000 đồng = 80.500.000 đồng là phù hợp với lao động phổ thông tại địa phương.

Xét yêu cầu bồi thường về chi phí sinh hoạt, thấy: người bị hại xác nhận chi phí sinh hoạt là tiền thuê phòng trọ bình quân 300.000đ/1 ngày đêm mà người chăm sóc người bị hại ở trong những ngày người bị hại nằm viện điều trị. Mặc dù, không có hóa đơn chứng từ, tuy nhiên đây là chi phí hợp lý cần thiết. Bản án sơ thẩm không xem xét là thiếu sót, cấp phúc thẩm cần xem xét bổ sung. Cụ thể, cần chấp nhận tiền chi phí thuê phòng trọ (Người bị hại gọi là chi phí sinh hoạt) 300.000đ/1 ngày đêm x

29 ngày = 8.700.000đ.

Đối với các khoản bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm, các chi phí hợp lý và các chi phí có hóa đơn, chứng từ, gồm: Tiền thuê xe cấp cứu đi từ thôn 5, xã Ea H'Leo đến Trung tâm y tế huyện Ea H'Leo: 700.000 đồng (chi phí thực tế); Xe từ Trung tâm Y tế huyện Ea H'Leo đến Bệnh viện Đa khoa vùng Tây Nguyên: 1.500.000 đồng (có hóa đơn, chứng từ); Chi phí điều trị tại Bệnh viện Đa khoa vùng Tây Nguyên: 4.673.501 đồng (có hóa đơn, chứng từ); Chi phí xe từ Bệnh viện Đa khoa vùng Tây Nguyên đến Bệnh Quân Y 175 (Tp. Hồ Chí Minh): 7.000.000 đồng (có hóa đơn, chứng từ); Chi phí tại điều trị tại BV Quân Y 175 (Tp. Hồ Chí Minh): 24.594.169 đồng (có hóa đơn, chứng từ); Chi phí đặt máy hút dịch, bình chứa dịch: 19.800.000 đồng (có hóa đơn, chứng từ); Chi phí bồi dưỡng sức khỏe (điều trị tại Cơ sở y tế từ ngày 25/9/2023 đến ngày 23/10/2023, tổng cộng là 29 ngày): 29 ngày x 132.692 đồng (Mức lương tối thiểu tại tỉnh Đắk Lắk là 3.450.000 đồng/26 ngày = 132.692 đồng) = 3.848.068 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm buộc bị đơn dân sự Công ty TNHH thương mại H bồi thường cho bị hại ông H là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật.

Tổng số tiền Công ty TNHH TM H phải bồi thường cho ông Huỳnh Thanh H là 397.115.738 đồng, được khấu trừ số tiền 40.000.000 đồng mà bị cáo Phạm Công S đã tự nguyện bồi thường, Công ty TNHH TM H còn phải bồi thường cho ông H số tiền 357.115.738 đồng.

Sau khi Công ty TNHH TM H đã bồi thường xong cho bị hại Huỳnh Thanh H, thì có quyền yêu cầu bị cáo Phạm Công S hoàn trả theo quy định của pháp luật.

Xét yêu cầu đối với Chi phí sinh hoạt (100.000 đồng/ngày x 220 ngày) sau khi ra viện từ ngày 23/10/2023 đến ngày 30/5/2024 là 22.000.000 đồng; Chi phí thay băng, vết thương (220 ngày) sau khi ra viện từ ngày 23/10/2023 đến ngày 30/5/2024 là 11.000.000 đồng là những chi phí không có hóa đơn, chứng từ không có chỉ định của Y, Bác sỹ và không phù hợp nên bản án sơ thẩm không chấp nhận là có căn cứ.

Xét yêu cầu chi phí phát sinh dự kiến phẫu thuật lấy phương tiện kết xương và làm răng (tạm tính) là 100.000.000 đồng; Bồi thường tổn hại về vật chất (7.000.000 đồng/tháng x 9 năm = 756.000.000 đồng); Chi phí người nuôi bệnh bán thời gian (lương tối thiểu vùng x 9 năm = 393.120.000 đồng) là những chi phí phát sinh kể từ sau ngày xét xử sơ thẩm (ngày 09/8/2024), Bản án sơ thẩm dành quyền khởi kiện cho ông Huỳnh Thanh H bằng một vụ kiện dân sự là phù hợp.

[5] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo và bị đơn dân sự phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị hại ông Huỳnh Thanh H không phải chịu án phí phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực

pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1, điểm b khoản 2 điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự;

Chấp nhận một phần kháng cáo của bị hại ông Huỳnh Thanh H, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 84/2024/HS-ST ngày 09/8/2024 của Tòa án nhân dân huyện Ea H'leo, tỉnh Đắk Lắk về mức bồi thường thiệt hại.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Phạm Công S và bị đơn dân sự Công ty TNHH thương mại H. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 84/2024/HS-ST ngày 09/8/2024 của Tòa án nhân dân huyện Ea H'leo, tỉnh Đắk Lắk về hình phạt và Chủ thể có trách nhiệm bồi thường thiệt hại.

[2] Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Phạm Công S: 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng các Điều 590, 597, 601 Bộ luật Dân sự; khoản 2 Điều 2, Điều 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân về hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.

Chấp nhận một phần yêu cầu của người bị hại ông Huỳnh Thanh H.

Buộc Công ty TNHH thương mại H phải bồi thường thiệt hại cho ông Huỳnh Thanh H tổng số tiền 397.115.738 đồng (Ba trăm chín mươi bảy triệu một trăm mười lăm nghìn bảy trăm ba mươi tám đồng), được khấu trừ số tiền 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng) mà bị cáo Phạm Công S đã tự nguyện bồi thường, Công ty TNHH TM H còn phải bồi thường cho ông H số tiền 357.115.738 đồng (Ba trăm năm mươi bảy triệu một trăm mười lăm nghìn bảy trăm ba mươi tám đồng). Sau khi Công ty TNHH TM H đã bồi thường xong cho bị hại Huỳnh Thanh H, thì có quyền yêu cầu bị cáo Phạm Công S hoàn trả theo quy định của pháp luật.

Dành quyền khởi kiện đòi bồi thường thiệt hại cho người bị hại Huỳnh Thanh H đối với các chi phí phát sinh dự kiến kể từ sau ngày xét xử sơ thẩm.

[4] Về án phí: Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 23; khoản 2 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Phạm Công S phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

Bị đơn dân sự Công ty TNHH TM H phải chịu 17.855.787 đồng (Mười bảy triệu tám trăm năm mươi lăm nghìn bảy trăm tám mươi bảy đồng) án phí dân sự sơ thẩm, được khấu trừ số tiền 300.000 đồng tạm ứng án phí mà Công ty H đã nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Ea H'leo, tỉnh Đắk Lắk theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2023/0002330 ngày 04/10/2024. Công ty TNHH TM H còn phải nộp 17.555. 787 đồng (Mười bảy triệu năm trăm năm mươi lăm nghìn bảy trăm tám mươi bảy đồng) .

Bị hại ông Huỳnh Thanh H không phải chịu án phí phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Tối Cao;
- TAND Cấp cao
- VKSND tỉnh Đắk Lắk (02 bản);
- Phòng HSNV Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Văn phòng CQCSĐT Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- TAND huyện Ea H'leo;
- VKSND huyện Ea H'leo;
- Công an huyện Ea H'leo;
- Chi cục THADS huyện Ea H'leo;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lê Thị Thanh Huyền