TÒA ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ TỊNH BIÊN** TỈNH AN GIANG	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2024/HSST
Ngày 18 tháng 01 năm 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ TỊNH BIÊN, TỈNH AN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: bà Võ Thị Ngọc Mỹ.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Thế Phương – Hiệu trưởng Trường THPT Chi Lăng;

2. Ông Chau Cương - Trưởng Ban ấp Tân Thuận, xã Tân Lợi.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: ông Nguyễn Văn Thành, cán bộ Tòa án nhân dân thị xã Tịnh Biên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tịnh Biên tham gia phiên tòa: bà Nguyễn Thị Thanh Kiều, Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Tịnh Biên xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 75/2023/HSST ngày 29 tháng 12 năm 2023 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2024/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo:

Tưm V, tên gọi khác: không, sinh ngày 11/3/2008, nơi sinh tại huyện T, tỉnh An Giang; nơi cư trú và chỗ ở hiện nay: ấp A, xã A, thị xã T, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Khmer; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Tưm Sa Ra V, sinh năm 1981 và bà Neàng Sa V1, sinh năm 1987; anh, em ruột: 02 người, bị cáo là người thứ nhất; từ nhỏ sống cùng cha mẹ, đang là học sinh lớp 10 tại Trường THPT N2 (huyện T, tỉnh An Giang).

Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 15/8/2023 đến nay, bị cáo có mặt.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo:

1. Bà Neàng Sa V1, sinh năm 1987, là mẹ ruột, có mặt;

2. Ông Tưm Sa Ra V, sinh năm 1981, là cha ruột, có mặt.

Cùng nơi cư trú: tổ A, ấp A, xã A, thị xã T, tỉnh An Giang.

Người bào chữa cho bị cáo: ông Phạm Minh T, Trợ Giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước. Địa chỉ: Số H L, phường M, thành phố L, tỉnh An Giang, có mặt;

- *Bị hại*: ông Hồ Châu Phúc M, sinh ngày 11/8/2008; nơi cư trú: Tổ A, ấp V, xã V, thị xã T, tỉnh An Giang, có mặt;

Người đại diện hợp pháp cho bị hại:

1. Bà Châu Thị Kim M1, sinh năm 1974, là mẹ ruột, có mặt;

2. Ông Hồ Bạch C, sinh năm 1971, là cha ruột, có mặt.

Cùng nơi cư trú: Tổ A, ấp V, xã V, thị xã T, tỉnh An Giang.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: ông Đỗ Khoa K - Trợ giúp viên Pháp lý Trung tâm T5, tỉnh An Giang. Địa chỉ: Số H L, phường M, thành phố L, tỉnh An Giang, có mặt.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan*: Trường P. Địa chỉ: khóm S, phường N, thị xã T, tỉnh An Giang.

Đại diện theo pháp luật: bà Lê Hồ Thảo T1, chức vụ: Hiệu trưởng, có mặt.

- *Người làm chứng*:

1. em Sua Chanh Ty N, sinh ngày 21/3/2008, có mặt;

Người đại diện của em N: ông Chau Ty N1, sinh năm 1982, là cha ruột, có mặt.

2. em Chau Kha Q, sinh ngày 02/9/2008, vắng mặt;

3. ông Nguyễn Chiến T2, sinh năm 1990, có mặt;

4. ông Hồ Hoài T3, sinh năm 1985, có mặt.

- *Người phiên dịch*: ông Lục Tà D – Cán bộ Đài truyền thanh thị xã T, có mặt;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tưm Vy Reak, sinh ngày 11/3/2008 và Hồ Châu Phúc M, sinh ngày 11/8/2008 học tại Trường P thuộc tổ F, khóm S, thị trấn N, huyện T (nay là phường N, thị xã T), tỉnh An Giang, Reak ở phòng 23 học lớp 9A2, còn M ở phòng 24 học lớp 9A3.

Khoảng 16 giờ ngày 21/9/2022, R và M đùa giỡn trước hành lang Ký túc xá phòng số 24. Trong lúc đùa giỡn, M đánh trúng vào đầu của R, rồi M bỏ đi vào nhà vệ sinh trong phòng số 24, thì R đi theo dùng chân đá vào mông của M và dùng tay đánh vào vai của M, nên M dùng tay đẩy R ra, làm Reak bị chảy máu miệng, được Chau Kha Q - sinh năm 2008 và Sua Chanh Ty N - sinh năm 2008 (bạn học của R và M) chạy đến can ngăn. Sau đó, R đi rửa tay, M đến xô

đẩy làm R ngã lên giường và dùng tay đánh trúng vai R, thì Q và N đến can ngăn.

Tức giận, R lấy cây kéo từ trong bàn học và cầm trên tay phải đâm mũi kéo về phía M, M giơ tay trái lên đỡ nên trúng vào cẳng tay trái của M gây thương tích, được Q và N đến can ngăn. Sau đó, M được đưa đến Bệnh viện Đa khoa khu vực tỉnh - thành phố C điều trị, đến ngày 29/9/2022 thì M xuất viện.

** Vật chứng thu giữ gồm*:

- 01 cây kéo màu đen, lưỡi kéo bằng kim loại.

* Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 146/23/TgT ngày 21/03/2023, của Trung tâm pháp y tỉnh A kết luận thương tích đối với Hồ Châu Phúc M, kết luận:

- Dấu hiệu chính qua giám định:

+ Sẹo trùng vết mổ mặt trước trong 1/3 dưới cẳng tay trái kích thước (05 x 05) cm + (1.5 x 0.3) cm, sẹo lồi, màu hồng, có khâu.

Gây: Đứt hoàn toàn thần kinh trụ trái, đứt động mạch trụ, đứt gân cơ đan tay trái – gân gắp các ngón nông – gân gấp các ngón sâu. Đã phẫu thuật khâu nối thần kinh, mạch máu và gân cơ.

Hiện tại không ảnh hưởng chức năng gấp duỗi.

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tất cả thương tích gây nên hiện tại là 36% (Ba mươi sáu phần trăm).

- Thương tích do vật sắc nhọn gây nên.

Bản Cáo trạng số 12/CT-VKSTB-HS ngày 27 tháng 12 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tịnh Biên đã truy tố bị cáo T4 Vy Reak về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 (sau đây gọi tắt Bộ luật Hình sự).

Tại Cơ quan điều tra,

- Bị cáo Tưm Vy R1 đã khai nhận hành vi như đã nêu.

- Bị hại, những người làm chứng khẳng định tình tiết vụ án đúng như bị cáo khai nhận.

Tại phiên tòa,

- Bị cáo Tưm Vy R1 thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng truy tố. Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả số tiền 54.000.000 đồng. Bị cáo không có ý kiến tranh luận với lời luận tội của Kiểm sát viên, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

- Bị hại Hồ Châu Phúc M và người đại hợp pháp ông Hồ Bạch C và bà Châu Thị Kim M1 xác định lời khai như đã khai trong giai đoạn điều tra. Đồng thời, chấp nhận mức bồi thường thiệt hại về sức khoẻ và tổn thất tinh thần với số tiền 54.000.000 đồng, không yêu cầu thêm, đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Người làm chứng em Sua C1 Ty Néth, ông Nguyễn Chiến T2, ông Hồ Hoài T3 cung cấp lời khai như đã khai trong giai đoạn điều tra.

- Kiểm sát viên, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tịnh Biên trình bày vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản cáo trạng.

Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 91; Điều 98 và khoản 2 Điều 101 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Tưm Vy R1 từ 02 năm 06 tháng tù đến 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm, về tội "Cố ý gây thương tích".

Biện pháp tư pháp: Đề nghị áp dụng Điều 46, 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- *Về xử lý vật chứng thu giữ*:

** Tịch thu, tiêu hủy*:

+ 01 (một) cây kéo, loại kéo học sinh dùng để cắt giấy có tổng chiều dài 13,5cm, phần cán kéo dài 4,5cm, phần lưỡi kéo dài 09cm, đã qua sử dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận tiền bồi thường, không yêu cầu bồi thường thêm nên không đặt ra xem xét giải quyết.

- Người bào chữa cho bị cáo Tưm V Reak tranh luận: Thống nhất về tội danh mà Kiểm sát viên luận tội.

Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Thống nhất với tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ theo quan điểm của Viện kiểm sát.

Về phần trách nhiệm dân sự: Bị cáo, bị hại và đại diện bị hại đã thống nhất và nhận bồi thường 54.000.000 đồng, không có yêu cầu thêm nên không xem xét.

Hành vi phạm tội của bị cáo là rõ ràng, bị cáo thật thà khai báo. Vì vậy, khi quyết định hình phạt đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến nhân thân của bị cáo là người dân tộc thiểu số, là người chưa thành niên, nhận thức pháp luật còn hạn chế, chưa có tiền án, tiền sự; sự việc xảy ra có một phần lỗi của bị hại làm cho bị cáo kích động tinh thần dẫn đến hành bi phạm tội. Bản thân bị cáo trong nhà trường cũng là học trò ngoan, có thành tích tốt trong học tập. Đề nghị Hội đồng xét quan tâm áp dụng tình tiết giảm nhẹ "Phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần" theo điểm e khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, để vận dụng áp dụng theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 95 của Bộ luật Hình sự áp dụng hình phạt "Giáo dục tại xã, phường, thị trấn" là phù hợp.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại Hồ Châu Phúc M phát biểu: Thống nhất với cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát, về hành vi phạm tội của bị cáo phù hợp với lời nhận tội, lời khai bị hại, những người làm chứng và các chứng cứ khác có trong hồ sơ. Về tính tiết tăng nặng, giảm nhẹ và hình phạt như Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp với hành vi, hậu quả của bị cáo gây ra. Do

đó, mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là phù hợp; giữa bị cáo, đại diện hợp pháp của bị cáo và bị hại, đại diện bị hại đã thống nhất và nhận bồi thường với số tiền 54.000.000 đồng, không có yêu cầu nên không đặt ra xem xét.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan do bà Lê Hồ Thảo T1 (Hiệu trưởng đại diện) không có ý kiến tranh luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng:*

- Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã T, Điều tra viên và Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tịnh Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng và hợp pháp về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Về sự vắng mặt của những người làm chứng, trong quá trình điều tra đã có lời khai và sự vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc xét xử. Căn cứ Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự, vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] *Về nội dung:*

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Tưm Vy R1 khai nhận do tức giận lúc đùa giỡn bị M đánh trúng đầu, được bạn bè can ngăn nhưng M tiếp tục đánh làm bị cáo chảy máu ở miệng, nên khoảng 16 giờ, ngày 21/9/2022 tại phòng K1 của Trường P (thuộc khóm S, phường N, thị xã T, tỉnh An Giang) Reak lấy cây kéo từ trong bàn học và cầm trên tay phải đâm mũi kéo về phía M, trúng vào cẳng tay trái gây thương tích.

Theo kết luận giám định pháp y về thương tích số 146/23/TgT ngày 21/03/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh A, kết luận bị hại Hồ Châu Phúc M thương tích: Sẹo trùng vết mổ mặt trước trong 1/3 dưới cẳng tay trái kích thước (05 x 05) cm + (1.5 x 0.3) cm, sẹo lồi, màu hồng, có khâu; Gây: Đứt hoàn toàn thần kinh trụ trái, đứt động mạch trụ, đứt gân cơ đan tay trái – gân gắp các ngón nông – gân gấp các ngón sâu. Đã phẫu thuật khâu nối thần kinh, mạch máu và gân cơ; hiện tại không ảnh hưởng chức năng gấp duỗi. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tất cả thương tích gây nên cho Hồ Châu Phúc M là 36% (Ba mươi sáu phần trăm).

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp như nội dung bản cáo trạng, cũng phù hợp với lời khai của bị cáo đã khai nhận tại Cơ quan điều tra. Đồng thời còn phù hợp với vật chứng vụ án được thu giữ.

Từ các chứng cứ trên, có cơ sở xác định, bị cáo đã có hành vi dùng hung khí là cây kéo (loại kéo học sinh chiều dài 13,5cm, phần cán kéo dài 4,5cm, phần

lưỡi kéo dài 09cm) đâm gây thương tích vào cẳng tay trái của bị hại, dẫn đến thương tích tổn thương cơ thể là 36% do vật sắc gây nên.

Vì vậy, hành vi của bị cáo Tưm V Reak có đầy đủ dấu hiệu của tội "Cố ý gây thương tích" được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự như kết luận của Viện kiểm sát là có căn cứ.

[3] Đánh giá tính chất, mức độ hành vi và nhân thân của bị cáo:

Bị cáo Tưm Vy R1 có xuất thân từ thành phần nhân dân lao động, trước khi phạm tội là người có nhân thân tốt vì chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo là người chưa thành niên, đang là học sinh, khi phạm tội có độ tuổi từ đủ 14 đến dưới 16 tuổi. Nhưng do tức giận nhất thời, không kiềm chế đã thực hiện hành vi phạm tội, đã tác động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả hoàn toàn cho bị hại; mặc dù, sự việc xảy ra có một phần lỗi của bị hại nhưng hành vi của bị cáo là cố ý, đã xâm phạm trực tiếp đến sức khoẻ, thân thể của bị hại mà quyền được an toàn về sức khỏe của con người được pháp luật ghi nhận và bảo vệ, nên bị cáo phải chịu trách nhiệm với hành vi của mình.

[4] *Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt đối với bị cáo*:

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Theo ý kiến tranh luận của người bào chữa cho bị cáo đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ "Phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần" quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Theo quy định thì chỉ áp dụng tình tiết này khi có đầy đủ các điều kiện: "*Phải có hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra; hành vi trái pháp luật đó xâm phạm đến quyền, lợi ích hợp pháp của người phạm tội hoặc xâm phạm đến quyền, lợi ích hợp pháp của người thân; hành vi trái pháp luật của nạn nhân phải là nguyên nhân làm cho người phạm tội bị kích động"*. Như vậy, trong quá trình điều tra và tại phiên toà đã làm rõ được khi sự việc xảy ra có một phần lỗi của bị hại, do bị cáo và bị hại đùa giỡn dẫn đến gây thương tích, tuy nhiên mức độ lỗi của bị hại không đến mức độ "trái pháp luật" mà bắt buộc bị cáo phải phạm tội. Do đó, từ những viện dẫn trên không đủ điều kiện để vận dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm g khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự theo đề nghị của người bào chữa.

Xét, tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên toà hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo và thực sự ăn năn hối cải; sau khi phạm tội đã tác động gia đình nộp thay bị cáo số tiền bồi thường cho bị hại; đại diện của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Ngoài ra, Tưm Vy Reak tại thời điểm phạm tội bị cáo dưới 18 tuổi, được xem xét tình tiết *"khi phạm tội bị cáo dưới 18 tuổi"* nên được hưởng chính sách pháp luật đối với người dưới 18 tuổi theo quy định tại Chương XII của Bộ luật Hình sự.

- Hình phạt đối với bị cáo:

Tại Điều 98 của Bộ luật Hình sự quy định về các hình phạt được áp dụng đối với người dưới 18 tuổi phạm tội: *"Người dưới 18 tuổi phạm tội chỉ bị áp dụng một trong các hình phạt sau đây đối với mỗi tội phạm:*

1. Cảnh cáo.

2. Phạt tiền.

3. Cải tạo không giam giữ.

4. Tù có thời hạn".

Vì vậy, người bào chữa cho bị cáo đề nghị áp dụng Điều 95 của Bộ luật Hình sự để áp dụng hình phạt "Giáo dục tại xã, phường, thị trấn" là không có căn cứ.

Như vậy, căn cứ vào tính chất mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ, bị cáo là người chưa đủ 18 tuổi khi phạm tội, có nhân thân tốt, nơi cư trú rõ ràng, bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt là phù hợp theo quy định tại Điều 91 của Bộ luật Hình sự.

Vì vậy, không cần thiết chấp hành hình phạt tù mà cho cải tạo tại địa phương, cũng đủ để giáo dục và phòng ngừa chung, đồng thời thể hiện tính nhân đạo của pháp luật; đối chiếu quy định cho người bị kết án phạt tù được hưởng án treo tại Điều 65 Bộ luật Hình sự và quy định tại Điều 2, Điều 4 Nghị quyết 02/VBHN-TANDTC ngày 07/9/2022 thì vẫn đảm bảo chấp hành hình phạt có điều kiện bằng án treo cho bị cáo.

Do đó, mức hình phạt mà Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tịnh Biên đề nghị áp dụng đối với bị cáo T4 Vy Reak là tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm về hành vi phạm tội.

[5] *Biện pháp tư pháp*:

- *Về xử lý vật chứng*:

* *Tịch thu, tiêu hủy*:

+ 01 (một) cây kéo, loại kéo học sinh dùng để cắt giấy có tổng chiều dài 13,5cm, phần cán kéo dài 4,5cm, phần lưỡi kéo dài 09cm, đã qua sử dụng.

[6] *Về trách nhiệm dân sự*:

Trong giai đoạn điều tra, bà Neàng Sa V1 và ông Tưm Sa Ra V đã nộp thay bị cáo số tiền 54.000.000 đồng để khắc phục hậu quả cho bị hại. Xác định số tiền này là của ông, bà nhưng không có yêu cầu nên không đề cập giải quyết.

Bị hại và đại diện bị hại đã nhận bồi thường 54.000.000 đồng và không yêu cầu, nên không xem xét.

[7] *Về án phí:* Bị cáo được miễn án phí theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 91; Điều 98 và khoản 2 Điều 101 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

1. Tuyên bố: Bị cáo Tưm Vy R1 phạm tội "Cố ý gây thương tích".

2. Xử phạt:

- Bị cáo Tưm Vy R1 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (năm) năm, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm ngày 18/01/2024.

Giao bị cáo T4 Vy Reak cho Ủy ban nhân dân xã A, thị xã T, tỉnh An Giang giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về hình phạt bổ sung: Không thuộc trường hợp áp dụng.

3. Biện pháp tư pháp:

* *Về xử lý vật chứng:* Căn cứ vào Điều 46, Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- *Tịch thu, tiêu hủy*:

+ 01 (một) cây kéo, loại kéo học sinh dùng để cắt giấy có tổng chiều dài 13,5cm, phần cán kéo dài 4,5cm, phần lưỡi kéo dài 09cm, đã qua sử dụng.

(Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 03/01/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã T và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Tịnh Biên).

4. Về trách nhiệm dân sự: Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 584, 585, 586 và Điều 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Do bị hại không yêu cầu, nên không xem xét.

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Tươm Vy R1 được miễn án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Bị cáo và bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh An Giang (1);
- VKSND thị xã Tịnh Biên (1);
- CQCSĐT CA thị xã Tịnh Biên (1);
- Chi cục THADS thị xã Tịnh Biên (1);
- Bị cáo (1);
- Bị hại (1);
- Người liên quan (1);
- Lưu: HS, THAHS (2).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Võ Thị Ngọc Mỹ