

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HÓC MÔN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 54/2024/HS-ST

Ngày: 20-3-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÓC MÔN, TP.HỒ CHÍ MINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Huỳnh Văn Sơn

2. Bà Trần Thị Long

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Võ Lâm Minh Thư – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hóc Môn tham gia phiên tòa:**

Ông Nguyễn Trọng Hiều – Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 3 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 12/2024/TLST-HS ngày 15 tháng 01 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 48/2024/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 02 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Minh Tr.** Sinh năm 1997 tại TP.HCM; Giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú: phường N, quận Phú Nhuận, TP.HCM; Nơi ở: ấp T, xã T, huyện Hóc Môn, Tp.HCM; Nghề nghiệp: không; Trình độ văn hóa: 3/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn M và bà: Trần Thu H; Vợ, con: chưa có; Tiền án: không; Tiền sự: không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/11/2023 và chuyển tạm giam, hiện bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Hóc Môn (bị cáo có mặt tại phiên tòa).

- **Bị hại:**

1/ Ông Nguyễn Huỳnh Phi L, sinh năm 1994; Địa chỉ: tổ 7, khu phố 1, phường T, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh.

2/ Ông Dương Hoàng Anh K, sinh năm 1991; Địa chỉ tổ 7, ấp 6, xã P, huyện Nhà Bè, Thành phố Hồ Chí Minh.

3/ Ông Nguyễn Minh T, sinh năm 1976; Địa chỉ: khu phố 6, phường T, Thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai.

4/ Ông Nguyễn Ngọc S, sinh năm 1995; Địa chỉ: huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình.

5/ Ông Nguyễn Văn L, sinh năm 1972; Địa chỉ: ấp 2, xã Đ, huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh.

6/ Ông Huỳnh Thiện T, sinh năm 1973; Địa chỉ: ấp Đ, xã Đ, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có nghề nghiệp và cần tiền tiêu xài nên Nguyễn Minh Tr nảy sinh ý định Lừa đảo chiếm đoạt tài sản (tiền) của những tài xế giao hàng công nghệ Grab để tiêu xài với phương thức, thủ đoạn như sau: Tr vào các cửa hàng xem và hỏi mua hàng để lấy lòng tin của nhân viên, chủ cửa hàng. Sau đó lấy lý do ứng dụng đặt giao hàng trên điện thoại bị lỗi và nhờ những chủ cửa hàng đặt tài xế công nghệ giao hàng hình thức ship cod (có nghĩa là tài xế giao hàng phải ứng trước tiền hàng. Sau khi giao được hàng người nhận sẽ hoàn tiền hàng và phí giao hàng cho tài xế grap), khi tài xế công nghệ tới nhận hàng, Tr sẽ lấy ra gói hàng đã chuẩn bị sẵn (có giá trị thấp), kèm theo hàng mua tại cửa hàng và nâng giá tiền lên để tài xế grap ứng tiền mặt ra, đặt giao tới một địa chỉ không có thực (do Tr tự nghĩ ra), thông tin người nhận là Ha (là đồng phạm của Tr, chưa rõ lai lịch) sử dụng số điện thoại 0925472138, nhằm mục đích cho tài xế tin tưởng, nhận giao hàng và ứng đưa trước tiền hàng đưa cho Tr. Sau khi Tr nhận được tiền ứng sẽ bỏ đi. Khi tài xế đến điểm giao hàng thì sẽ gọi cho Ha, Ha sẽ nghe máy nhưng trì hoãn không ra nhận hàng để tài xế huỷ đơn và không biết thông tin gì về Tr.

Tại CQĐT Tr thừa nhận với phương thức, thủ đoạn như trên. Tr đã thực hiện tổng cộng 06 vụ Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của các bị hại sau:

Vụ thứ 1: Khoảng 12 giờ ngày 16/3/2023, Nguyễn Minh Tr đến cơ sở LA Spa của chị Nguyễn Thị Ngọc L, địa chỉ Huỳnh Thị Na, ấp 2 xã Đ, huyện Hóc Môn để chăm sóc da. Tr làm quen nói chuyện với chị L để lấy lòng tin, sau đó Tr nói rằng ứng dụng đặt giao hàng của mình bị lỗi, nhờ chị L đặt tài xế giao hàng hộ đến nhà người thân ở Phú Nhuận thì chị L đồng ý. Anh Nguyễn Huỳnh Phi L (tài xế grap) nhận được đơn hàng do chị L đặt thì chạy đến trao đổi với Tr, Tr đưa số điện thoại 0925472138 cho anh L gọi xác nhận việc giao nhận hàng thì anh L đồng ý và ứng số tiền hàng theo lời Tr là 700.000 đồng, riêng tiền giao hàng là 130.000 đồng. Khi đến địa chỉ ở Phú Nhuận do Tr cung cấp, không gọi điện được cho người nhận hàng nên anh L đến tìm chị L yêu cầu bồi thường số tiền 960.000 đồng (700.000 đồng tiền ứng và 260.000 đồng tiền phí giao hàng khứ hồi) thì mới biết Chị L chỉ đặt grap hộ.

Vụ này Tr chiếm đoạt được: 700.000 đồng tiền ứng giao hàng, gây thiệt hại 130.000 đồng tiền phí giao hàng của anh L.

Vụ thứ 2: Khoảng trưa ngày 28/3/2023, Tr đến cửa hàng Kim Nhị House tại địa chỉ Nguyễn Thị Đặng, Phường T, Quận 12, TP. HCM, lựa nhiều món đồ nhưng chỉ mua một túi xách (sau khi nhận tiền ứng giao hàng của tài xế grap thì không mua và trả lại túi xách) rồi nhờ Trần Khánh Th (nhân viên cửa hàng) đặt tài xế giao hàng hộ đến địa chỉ 433 Lê Trọng Tấn, quận Tân Phú với hình thức Ship Cod. Anh Huỳnh Thiện T (tài xế grap) là người nhận đơn hàng trên và ứng trước đưa cho Tr số tiền 980.000 đồng và nhận lấy gói hàng do Tr chuẩn bị sẵn. Khi đến địa chỉ giao hàng thì không liên lạc được với người nhận hàng. Lúc này biết mình bị lừa nên anh T mang gói hàng về đưa lại cho Th, Th bồi thường cho anh T số tiền 1.000.000 đồng gồm tiền ứng và phí vận chuyển.

Vụ này Tr chiếm đoạt được: 980.000 đồng tiền ứng giao hàng, gây thiệt hại số tiền 61.000 đồng phí giao hàng.

Vụ thứ 3: Khoảng trưa ngày 01/4/2023, Tr đến cửa hàng mỹ phẩm ORIOLES tại địa chỉ ấp 7 xã Đ, huyện Hóc Môn, TP. HCM. Tr lựa nhiều mặt hàng nhưng sau đó chỉ mua một hũ kem tẩy tế bào chết với giá 125.000 đồng, rồi lấy từ trong xe ra thêm 3 hũ mỹ phẩm gói cùng với sản phẩm vừa mua tại cửa hàng và nhờ chị Nguyễn Ngọc Bảo T (nhân viên cửa hàng) đặt hộ tài xế giao đến địa chỉ 433 Trường Chinh, P. Tân Thới Nhất, Quận 12, TP. HCM thì T đồng ý. Anh Dương Hoàng Anh K (tài xế grap) nhận được đơn hàng của T, cùng với thủ đoạn tương tự Tr làm cho tài xế tin và chịu ứng trước cho mình số tiền 1.350.000 đồng. Sau khi Tr lấy được tiền ứng, Tr bỏ đi. Khoảng 30 phút sau tài xế quay lại thông báo cho T biết là không có người nhận hàng. Lúc này cả hai biết mình bị Tr lừa nên T trả cho tài xế số tiền 1.474.000 đồng (gồm 1.350.000 đồng và 124.000 đồng tiền giao khứ hồi) cho anh K.

Vụ này Tr chiếm đoạt được: 1.350.000 đồng tiền ứng giao hàng, gây thiệt hại 124.000 đồng tiền phí giao hàng.

Vụ thứ 4: Khoảng trưa ngày 01/4/2023, sau khi từ cửa hàng ORIOLES đi ra. Tr đến cửa hàng sữa Nutifood tại địa chỉ Nguyễn Ảnh Thủ, ấp Đ, xã T, huyện Hóc Môn, TP. HCM gặp chị Trịnh Thị Phương A (nhân viên cửa hàng), Tr hỏi mua một thùng sữa với giá 273.000 đồng rồi nhờ chị Phương A đặt tài xế giao thùng sữa trên và 2 phần hàng do Tr chuẩn bị sẵn đến địa chỉ 433 Lê Trọng Tấn, quận Tân Phú dùm thì chị Phương A đồng ý. Sau đó có một tài xế đến nhận đơn, với thủ đoạn tương tự Tr đã lấy số tiền ứng hàng là 980.000 đồng sau đó bỏ đi. Sau đó, tài xế quay lại báo với chị Phương A rằng không liên lạc được với người nhận hàng yêu cầu chị Phương A bồi thường số tiền 1.050.000 đồng (gồm 980.000 đồng tiền ứng và 70.000 đồng tiền giao hàng). Chị Phương A đã bồi thường đưa cho tài xế công nghệ số tiền 1.050.000 đồng.

Trong vụ này, Tr chiếm đoạt được số tiền 980.000 đồng tiền ứng giao hàng, gây thiệt hại 70.000 đồng tiền phí giao hàng.

Vụ thứ 5: Khoảng trưa ngày 03/4/2023 Tr đến cửa hàng OWEN tại địa chỉ Đặng Thúc Vịnh, ấp 7 xã Đ, huyện Hóc Môn, TP. HCM. Khi chị Âu Minh H đang trông coi cửa hàng thì Tr vào hỏi mua một Caravat giá 220.000 đồng và nhờ chị H đặt hộ tài xế Grab để giao hàng đến địa chỉ 233 Lũy Bán Bích, quận Tân

Phù với hình thức Ship cod. Anh Nguyễn Văn L (tài xế Grab) nhận được đơn hàng trên gập Tr và trao đổi thông tin người nhận hàng, sau đó anh L đưa cho Tr số tiền ứng là 950.000 đồng và nhận gói hàng do Tr tự chuẩn bị cùng Caravat vừa mua tại cửa hàng. Giao hàng và nhận tiền xong thì Tr bỏ đi. Khi đến địa điểm giao hàng anh L không liên lạc được với người nhận hàng, nên quay lại cửa hàng yêu cầu chị H bồi thường. Chị H bồi thường cho anh L số tiền 1.000.000 đồng tiền ứng và phí giao hàng.

Vụ này, Tr chiếm đoạt được 950.000.000 đồng tiền ứng giao hàng, gây thiệt hại 105.000 đồng tiền phí giao hàng.

Vụ thứ 6: Khoảng trưa ngày 14/4/2023, Tr đến cửa hàng Thắng Lợi – Địa chỉ: Lý Thường Kiệt, TT. H, huyện Hóc Môn, TP. HCM do anh Đ làm chủ hỏi mua nhiều vật dụng khác nhau nhưng cuối cùng chỉ mua 01 ghế xếp với giá 580.000 đồng và nhờ anh Đ (chủ cửa hàng) buộc ghế xếp hộ lên xe gắn máy. Trong lúc buộc Tr nói rằng có hàng cần đặt tài xế giao hàng đến Tân Phú cho người thân, nhưng ứng dụng bị lỗi nên nhờ anh Đ đặt hộ thì anh Đ đồng ý. Anh Nguyễn Ngọc S (tài xế grab) nhận được đơn đặt hàng của anh Đ chạy tới để nhận đơn hàng, với thủ đoạn tương tự Tr yêu cầu tài xế ứng trước số tiền 1.300.000 đồng thì anh S đồng ý, tiền phí giao hàng là 93.000 đồng. Sau đó Tr bỏ đi, một lúc sau thì anh S chạy đến cửa hàng nói với anh Đ là không liên lạc được với người nhận hàng, yêu cầu anh Đ bồi thường tiền ứng thì mới biết anh Đ chỉ đặt grab hộ.

Trong vụ này, Tr chiếm đoạt được 1.300.000 đồng tiền ứng giao hàng, gây thiệt hại 93.000 đồng phí giao hàng.

Đối với Ha, Tr khai nhận trước đây có làm thuê cùng Ha nên thỏa thuận nhờ Ha giúp đỡ khi các tài xế công nghệ gọi đến, nhưng Tr không chia tiền chiếm đoạt được cho Ha mà chỉ dẫn Ha đi ăn uống, Ha sử dụng số điện thoại 0925472318 và 0776192286, còn lai lịch và nhà H ở đâu Tr không rõ. Còn những địa chỉ nhận hàng là những địa chỉ ma do Tr tự nghĩ ra để nhằm lừa các tài xế công nghệ. Cơ quan CSĐT đã có Công văn đề nghị Công ty Viễn thông Mobifone và Vietnammobile cung cấp thông tin hai số thuê bao trên nhưng vẫn chưa nhận được kết quả phúc đáp.

- Vật chứng thu giữ:

+ 01 xe gắn máy hiệu Honda Airblade màu xanh biển số 59E2-187.67, số khung: RLHJF6335KZ002224, số máy: JF94E0004163. Kết quả xác minh, xe gắn máy trên do bà Trần Thu H, là mẹ ruột của Nguyễn Minh Tr đứng tên chủ sở hữu. Cơ quan CSĐT ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho bà Trần Thu H quản lý và sử dụng.

+ 01 điện thoại di động hiệu Oppo màu xám.

+ 01 điện thoại di động Oppo màu đen.

+ Dữ liệu Camera ghi nhận sự việc (chủ cửa hàng Kim Nhi House cung cấp).

+ 01 gói hộp đựng Micro và 01 cái gói màu trắng.

- Về dân sự: Các bị hại đã nhận bồi thường và không yêu cầu gì thêm.

Tại bản Cáo trạng số 29/CT-VKS-HS ngày 10/01/2024 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hóc Môn truy tố bị cáo Nguyễn Minh Tr về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hóc Môn giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Nguyễn Minh Tr sử dụng thủ đoạn gian dối nhiều lần chiếm đoạt tài sản của các tài xế xe công nghệ (Nguyễn Huỳnh Phi L, Dương Hoàng Anh K, Nguyễn Minh T, Nguyễn Ngọc S, Nguyễn Văn L, Huỳnh Thiện T) với tổng số tiền bị chiếm đoạt là 6.260.000 đồng, gây thiệt hại tiền ship là 583.000 đồng. Hành vi của Nguyễn Minh Tr là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác một cách trái pháp luật, phạm tội với lỗi cố ý, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội, cần truy cứu trách nhiệm hình sự để răn đe giáo dục và phòng ngừa chung. Vì vậy, Viện Kiểm sát quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Minh Tr về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Đối với đối tượng tên Ha chưa xác minh được lai lịch, Cơ quan CSĐT tiếp tục điều tra xác minh khi có thông tin lai lịch đối tượng Ha sẽ đề nghị xử lý theo quy định.

Bị cáo Tr có nhân thân tốt, thể hiện bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Tình tiết tăng nặng: không có. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự, điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Minh Tr từ 09 tháng đến 01 năm tù.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy vật chứng là 01 gói hộp đựng Micro và 01 cái gói màu trắng.

Đối với 01 xe gắn máy hiệu Honda Airblade màu xanh biển số 59E2-187.67 do mẹ ruột của Tr là bà Trần Thu H đứng tên chủ sở hữu, Cơ quan CSĐT ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho bà Trần Thu H quản lý sử dụng nên không đề nghị xem xét lại.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Oppo màu xám (thu giữ của Tr) không liên quan đến việc phạm tội nên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bị cáo.

Đối với 01 điện thoại di động Oppo màu đen (thu giữ của Tr) là phương tiện liên quan đến việc phạm tội nên đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

Đối với dữ liệu Camera ghi nhận sự việc (chủ cửa hàng Kim Nhi House cung cấp) là chứng cứ tài liệu có trong hồ sơ vụ án nên đề nghị Hội đồng xét xử lưu vào hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: các bị hại đã được bồi thường số tiền bị chiếm đoạt và không yêu cầu bồi thường gì nên không đặt vấn đề giải quyết.

Tại phiên tòa, bị cáo Tr nhất trí với bản cáo trạng và luận tội của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hóc Môn. Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng hình phạt nhẹ nhất để bị cáo có cơ hội phấn đấu trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hóc Môn, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hóc Môn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay qua phân xét hỏi và tranh tụng công khai, bị cáo Nguyễn Minh Tr đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Bị cáo Tr thừa nhận đã sử dụng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản của các tài xế xe công nghệ gồm Nguyễn Huỳnh Phi L, Dương Hoàng Anh K, Nguyễn Minh T, Nguyễn Ngọc S, Nguyễn Văn L, Huỳnh Thiện T với tổng số tiền chiếm đoạt là 6.260.000 đồng, gây thiệt hại tiền ship là 583.000 đồng. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người bị hại và các tài liệu, chứng cứ đã thu thập tại hồ sơ vụ án, phù hợp với nội dung cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hóc Môn đã truy tố.

Xét thấy mặc dù giá trị tài sản mỗi lần Tr chiếm đoạt của mỗi bị hại dưới mức tối thiểu để truy cứu trách nhiệm hình sự theo quy định của Bộ luật hình sự nhưng Tr đã thực hiện nhiều lần cùng loại hành vi xâm phạm sở hữu và được thực hiện một cách liên tục, kế tiếp nhau về mặt thời gian nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo tổng giá trị tài sản của các lần bị xâm phạm. Do đó, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hóc Môn truy tố bị cáo Nguyễn Minh Tr về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bằng hành vi phạm tội của mình, bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây hoang mang lo lắng cho người bị hại, làm ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương và tạo ra một dư luận không tốt trong nhân dân. Bị cáo nhận thức rất rõ hành vi dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản là vi phạm pháp luật nhưng vì mục đích tư lợi cho bản thân, muốn có tiền tiêu xài, bị cáo đã bất chấp pháp luật để thực hiện hành vi phạm tội. Do đó, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi trái pháp luật do mình gây ra và cần phải có hình phạt nghiêm để giáo dục bị cáo, đồng thời răn đe, phòng ngừa tội phạm tương tự.

[4] Tuy nhiên, khi lượng hình cũng cần xem xét thêm về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo để có hình phạt tương xứng.

Bị cáo Tr có nhân thân tốt, thể hiện bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Tình tiết giảm nhẹ: trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; **bị cáo đã khắc phục bồi thường thiệt hại và được các bị hại làm đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.** Tình tiết tăng nặng: không có. Với các tình tiết nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục riêng và phòng ngừa chung, nhưng có xem xét đến nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng như đã nêu trên để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt nhằm thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

[5] Về hình phạt bổ sung: theo quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật hình sự quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng”, do đó, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo không nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định. Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: các bị hại đã được bồi thường tiền bị chiếm đoạt và không yêu cầu bồi thường gì nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng:

Cơ quan Công an thu giữ 01 gói hộp đựng Micro và 01 cái gói màu trắng là vật chứng liên quan đến việc phạm tội nên căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 xe gắn máy hiệu Honda Airblade màu xanh biển số 59E2-187.67 do mẹ ruột của Tr là bà Trần Thu H đứng tên chủ sở hữu, Cơ quan CSĐT ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho bà Trần Thu H quản lý sử dụng nên Hội đồng xét xử không xem xét lại.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Oppo màu xám (thu giữ của Tr) là tư vật của Tr không liên quan đến việc phạm tội nên căn cứ khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự Hội đồng xét xử quyết định trả lại cho bị cáo.

Đối với 01 điện thoại di động Oppo màu đen (thu giữ của Tr) là phương tiện Tr dùng vào việc phạm tội nên **căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự cần tịch thu, nộp ngân sách nhà nước.**

Đối với dữ liệu Camera ghi nhận sự việc (chủ cửa hàng Kim Nhi House cung cấp) là chứng cứ tài liệu có trong hồ sơ vụ án nên lưu vào hồ sơ vụ án.

[8] Về án phí: bị cáo Tr phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 174, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38, **khoản 1 và khoản 2 Điều 47** Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Căn cứ **khoản 2 và khoản 3 Điều 106** Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

Căn cứ **khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23** Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Minh Tr** về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” 01 (một) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 22/11/2023.

- Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy 01 gói hộp đựng Micro và 01 cái gói màu trắng.

Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Oppo màu đen.

Trả lại cho bị cáo Nguyễn Minh Tr 01 điện thoại di động hiệu Oppo màu xám.

(Vật chứng đang do Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hóc Môn tạm giữ theo Lệnh nhập kho vật chứng số 328/LNK-CSĐT-HS ngày 13/12/2023 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Hóc Môn và Biên bản giao nhận vật chứng ngày 15/01/2024).

- Về án phí:

Buộc bị cáo Nguyễn Minh Tr phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Các bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Các bị hại;
- VKSND H.Hóc Môn;
- VKSND TP.HCM;
- CQĐT Công an H.HM;
- Chi cục THADS H.Hóc Môn;
- Nhà tạm giữ Công an H.HM;
- Lưu: HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Phạm Thị Thanh