

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 5
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **153/2025/HSST**.

Ngày: 10 – 11 – 2025.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lương Thanh Mười

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Bà: Trần Thị Tuyết Phương

2/ Ông: Lê Văn Mỹ

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Mai – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 5, Thành phố Hồ Chí Minh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Loan – Kiểm sát viên.

Trong ngày 10 tháng 11 năm 2025 tại Tòa án nhân dân khu vực 5, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 0129/2025/TLST – HS - KV5 ngày 07 tháng 10 năm 2025, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 143/2025/QĐXXST - HS ngày 14 tháng 10 năm 2025 đối với các bị cáo:

1/ Đỗ Anh T, tên gọi khác: không; giới tính: nữ; sinh ngày 18/7/2007 tại Thành phố Hồ Chí Minh. Căn cước công dân số: 079307031516. Nơi đăng ký thường trú: 269/50 đường X, phường B, (Phường B, quận B cũ), Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: 549/14/19 X, phường B (Phường B, quận B cũ), Thành phố Hồ Chí Minh. Nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa (học vấn): 10/12; dân tộc: Kinh, tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam. Con ông Đỗ Anh T1 (chết) và con bà Nguyễn Thị Hoàng T2 (chết), chưa có chồng con. Tiền án, tiền sự: không. Tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/12/2024 tại Trại tạm giam C - Phân trại tạm giam khu vực B. Ngày 17/01/2025, bị cáo được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú và tạm hoãn xuất cảnh. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2/ Hàng Huy T3; giới tính: nam; sinh năm: 2005 tại thành phố Cần Thơ. Căn cước công dân số: 093205003906. Nơi đăng ký thường trú: Ấp T, xã T, thành phố

Cần Thơ (thị trấn R, huyện C, tỉnh Hậu Giang cũ); chỗ ở: Ấp T, xã T, thành phố Cần Thơ (thị trấn R, huyện C, tỉnh Hậu Giang cũ). Nghề nghiệp: tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh, tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam. Con ông Hàng Thế H và con bà Lê Thị Kim N, chưa có vợ con. Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/12/2024 tại Trại tạm giam C - Phân trại tạm giam khu vực B. Ngày 24/01/2025, bị cáo được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú và tạm hoãn xuất cảnh. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

3/ Nguyễn Trí T4; giới tính: nam; sinh năm: 2004 tại tỉnh Đồng Tháp. Căn cước công dân số: 082204002926. Nơi đăng ký thường trú: Số nhà C, tổ A, Ấp M, xã Hội Cư, tỉnh Đồng Tháp (xã H, huyện C, tỉnh Tiền Giang cũ); chỗ ở: Số nhà C, tổ A, Ấp M, xã Hội Cư, tỉnh Đồng Tháp (xã H, huyện C, tỉnh Tiền Giang cũ); nghề nghiệp: tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh, tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam. Con ông Nguyễn Văn N1 và con bà Võ Thị Hồng D, chưa có vợ con. Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/12/2024 tại Trại tạm giam C - Phân trại tạm giam khu vực B. Ngày 24/01/2025, bị cáo được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú và tạm hoãn xuất cảnh. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người tham gia tố tụng khác:

- Luật sư bào chữa cho bị cáo Đỗ Anh T: Bà Dương Thị Hồng T5 là Luật sư thuộc trung tâm T8 – Đoàn Luật sư Thành phố H (có mặt)

- Người giám hộ của bị cáo Đỗ Anh T: Bà Nguyễn Thị Bích V (có đơn xin mặt)

Địa chỉ: 549/14/19 X, phường B (Phường B, quận B cũ), Thành phố Hồ Chí Minh.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Bà Bùi Thị Ngọc H1 (có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ : C P, phường B (Phường A, quận B cũ), Thành phố Hồ Chí Minh.

2/ Ông Võ Phúc H2 (có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ: 3 Xô viết N, phường T (Phường B, quận B cũ), Thành phố Hồ Chí Minh.

3/ Bà Lê Thị Kim T6 (có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ: 201/46/25 N, khu phố B, phường B (Phường B, quận B cũ), Thành phố Hồ Chí Minh.

4/ Bà Lê Minh A (vắng mặt)

Địa chỉ: 549/14/21 X, phường B (Phường B, quận B cũ), Thành phố Hồ Chí Minh.

5/ Ông Vương Hồng S (vắng mặt)

Địa chỉ: D đường số A, phường A (Phường E, quận G cũ), Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 03/12/2024, Vương Hồng S đến quán B địa chỉ số A đường D, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường B, Thành phố Hồ Chí Minh), ngồi ở lề đường trước quán để nhậu cùng với nhóm bạn gồm T2 (chưa rõ lai lịch), Bùi Thị Ngọc H1, Lê Thị Kim T6, Võ Phúc H2.

Khoảng 00 giờ 40 phút ngày 04/12/2024, Hàng Huy T3 cùng Đỗ Anh T, Lê Minh A, Nguyễn Trí T4 đến ăn nhậu tại quán B và ngồi bàn kế bên nhóm của S. Trong quá trình ăn nhậu, nhóm T4 hỏi mượn loa của quán để mở nhạc thì Vương Hồng S ngồi tại bàn nói “mở nhạc gì mà buồn vậy” và sau đó 02 bên xảy ra cãi nhau. Thư chửi bới, thách thức, nói sẽ gọi anh của T đến thì S nói “anh bạn lớn quá”. T nói: “anh tao lớn quá nè, rồi mày đùng thử tao đi, tao qua cho mày đập nè, mày đập chai bia vô đầu tao nè”. Vừa nói, T vừa đứng dậy đi đến bàn nhậu của nhóm S. T lấy 01 chai bia tiger bằng thủy tinh màu nâu trên bàn và đập mạnh chai bia xuống đất làm chai bia vỡ thành nhiều mảnh và nói: “mày đập chai bia vô đầu tao nè”. Cùng lúc đó, Võ Phúc H2 (nhóm của S) đứng dậy can ngăn T. Thư tiếp tục quay lại chửi lớn tiếng, thách thức S.

Lúc này, Hàng Huy T3 đứng dậy mỗi tay cầm 01 ly bia bằng thủy tinh chạy ra đứng cạnh T. Khi T, T4 đứng cãi nhau với S. T3 sợ S sẽ đánh T nên T3 chạy đến, tay phải cầm 01 ly thủy tinh, tay trái đẩy vào cổ S làm S té ngã xuống đất. T3 tiếp tục cầm ly thủy tinh đánh 01 cái vào mặt, 01 cái vào đầu của S làm ly thủy tinh bị vỡ. S chỉ giơ tay chống đỡ và không đánh lại T3. Khi S chống đỡ, Trọng nhật 01 chai bia dưới đất lao vào nhằm đánh S thì bị T2 giật lấy chai bia. T3 tiếp tục dùng

ly thủy tinh đánh vào đầu S thì bị T2 cầm 01 chai bia bằng thủy tinh đánh vào đầu làm T3 bị thương. Sau đó, giữa T2, T, T4, T3 tiếp tục cự cãi nhau.

T3 đi về bàn lấy điện thoại gọi điện thoại qua messenger cho "Nguyen Quyen" - di ruột của T tên Nguyễn Cao Phi Q và Trí H3 (bạn trai của Q - không rõ lai lịch) nói là "bị đánh đi ra" mục đích là đánh nhóm của S.

Khoảng 03 giờ 40 phút, Trí H3 chở Q đến quán B. Quyen la lối và cầm 01 chai bia ở quán, vừa đuổi vừa chửi T2, ném chai bia về phía T2 nhưng không trúng. T2 chạy vào trong bếp lấy 01 con dao đứng thủ thế. Trí Huy đến cầm theo 01 con dao dài khoảng 30 cm chạy vào quán tìm T2, người đã đánh T3. Được can ngăn, Trí H3 và Q ra trước quán. Q tiếp tục chửi bới, còn Trí H3 cầm dao, chạy xe bỏ đi. Khoảng 15 phút sau, H3 quay lại chở theo 01 thanh niên tên S1 (không rõ lai lịch). S1 xuống xe, cầm 01 cái ghế nhựa của quán đi về phía T2 định đánh nhưng được mọi người can ngăn. Lúc này, chủ quán ra can ngăn. T3 được mọi người đưa đi bệnh viện B1. Đến khoảng 6 giờ cùng ngày, S và chủ quán Bảo Bảo đến Công an P, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh trình báo sự việc.

Tại cơ quan điều tra, các bị cáo Đỗ Anh T, Hàng Huy T3, Nguyễn Trí T4 đã khai nhận toàn bộ hành vi gây rối trật tự công cộng của mình nêu trên. Lời khai của các đối tượng phù hợp với lời khai của những người chứng kiến.

Ngày 04/12/2024, Ủy ban nhân dân Phường B2, quận B có văn bản số 828/CV-UBND nhận thấy: Sự việc trên xảy ra gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự tại địa phương, gây dư luận trong dân. Ủy ban nhân dân Phường B2, quận B đề nghị Công an P, quận B nghiên cứu các quy định của pháp luật để có hướng xử lý nghiêm đối với vụ việc nêu trên.

Hàng Huy T3 và Vương Hồng S đánh nhau gây thương tích nhưng có đơn yêu cầu không khởi tố vụ án hình sự và từ chối giám định thương tích.

Vật chứng:

- 01 USB ghi lại toàn bộ nội dung vụ việc;
- 01 con dao dài khoảng 30 cm, cán nhựa màu đen (T2 cầm);
- 02 ghế nhựa màu xanh;
- 02 chai bia tiger nâu đã vỡ; 01 chai bia Sài Gòn đỏ; 01 chai bia Sài Gòn xanh;
- Nhiều mảnh ly thủy tinh bị vỡ;
- 01 điện thoại Iphone 14 Plus màu tím của Đỗ Anh T.

Toàn bộ vật chứng đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra lập biên bản thu giữ, niêm phong và bảo quản theo quy định của pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự: không phát sinh.

Bản cáo trạng số 107/CT-VKS ngày 23 tháng 09 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố các bị cáo Hàng Huy T3, Nguyễn Trí T4, Đỗ Anh T đã phạm về tội “Gây rối trật tự công cộng”, thuộc trường hợp “*Dùng hung khí*” theo quy định tại điểm b, khoản 2, Điều 318 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và năm 2025.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Kết luận điều tra và Cáo trạng truy tố.

Kiểm sát viên đại diện cho Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5, Thành phố Hồ Chí Minh sau khi phân tích nội dung vụ án, những tính chất và hậu quả của vụ án đối với xã hội, các tình tiết định tội, định khung hình phạt, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố của mình, đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt: Bị cáo Hàng Huy T3 từ 02 (hai) đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 04 (bốn) năm đến 05 (năm) năm kể từ ngày tuyên án, Nguyễn Trí T4 từ 02 (hai) năm đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 04 (bốn) năm đến 05 (năm) năm kể từ ngày tuyên án, Đỗ Anh Thư T7 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 02 (hai) năm đến 03 (ba) năm kể từ ngày tuyên án.

Đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Đỗ Anh T thống nhất với việc truy tố và mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát vừa luận tội, tuy nhiên luật sư đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh gia đình và các tình tiết giảm nhẹ: bị cáo là người chưa thành niên, hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, cha mẹ mất sớm nên thiếu đi sự chăm sóc, giáo dục; sau khi bị bắt bị cáo đã thật thà khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo chỉ mới học chưa hết lớp 10 nên bị hạn chế về nhận thức pháp luật; khi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi bị cáo còn trẻ nên thiếu nhận thức về pháp luật. Hiện bị cáo sống với bà ngoại đi làm và phụ nuôi bà nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 6 Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự để cho bị cáo được hưởng mức án dưới mức đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Viện kiểm sát không tranh luận gì thêm và giữ nguyên quan điểm truy tố của mình như đã trình bày.

Tại phiên tòa, các bị cáo không tranh luận gì, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để sớm về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5, Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về những chứng cứ, tài liệu do Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5, Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên thu thập và các bị cáo, người giám hộ, luật sư của bị cáo chưa thành niên cung cấp đều thực hiện đúng quy trình, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người giám hộ, luật sư của bị cáo chưa thành niên không có ý kiến hoặc khiếu nại về những chứng cứ, tài liệu đã thu thập, cung cấp. Do đó những chứng cứ tài liệu trong hồ sơ vụ án đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Hàng Huy T3, Nguyễn Trí T4, Đỗ Anh T đã thừa nhận:

Khoảng 03 giờ, ngày 04/12/2024, do mâu thuẫn từ việc mở nhạc trong lúc nhậu tại quán B địa chỉ số A đường Đ, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường B, Thành phố Hồ Chí Minh) mà Đỗ Anh T đã có hành vi la hét, gây gỗ, lấy chai bia tiger bằng thủy tinh trên bàn đập mạnh xuống đất làm chai bia vỡ thành nhiều mảnh thách thức nhóm của Vương Hồng S. Hàng Huy T3 cầm ly thủy tinh đánh 01 cái vào mặt, 01 cái vào đầu của S làm ly thủy tinh bị vỡ. Nguyễn Trí T4 nhặt 01 chai bia dưới đất lao vào nhằm đánh S thì bị Thanh giằng co lấy chai bia. Sau đó T2, T, T4, T3 tiếp tục cự cãi nhau, gây ồn ào làm mất trật tự nơi công

cộng. Hành vi nêu trên của các bị cáo đã gây mất trật tự công cộng, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn.

Như vậy, đã đủ cơ sở kết luận: hành vi nêu trên của các bị cáo Hàng Huy T3, Nguyễn Trí T4, Đỗ Anh T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng”, thuộc trường hợp “*Dùng hung khí*” theo quy định tại điểm b, khoản 2, Điều 318 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và năm 2025.

[3] Về động cơ, mục đích phạm tội của các bị cáo: Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo đã cố ý phạm tội, bị cáo Đỗ Anh T đã có hành vi la hét, gây gỗ, lấy chai bia tiger bằng thủy tinh trên bàn đập mạnh xuống đất làm chai bia vỡ thành nhiều mảnh thách thức nhóm của Vương Hồng S. Hàng Huy T3 cầm ly thủy tinh đánh 01 cái vào mặt, 01 cái vào đầu của S làm ly thủy tinh bị vỡ. Nguyễn Trí T4 nhặt 01 chai bia dưới đất lao vào nhằm đánh S thì bị Thanh giằng co lấy chai bia. Sau đó T2, T, T4, T3 tiếp tục cự cãi nhau do mâu thuẫn từ việc mở nhạc trong lúc nhậu tại quán B địa chỉ số A đường Đ, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường B, Thành phố Hồ Chí Minh), gây mất trật tự, trị an tại địa phương, xâm phạm đến trật tự, nếp sống văn minh, hoạt động bình thường ở nơi công cộng.

Các bị cáo nhận thức rất rõ hành vi của mình là hoàn toàn trái với pháp luật, dùng hung khí nguy hiểm gây rối trật tự công cộng, đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự, nếp sống văn minh, hoạt động bình thường ở nơi công cộng, gây mất trật tự, trị an tại địa phương cần xử phạt các bị cáo với mức án tương xứng mới có đủ tác dụng cải tạo, giáo dục riêng và phòng ngừa chung trong xã hội. Đồng thời cũng nhằm giáo dục người khác tôn trọng pháp luật, đấu tranh phòng ngừa và chống tội phạm trên địa bàn.

Vì vậy, việc Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố các bị cáo Hàng Huy T3, Nguyễn Trí T4, Đỗ Anh T về tội “Gây rối trật tự công cộng”, thuộc trường hợp “*Dùng hung khí*” theo quy định tại điểm b, khoản 2, Điều 318 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và năm 2025 là có cơ sở pháp lý, nên Hội đồng xét xử chấp nhận việc truy tố này.

Việc các bị cáo rủ nhau đi thực hiện hành vi phạm tội không có sự bàn bạc, phân công vai trò, cấu kết một cách chặt chẽ, do đó trong vụ án này các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo Hàng Huy T3, Nguyễn Trí T4, Đỗ Anh T đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho các bị cáo một phần hình phạt theo điểm s, khoản 1, Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 nhằm thể hiện tính nhân đạo của pháp luật xã hội chủ nghĩa.

Tại phiên tòa, các bị cáo đều là những người lao động nghèo, lao động phổ thông, có điều kiện sống và hoàn cảnh gia đình khó khăn được chính quyền địa phương xác nhận, bị cáo T4 hiện đang là sinh viên Trường cao đẳng K, vừa học vừa làm thêm nên Hội đồng xét xử áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo Đỗ Anh T là người chưa thành niên, vừa bước qua 17 tuổi, do đó Hội đồng xét xử sẽ cân nhắc xem xét vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, độ tuổi của bị cáo khi lượng hình, cần áp dụng các điều luật về người chưa thành niên quy định tại Điều 90, Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xét lời bào chữa của Luật sư cho bị cáo Đỗ Anh T, Hội đồng xét xử xét thấy là có cơ sở một phần nên cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo T theo quy định của pháp luật đối với người chưa thành niên phạm tội.

Xét các bị cáo đã có từ 2 tình tiết giảm nhẹ trở lên, từ khi tại ngoại đến nay đã chấp hành tốt chủ trương, chính sách Pháp luật của Nhà nước, có nơi cư trú rõ ràng nên Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung 2017 để xét cho các bị cáo được hưởng án treo với thời gian thử thách nhất định cũng đủ tác dụng giáo dục và phòng ngừa.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không có.

[5] Về xử lý vật chứng:

- 01 USB ghi lại toàn bộ nội dung vụ việc. Hội đồng xét xử xét thấy đây là vật chứng lưu giữ chứng cứ liên quan đến việc phạm tội của bị cáo nên cần lưu vào hồ sơ để lưu trữ.

- 02 chai bia tiger nâu đã vỡ; 01 chai bia sài gòn đỏ; 01 chai bia sài gòn xanh; Nhiều mảnh ly thủy tinh bị vỡ; 02 ghế nhựa màu xanh; 01 con dao dài khoảng 30 cm, cán nhựa màu đen. Đây là các vật chứng không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 điện thoại Iphone 14 Plus màu tím của Đỗ Anh T là phương tiện bị cáo dùng để liên lạc, thực hiện hành vi phạm tội, nên cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

[6] Đối với Vương Hồng S khi bị T3 dùng chai bia thủy tinh đánh vào đầu vào mặt, S chỉ giơ tay chống đỡ và không đánh lại. Do đó, hành vi của S không cấu thành tội Gây rối trật tự công cộng.

Đối với Nguyễn Trí H3 và Nguyễn Cao Phi Q, Cơ quan điều tra đã tiến hành cho Nguyễn Trí T4, Hàng Huy T3 và Đỗ Anh T nhận dạng 02 đối tượng và xác định H3 và Q là 02 người gây rối trật tự công cộng cùng với T và đồng bọn. Do Cơ quan điều tra chưa làm việc được với H3 và Q nên chưa có căn cứ để khởi tố đối với H3 và Q. Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm đối với H3 và Q khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Đối với T2, S1 do các đối tượng khai không rõ địa chỉ nên chưa có căn cứ truy tìm. Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, đủ căn cứ sẽ xử lý sau.

Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách hành vi của Nguyễn Trí H3, Nguyễn Cao Phi Q, T2 và S1 khi nào bắt được sẽ xử lý sau.

[7] Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo T, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b, khoản 2, Điều 318; điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 90; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 38; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 và năm 2025;

Xử phạt: bị cáo Đỗ Anh T 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 03 (ba) năm, tính từ ngày tuyên án là ngày 10/11/2025.

Giao bị cáo Đỗ Anh T cho Ủy ban nhân dân phường B, Thành phố Hồ Chí Minh để giám sát và giáo dục trong thời gian chấp hành thử thách của án treo.

Trong trường hợp bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, nếu cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể ra quyết định buộc phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Căn cứ điểm b, khoản 2, Điều 318; điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38, Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 và năm 2025;

Xử phạt: bị cáo Nguyễn Trí T4 02 (hai) năm tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 04 (bốn) năm, tính từ ngày tuyên án là ngày 10/11/2025.

Giao bị cáo Nguyễn Trí T4 cho Ủy ban nhân dân xã, tỉnh Đồng Tháp để giám sát và giáo dục trong thời gian chấp hành thử thách của án treo.

Trong trường hợp bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, nếu cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể ra quyết định buộc phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Căn cứ điểm b, khoản 2, Điều 318; điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 và năm 2025;

Xử phạt: bị cáo Hàng Huy T3 02 (hai) năm tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 (bốn) năm, tính từ ngày tuyên án là ngày 10/11/2025.

Giao bị cáo Nguyễn Trí T4 cho Ủy ban nhân dân xã T, thành phố Cần Thơ để giám sát và giáo dục trong thời gian chấp hành thử thách của án treo.

Trong trường hợp bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, nếu cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể ra quyết định buộc phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

4. Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

- Lưu vào hồ sơ vụ án 01 USB ghi lại toàn bộ nội dung vụ việc.
 - Tuyên tịch thu tiêu hủy: 02 chai bia Tiger nâu đã bị bể; 01 chai bia Sài Gòn đỏ; 01 chai bia Sài Gòn xanh; Nhiều mảnh thủy tinh vỡ; 02 ghế nhựa màu xanh; 01 con dao dài khoảng 30 cm, cán màu đen.
 - Tuyên tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại Iphone 14 Plus màu tím.
- (Theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 16/10/2025 của Phòng Thi hành án dân sự khu vực 5, Thành phố Hồ Chí Minh).

4. Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và

lệ phí Tòa án: mỗi bị cáo Nguyễn Trí T4, Hàng Huy T3 và Đỗ Anh T phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm, nộp tại Phòng Thi hành án dân sự khu vực 5, Thành phố Hồ Chí Minh.

5. Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án, các bị cáo, đương sự có mặt tại phiên tòa có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm đến Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản sao bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- Sở Tư pháp Tp.HCM;
- VKSND khu vực 5, Tp.HCM;
- Công an Tp.HCM (PV06);
- Cơ quan THAHS, Công an TPHCM (PC10);
- Phòng THADS khu vực 5, TP.HCM;
- UBND Phường/Xã nơi bị cáo cư trú;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lương Thanh Mười