TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH ĐỒNG THÁP**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 334/2023/DS-PT
Ngày 21 - 7 - 2023
V/v Tranh chấp quyền sử dụng đất

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG THÁP

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Chí Tâm;

Các Thẩm phán: Bà Huỳnh Kim Oanh;

Bà Kiều Kim Xuân;

- Thư ký phiên tòa: Bà Lâm Hồng Diễm- Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp: Ông Phan Trung Quốc - Kiểm sát viên tham gia phiên toà.

Ngày 21 tháng 7 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 151/2023/TLPT-DS ngày 24 tháng 4 năm 2023, về việc "*Tranh chấp hợp đồng vay tài sản, đòi lại tài sản*".

Do bản án dân sự sơ thẩm số 13/2023/DS-ST ngày 09 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 294/2023/QĐ-PT ngày 06 tháng 6 năm 2023 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* 1. Đặng Thị Kim Chi, sinh năm: 1969;

Địa chỉ: Ấp Phú Thọ, xã An Long, huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp.

2. Lê Kim Đạt, sinh năm: 1975;

Địa chỉ: Ấp Phú Thọ, xã An Long, huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Đặng Thị Kim Chi, ông Lê Kim Đạt là anh Nguyễn Phước Toàn, sinh năm: 1977; (Có mặt)

Địa chỉ: Khóm 3, thị trấn Tràm Chim, huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp.

- *Bị đơn:* Dương Văn Hậu, sinh năm: 1976;

Địa chỉ: Số 121, Nguyễn Trãi, Phường 2, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo ủy quyền của anh Hậu là chị Lý Thu Thảo, sinh năm 1991. (Có mặt)

Địa chỉ: Số 539, âp Tân Hòa B, xã Tân Phú, huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Đặng Trường Khanh, sinh năm: 1977; (Có mặt)

Địa chỉ: Khóm 5, thị trấn tràm chim, huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp.

2. Lê Văn Dàng, sinh năm 1989; (Vắng mặt)

Địa chỉ: Khóm 3, thị trấn tràm chim, huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp

- *Người kháng cáo:* Anh Dương Văn Hậu là bị đơn trong vụ án.

NỘI DUNG VỤ ÁN

- *Nguyên đơn chị Đặng Thị Kim Chi và Người đại diện hợp pháp anh Nguyễn Phước Toàn trình bày:*

Ngày 12/02/2017 do chỗ quen biết nên chị Chi cho anh Dương Văn Hậu vay số tiền gốc là 130.000.000 đồng để giải quyết công việc gia đình, khi vay anh Hậu hẹn sau 15 ngày sẽ trả (có làm biên nhận). Sau khi đến hẹn trả tiền, anh Hậu hẹn nhiều lần nhưng đến nay vẫn chưa trả lại số tiền trên cho chị Chi.

Nay, chị Chi yêu cầu cá nhân anh Hậu trả số tiền 130.000.000 đồng và lãi suất theo quy định là 0,83%/tháng, tính lãi từ ngày viết biên nhận nợ là ngày 12/02/2017 đến khi xét xử.

Chị Chi thống nhất giảm 50% số tiền lãi cho anh Hậu trên mức lãi suất 0,83%/tháng. Đồng thời thống nhất thời gian tính lãi từ ngày 12/3/2017 đến khi xét xử.

- *Nguyên đơn anh Lê Kim Đạt và Người đại diện hợp pháp anh Nguyễn Phước Toàn trình bày:*

Ngày 23/02/2017 do chỗ quen biết nên anh Đạt cho anh Dương Văn Hậu vay số tiền gốc là 100.000.000 đồng để giải quyết công việc gia đình, khi vay anh Hậu hẹn sau 15 ngày sẽ trả (có làm biên nhận). Sau khi đến hẹn trả tiền, anh Hậu hẹn nhiều lần nhưng đến nay vẫn chưa trả lại số tiền trên cho anh Đạt.

Nay, anh Đạt yêu cầu cá nhân anh Hậu trả số tiền gốc là 100.000.000 đồng và lãi suất theo quy định là 0,83%/tháng, thời gian tính lãi từ ngày 10/3/2017 đến ngày xét xử, theo mức lãi 0,83%/tháng.

Bị đơn anh Dương Văn Hậu và Người đại diện hợp pháp Lý Thu Thảo trình bày:

*Đối với yêu cầu khởi kiện của chị Đặng Thị Kim Chi thì anh Hậu không đồng ý. Bởi vì, trước đây, anh Hậu và anh Đặng Trường Khanh là chỗ bạn bè thân thiết với nhau.

Đầu năm 2017 anh Hậu nói với anh Khanh việc anh Hậu đang có nhu cầu vay tiền 130.000.000 đồng để xoay sở trong gia đình. Lúc này, anh Khanh nói là có người chị ruột tên Chi cho vay tiền bằng hình thức thế chấp tài sản nên anh Khanh đã giới thiệu anh Hậu vay.

Ngày 12/02/2017 chị Chi đưa cho anh Hậu số tiền 130.000.000 đồng, không thỏa thuận lãi suất; anh Hậu viết biên nhận nợ với chị Chi, đồng thời giao cho chị Chi tài sản thế chấp là chiếc xe ô tô hiệu Honda mang biển số 66A – 00083.

Sau đó, anh Hậu trả đủ tiền nợ gốc cho chị Chi là 130.000.000 đồng và chị Chi đã giao lại tài sản thế chấp cho anh Hậu.

Đối với biên nhận nợ thì anh Hậu không có lấy lại, do nghĩ đã trả đủ tiền và nhận lại tài sản thế chấp. Chữ ký và chữ viết trong biên nhận nợ với chị Chi ngày 12/02/2017 là của anh Hậu ghi và ký tên.

Đối với số tiền vay của chị Chi thì hai bên có thỏa thuận sau 01 tháng kể từ ngày viết biên nhận nợ thì anh Hậu sẽ trả cho chị Chi. Nếu yêu cầu khởi kiện của chị Chi có căn cứ để chấp nhận thì anh Hậu xin chị Chi được giảm bớt phần tiền lãi cho anh Hậu 50%, với mức lãi 0,83%/tháng. Cụ thể số tiền lãi của số tiền 130.000.000 đồng x 0,83%/tháng x 71 tháng 27 ngày (tính từ ngày 12/3/2017 đến ngày 09/3/2023) = 77.580.000 đồng : 2 = 38.790.000 đồng. Như vậy, đối với số tiền lãi của chị Chi thì anh Hậu xin giảm 38.790.000 đồng tiền lãi và đồng ý trả số tiền lãi là 38.790.000 đồng.

*Đối với yêu cầu khởi kiện của anh Lê Kim Đạt thì anh Hậu không đồng ý. Bởi vì, trước đây anh Hậu và anh Đặng Trường Khanh là chỗ bạn bè thân thiết với nhau.

Đầu năm 2017 anh Hậu nói với anh Khanh việc anh Hậu đang có nhu cầu vay tiền 100.000.000 đồng để xoay sở trong gia đình. Lúc này, anh Khanh nói là có người em ruột tên Đạt cho vay nên anh Khanh đã giới thiệu anh Hậu vay.

Đến ngày 23/02/2017 anh Khanh đưa cho anh Hậu số tiền 100.000.000 đồng, không thỏa thuận lãi suất và yêu cầu anh Hậu viết biên nhận nợ với anh Đạt. Đồng thời anh Khanh yêu cầu anh Hậu trả tiền sang anh Khanh để anh Khanh giao lại cho anh Đạt, thực tế anh Hậu không hề gặp mặt anh Đạt.

Anh Hậu đã trả đủ số tiền nợ trên bằng hình thức gửi tiền vào số tài khoản của anh Khanh tại Ngân hàng thương mại cổ phần đầu tư và phát triển Việt Nam và Ngân hàng Agribank Đồng Tháp để anh Khanh giao trả tiền lại cho anh Đạt. Cụ thể, số tiền anh Hậu đã chuyển khoản cho anh Khanh gồm:

- Giấy nộp tiền ngày 20/12/2017, người nộp Dương Văn Hậu, người nhận tiền Đặng Trường Khanh, số tiền nhận 7.000.000 đồng. Ngân hàng Agribank.

- Giấy nộp tiền ngày 30/8/2018, người nộp Dương Văn Hậu, người nhận tiền Đặng Trường Khanh, số tiền nhận 50.000.000 đồng. Ngân hàng thương mại cổ phần đầu tư và phát triển Việt Nam.

- Giấy nộp tiền không ghi ngày tháng năm, người nộp Dương Văn Hậu,

người nhận tiền Đặng Trường Khanh, số tiền nhận 20.000.000 đồng. Ngân hàng Agribank.

- Giấy nộp tiền tháng 6/2018, người nộp Dương Văn Hậu, người nhận tiền Đặng Trường Khanh, số tiền nhận 10.000.000 đồng. Ngân hàng Agribank.

- Giấy nộp tiền không ghi ngày tháng năm, người nộp Dương Văn Hậu, người nhận tiền Đặng Trường Khanh, số tiền nhận 10.000.000 đồng. Ngân hàng Agribank.

- Giấy nộp tiền năm 2018, người nộp Dương Văn Hậu, người nhận tiền Đặng Trường Khanh, số tiền nhận 9.000.000 đồng. Ngân hàng Agribank.

Như vậy, anh Hậu không còn nợ tiền anh Đạt. Đối với biên nhận ngày 23/02/2017 là do anh Hậu ghi và ký tên nhưng khi trả tiền không có lấy lại biên nhận nợ.

Nay, anh Đạt kiện cho rằng anh Hậu chưa trả số tiền trên thì anh Hậu yêu cầu anh Khanh trả lại số tiền 106.000.000 đồng đã chuyển khoản và tiền lãi tính từ ngày 30/8/2018 đến ngày xét xử, với lãi suất 0,83%/tháng để anh Hậu trả cho anh Đạt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Đặng Trường Khanh trình bày:

Anh Khanh và anh Hậu là chỗ bạn bèn thân thiết nhiều năm trước khi chị Chi và anh Đạt cho anh Hậu vay tiền. Do chỗ thân thiết nhiều năm nên anh Hậu có nói đang khó khăn cần vay tiền để xoay sở trong gia đình và hỏi anh Khanh có biết ai cho vay thì chỉ dùm.

Ngày 12/02/2017 anh Khanh có giới thiệu cho anh Hậu vay tiền chỗ chị Chi số tiền 130.000.000 đồng, lãi suất và thời gian trả do hai bên tự thỏa thuận.

Đến ngày 23/02/2017 anh Hậu tiếp tục nhờ anh Khanh giới thiệu chỗ vay tiếp số tiền 100.000.000 đồng nên anh Khanh có giới thiệu cho anh Hậu gặp anh Đạt để vay. Đối với tiền lãi, thời gian trả do hai bên tự thỏa thuận.

Trong thời gian thân thiết với anh Hậu thì anh Hậu có mượn tiền của anh Khanh nhiều lần. Cụ thể có lần anh Hậu nhờ anh Lê Minh Vương gặp anh Khanh nhận dùm 02 lần, một lần 12.000.000 đồng và một lần 25.000.000 đồng. Đồng thời, anh Hậu nhờ anh Lê Văn Dàng gặp anh Khanh nhận dùm 02 lần, một lần nhận 50.000.000 đồng và một lần nhận 20.000.000 đồng.

Sau đó anh Hậu có chuyển trả qua tài khoản của anh Khanh để trả tiền mượn trên nhiều lần như các hóa đơn anh Hậu đã cung cấp. Như vậy, số tiền anh Hậu chuyển cho anh Khanh là tiền cá nhân anh Hậu mượn của anh Khanh. Giữa anh Đạt, anh Hậu và anh Khanh không có thỏa thuận khi anh Hậu trả tiền vay cho anh Đạt phải chuyển qua cho anh Khanh.

Nay, anh Hậu không thừa nhận có mượn tiền và nhận tiền từ anh Vương và anh Dàng thì đối với số tiền mà anh Dàng và anh Vương nhận dùm cho anh Hậu từ anh Khanh thì anh Khanh cũng không yêu cầu giải quyết trong vụ kiện này.

Nếu sau này có phát sinh tranh chấp thì anh Khanh sẽ khởi kiện bằng vụ kiện khác.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Lê Văn Dàng trình bày:

Trước đây anh Hậu có nhờ anh Dàng đến gặp anh Khanh nhận dùm 02 lần tiền anh Hậu mượn của anh Khanh, mỗi lần nhận là 50.000.000 đồng và 20.000.000 đồng. Sau khi nhận tiền từ anh Khanh thì anh Dàng đưa trực tiếp cho anh Hậu, do anh Hậu từ Cao Lãnh lên Tam Nông nhận trực tiếp, không có làm giấy tờ. Trong thời gian này, anh Hậu có mượn của anh Dàng số tiền 15.000.000 đồng và đến nay anh Hậu vẫn chưa trả cho anh Dàng. Anh Dàng yêu cầu anh Hậu trả lại số tiền này cho anh Dàng và yêu cầu trả lãi theo quy định.

Bản án dân sự sơ thẩm 13/2023/DS-ST ngày 09 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh quyết định:

Căn cứ Điều 166, 463, 466, 468 của Bộ Luật dân sự;

Khoản 3 Điều 26, khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 147, Điều 227, Điều 228, Điều 235, Điều 244, Điều 271; Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

- Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Đặng Thị Kim Chi. Buộc anh Dương Văn Hậu phải có nghĩa vụ trả cho chị Đặng Thị Kim Chi số tiền vay gốc là 130.000.000 đồng và số tiền lãi là 38.790.000 đồng.

- Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Lê Kim Đạt. Buộc anh Dương Văn Hậu phải có nghĩa vụ trả cho anh Lê Kim Đạt số tiền vay gốc là 100.000.000 đồng và tiền lãi là 59.760.000 đồng.

- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Dương Văn Hậu. Buộc anh Đặng Trường Khanh phải có nghĩa vụ trả cho anh Dương Văn Hậu số tiền chuyển khoản là 76.000.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền hàng tháng bên phải thi hành còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015. Trừ trường hợp các đương sự có thỏa thuận khác.

Về án phí dân sự sơ thẩm: Chị Đặng Thị Kim Chi được nhận lại số tiền 4.675.000 đồng theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0007706 ngày 25/02/2021 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp (Do Đỗ Ngọc Hà nộp thay).

Anh Lê Kim Đạt được nhận lại số tiền 3.500.000 đồng theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0007707 ngày 25/02/2021 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp (Do Đỗ Ngọc Hà nộp thay).

Anh Dương Văn Hậu phải chịu 16.427.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm nhưng được khấu trừ vào số tiền 2.500.000 đồng theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0007975 ngày 16/4/2021 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp. Anh Dương Văn Hậu còn phải nộp số tiền 13.927.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Cao Lãnh (Do Châu Nhật Trường nộp thay).

Anh Đặng Trường Khanh phải chịu 3.800.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Ngoài ra bản án còn tuyên quyền kháng cáo và quyền yêu cầu thi hành án của các đương sự. Sau khi xét xử sơ thẩm anh Dương Văn Hậu kháng cáo yêu cầu:

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Đặng Thị Kim Chi, Lê Kim Đạt.

2. Chấp nhận yêu cầu phản tố của anh Hậu về việc buộc anh Đặng Trường Khanh trả cho anh Hậu số tiền 106.000.000 đồng và tiền lãi tính từ ngày 30/8/2018 đến hết ngày 09/3/2023 với mức lãi suất 0.83%/tháng là 42 tháng 09 ngày bằng 37.215.540 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm có mặt chị Lý Thu Thảo, anh Nguyễn Phước Toàn, anh Đặng Trường Khanh. Các đương sự có mặt và khẳng định đã xuất trình thêm đầy đủ chứng cứ cho Tòa án giải quyết vụ án và không có khiếu nại yêu cầu gì thành phần những người tham gia tố tụng.

Chị Lý Thu Thảo trình bày: Anh Dương Văn Hậu cung cấp thêm 02 phiếu thu tiền tại Ngân hàng Nông nghiệp là 30.000.000 đồng chuyển tiền cho anh Khanh nhận. Anh Hậu không đồng ý với quyết định của bản án sơ thẩm nên kháng cáo bản án sơ thẩm. Đối với yêu cầu của chị Chi thì anh Hậu không có chứng cứ gì chứng minh yêu cầu kháng cáo của mình. Đối với số tiền anh Hậu kiện anh Khanh trả 106.000.000 đồng, anh Hậu đồng ý khấu trừ số tiền này vào số tiền anh Hậu phải trả cho anh Đạt là 159.760.000 đồng còn lại 53.760.000 đồng anh Hậu sẽ trả cho anh Đạt. Đối với số tiền 106.000.000 đồng anh Khanh sẽ trả cho anh Đạt. Anh Hậu rút yêu cầu khởi kiện và kháng cáo đối với anh Khanh.

Anh Nguyễn Phước Toàn trình bày: Đề nghị giữ nguyên phần quyết định sơ thẩm đối với số tiền của chị Chi. Đối với số tiền anh Đạt đồng ý chỉ còn yêu cầu anh Hậu trả số tiền 53.760.000 đồng. Anh Đạt đồng ý chuyển số tiền 106.000.000 đồng anh Hậu trả cho anh Đạt là trừ qua số tiền của anh Khanh đã nhận. Anh Đạt sẽ nhận số tiền này từ anh Khanh và không khởi kiện đối với anh Khanh.

Anh Đặng Trường Khanh trình bày: Đồng ý trả số tiền 106.000.000 đồng cho anh Hậu và khấu trừ số tiền này vào số tiền anh Hậu sẽ trả cho anh Đạt. Anh

Khanh đồng ý việc rút yêu cầu khởi kiện, kháng cáo anh Hậu, không có tranh chấp gì với anh Đạt.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký đã chấp hành đúng theo quy định của pháp luật. Việc chấp hành pháp luật của những người tham gia tố tụng có mặt thực hiện đúng theo quy định pháp luật. Về nội dung giải quyết vụ án xét yêu cầu kháng cáo của anh Dương Văn Hậu là có một phần cơ sở chấp nhận nên đề nghị đình chỉ một phần và sửa một phần nội dung bản án sơ thẩm.

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được kiểm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thủ tục tố tụng: Các đương sự không có đương sự khiếu nại gì về thành phần những người tham gia tố tụng hay có yêu cầu gì khác.

[2] Về nội dung tranh chấp qua thu thập chứng cứ Tòa án cấp sơ thẩm xét:

Xét yêu cầu của chị Đặng Thị Kim Chi yêu cầu anh Dương Văn Hậu trả số tiền vay gốc là 130.000.000 đồng và tiền lãi với mức lãi 0,83%/tháng, tính từ ngày viết biên nhận nợ đến ngày xét xử. Chị Chi chứng minh theo Biên nhận vay tiền ngày 12/02/2017 do anh Hậu ghi và ký tên và được anh Hậu thừa nhận. Nội dung biên nhận thể hiện anh Hậu có mượn tiền của chị Chi với số tiền 130.000.000 đồng, không ghi lãi suất và thời hạn trả.

Anh Hậu cho rằng khi viết biên nhận nợ với chị Chi thì anh Hậu có thế chấp cho chị Chi một chiếc xe ô tô con hiệu Honda số 66A-00083. Sau đó anh Hậu đã trả tiền cho chị Chi và lấy lại chiếc xe nhưng không lấy biên nhận nợ là không phù hợp. Bởi, anh Khanh là người giới thiệu cho anh Hậu vay tiền của chị Chi đã có lời khai khi anh Hậu nhận tiền vay và viết biên nhận nợ với chị Chi có mặt anh Khanh và anh Khanh không thấy anh Hậu giao xe hoặc bất kì giấy tờ gì cho chị Chi, anh Hậu có nói do giấy xe để ở nhà nên để vài hôm đem lên nhưng thực chất anh Hậu không có giao xe và giấy tờ xe cho chị Chi. Đồng thời, đến nay biên nhận chính do chị Chi đang giữ.

Về tiền lãi anh Hậu xin phía chị Chi giảm 50% tiền lãi và chị Chi đồng ý giảm theo yêu cầu của phía anh Hậu và thống nhất tính lãi từ ngày 12/3/2017 tức ngày vi phạm nghĩa vụ trả nợ. Cụ thể số tiền lãi của số tiền 130.000.000 đồng x 0,83%/tháng x 71 tháng 27 ngày (tính từ ngày 12/3/2017 đến 09/3/2023) = 77.580.000 đồng : 2 = 38.790.000 đồng. Như vậy, đối với số tiền lãi chị Chi đồng ý giảm cho anh Hậu là 38.790.000 đồng. Anh Hậu phải trả tiền gốc là 130.000.000 đồng và tiền lãi 38.790.000 đồng.

[3] Xét yêu cầu của anh Đạt yêu cầu anh Hậu trả số tiền vay gốc là 100.000.000 đồng. Anh Đạt chứng minh theo Biên nhận vay tiền ngày

23/02/2017 nội dung thể hiện anh Hậu có mượn tiền của anh Đạt với số tiền 100.000.000 đồng, không ghi lãi suất nhưng có ghi thời hạn trả là 15 ngày.

Anh Đạt yêu cầu anh Hậu trả số tiền vay gốc là 100.000.000 đồng và tiền lãi tính từ ngày 10/3/2017 đến ngày 09/3/2023. Cụ thể: 100.000.000 đồng x 0,83%/tháng x 72 tháng = 59.760.000 đồng. Tổng cộng 159.760.000 đồng là phù hợp.

Anh Hậu thừa nhận có mượn của anh Đạt số tiền 100.000.000 đồng theo biên nhận nợ nhưng anh Hậu cho rằng đã chuyển vào số tài khoản của anh Khanh để trả cho anh Đạt, nhưng anh Khanh lại không giao tiền cho anh Đạt. Đồng thời cũng thừa nhận giữa anh Hậu, anh Khanh và anh Đạt không có thỏa thuận khi anh Hậu trả tiền cho anh Đạt phải đưa cho anh Khanh. Do đó, đối với yêu cầu khởi kiện của anh Đạt yêu cầu anh Hậu trả số tiền vay gốc là 100.000.000 đồng và tiền lãi như trên là phù hợp nên chấp nhận yêu cầu của anh Đạt đối với anh Hậu.

[4] Xét yêu cầu của anh Hậu đối với anh Khanh về việc yêu cầu anh Khanh trả lại số tiền 106.000.000 đồng và tiền lãi từ ngày 30/8/2018 đến ngày 09/3/2023. Anh Hậu chứng minh bằng:

- Giấy nộp tiền ngày 20/12/2017, người nộp Dương Văn Hậu, người nhận tiền Đặng Trường Khanh, số tiền nhận 7.000.000 đồng. Ngân hàng Agribank.

- Giấy nộp tiền ngày 30/8/2018, người nộp Dương Văn Hậu, người nhận tiền Đặng Trường Khanh, số tiền nhận 50.000.000 đồng. Ngân hàng thương mại cổ phần đầu tư và phát triển Việt Nam.

- Giấy nộp tiền không ghi ngày tháng năm, người nộp Dương Văn Hậu, người nhận tiền Đặng Trường Khanh, số tiền nhận 20.000.000 đồng. Ngân hàng Agribank.

- Giấy nộp tiền tháng 6/2018, người nộp Dương Văn Hậu, người nhận tiền Đặng Trường Khanh, số tiền nhận 10.000.000 đồng. Ngân hàng Agribank.

- Giấy nộp tiền không ghi ngày tháng năm, người nộp Dương Văn Hậu, người nhận tiền Đặng Trường Khanh, số tiền nhận 10.000.000 đồng. Ngân hàng Agribank.

- Giấy nộp tiền năm 2018, người nộp Dương Văn Hậu, người nhận tiền Đặng Trường Khanh, số tiền nhận 9.000.000 đồng. Ngân hàng Agribank.

Xét thấy trong 06 giấy nộp tiền anh Hậu cung cấp chuyển tiền cho anh Khanh, trong đó có 04 giấy nộp tiền có ghi ngày tháng năm cụ thể với tổng số tiền 76.000.000 đồng là nằm trong khoảng thời gian anh Hậu vay tiền của anh Đạt, riêng 02 giấy nộp tiền không ghi ngày tháng năm với số tiền chuyển 20.000.000 đồng và 10.000.000 đồng nên không chứng minh được số tiền này đã chuyển cho anh Khanh vào thời gian nào nên không chấp nhận đối với số tiền này theo yêu cầu của anh Hậu.

Anh Khanh cho rằng trước khi giới thiệu cho anh Hậu vay tiền của chị Chi và anh Đạt thì anh Hậu có mượn tiền của anh Khanh nhiều lần. Ngoài lời khai

của anh Lê Minh Vương và anh Lê Văn Dàng ra thì anh Khanh không có chứng cứ nào khác để chứng minh cho việc anh Hậu có mượn tiền anh Khanh. Do đó, anh Khanh phải có trách nhiệm trả lại số tiền do anh Hậu chuyển khoản 04 lần với tổng số tiền là 76.000.000 đồng.

Đối với tiền lãi anh Hậu yêu cầu anh Khanh trả từ ngày 30/8/2018 đến ngày 09/3/2023 là chưa phù hợp. Bởi, đây là số tiền anh Hậu chuyển khoản cho anh Khanh, không phải tiền vay mượn.

[5] Đối với lời trình bày và yêu cầu của anh Lê Văn Dàng về việc yêu cầu anh Hậu trả số tiền 15.000.000 đồng cho anh Dàng. Nhưng anh Dàng không nộp đơn khởi kiện để được thụ lý giải quyết nên không xem xét trong vụ án này. Nếu sau này có tranh chấp thì sẽ được giải quyết bằng vụ án khác.

[6] Đồng thời căn cứ vào đây bản án còn quyết định về án phí; chi phí tố tụng theo quy định pháp luật. Ngoài ra bản án còn tuyên về quyền kháng cáo của các đương sự. Sau khi xét xử sơ thẩm anh Hậu kháng cáo đề nghị xét xét xử lại phúc thẩm vụ án.

Qua các chứng cứ có trong hồ sơ và thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm. Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy:

Đối với yêu cầu kháng cáo của anh Hậu tranh chấp với chị Chi thì không có chứng cứ gì chứng minh việc anh Hậu trả tiền cho chị Chi. Do đó không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của anh Hậu đối với chị Chi.

Đối với số tiền anh Đạt khởi kiện, anh Hậu cung cấp thêm 2 chứng cứ chuyển tiền cho anh Khanh thêm 30.000.000 đồng và đồng ý khấu trừ tổng số tiền anh Khanh trả cho anh Hậu là 106.000.000 đồng; đồng thời anh Hậu trả số tiền còn lại 53.760.000 đồng cho anh Đạt. Anh Hậu rút yêu cầu khởi kiện, kháng cáo đối với anh Khanh.

Anh Toàn đại diện cho anh Đạt với anh Khanh là đồng ý anh Đạt yêu cầu chuyển nghĩa vụ anh Khanh trả số tiền 106.000.000 đồng. Chỉ yêu cầu anh Hậu trả số tiền 53.760.000 đồng và không có yêu cầu khởi kiện đối với anh Khanh.

Anh Khanh đồng ý với việc rút yêu cầu khởi kiện của anh Hậu.

Do đó công nhận sự thỏa thuận tự nguyện của các đương sự. Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của các đương sự. Sửa một phần bản án sơ thẩm.

[7] Đại diện Viện kiểm sát đề nghị đình chỉ một phần và sửa một phần bản án sơ thẩm; việc đề nghị là phù hợp pháp luật nên chấp nhận.

Các phần còn lại của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[8] Về án phí dân sự phúc thẩm: Do sửa một phần bản án sơ thẩm nên anh Hậu không phải chịu án phí dân sự phức thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 2 Điều 308; Điều 148 của Bộ luật tố tụng dân sự;

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý, sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Chấp nhận một phần kháng cáo của anh Dương Văn Hậu.

- Đình chỉ một phần bản án sơ thẩm số 13/2023/DS-ST ngày 09 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh.

- Sửa một phần bản án sơ thẩm số 13/2023/DS-ST ngày 09 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh.

Tuyên xử:

1/ Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Đặng Thị Kim Chi. Buộc anh Dương Văn Hậu phải có nghĩa vụ trả cho chị Đặng Thị Kim Chi số tiền vay là 168.790.000 đồng.

2/ Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Lê Kim Đạt. Buộc anh Dương Văn Hậu phải có nghĩa vụ trả cho anh Lê Kim Đạt số tiền là 53.760.000 đồng.

3/ Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền hàng tháng bên phải thi hành còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và Điều 468 Bộ luật dân sự 2015. Trừ trường hợp các đương sự có thỏa thuận khác.

4/ Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của anh Dương Văn Hậu đối với anh Đặng Trường Khanh về việc trả số tiền 76.000.000 đồng mà anh Hậu chuyển khoảng cho anh Khanh.

5/ Về án phí dân sự sơ thẩm: Chị Đặng Thị Kim Chi được nhận lại số tiền 4.675.000 đồng theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0007706 ngày 25/02/2021 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp (Do Đỗ Ngọc Hà nộp thay).

Anh Lê Kim Đạt được nhận lại số tiền 3.500.000 đồng theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0007707 ngày 25/02/2021 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp (Do Đỗ Ngọc Hà nộp thay).

Anh Dương Văn Hậu phải chịu 11.127.500 đồng án phí dân sự sơ thẩm nhưng được khấu trừ vào số tiền 2.500.000 đồng theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0007975 ngày 16/4/2021 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp. Anh Dương Văn Hậu còn phải nộp số tiền 8.627.500 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Cao Lãnh.

Anh Đặng Trường Khanh phải chịu 3.800.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

6/ Án phí dân sự phúc thẩm: Ông Dương Văn Hậu không phải chịu tiền án dân sự phúc thẩm. Anh Hậu được nhận lại số tiền tạm ứng án phí đã nộp

300.000 đồng theo biên lai thu tạm ứng án phí số 0012104, ngày 29/3/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Đồng Tháp;
- Phòng KTNV và THA TAT;
- TAND TP. Cao Lãnh;
- CC THADS TP. Cao Lãnh;
- Các đương sự;
- Lưu: VT, HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đinh Chí Tâm