TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 357/2023/HS-PT
Ngày: 27/4/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Đặng Mạnh Cẩm Yến.
Các Thẩm phán: Ông Vũ Quang Huy
Bà Chử Phương Ngọc

- Thư ký phiên toà:
Bà Nguyễn Thanh Hà – Thư ký Toà án nhân nhân thành phố Hà Nội.
- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Ánh Hằng - Kiểm sát viên.

Trong ngày 27/4/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 1053/2022/TLST – HS ngày 29 tháng 12 năm 2022 đối với các bị cáo L T Đ, B Đ T do có kháng cáo của bị cáo L T Đ và đại diện theo hợp pháp của bị cáo B Đ T đối với bản án hình sự sơ thẩm số 273/2022/HSST ngày 19/10/2022 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 09/QĐXXPT- HS ngày 17 tháng 01 năm 2023 đối với các bị cáo có kháng cáo:

1. L T Đ, sinh ngày 12/6/2002; Giới tính: Nam; ĐHKTT: tổ 1, phường Y, quận H, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo, đảng phái: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa:10/12; Con ông L Đ C, sinh năm 1976; con bà T T D, sinh năm 1978; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: không. Danh chỉ bản số 444 do Công an quận Hà Đông lập ngày 18/5/2022; Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú.

Có mặt tại phiên tòa.

2. B Đ T, sinh ngày 26/4/2006 (khi phạm tội 15 tuổi, 2 tháng, 04 ngày); Giới tính: Nam; ĐHKTT: tổ 8, phường Y, quận H, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo, đảng phái: không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 07/12; Con ông B V T, sinh năm 1978; con bà N T D, sinh năm 1978; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: không. Danh chỉ bản số 446

do Công an quận Hà Đông lập ngày 26/4/2006; Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú.

Có mặt tại phiên tòa.

- *Đại diện theo pháp luật của bị cáo B Đ T*: bà N T D, sinh năm 1978 (là mẹ đẻ của bị cáo) ĐKHKTT : tổ 8, phường Y, quận H, thành phố Hà Nội. *Có mặt tại phiên tòa.*

- *Người bào chữa cho bị cáo B Đ T:* Luật sư N T M H – Công ty luật TNHH I&J, Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội. *Có mặt tại phiên tòa.*

- *Các bị cáo không kháng cáo:* N V H, L Đ T, N T L, L M N, B Đ H, N P T, N B H Q, N T V, N K T, N Đ C, T M T.

- *Người bị hại không kháng cáo:* B Đ H, L M N.

Và một số người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan khác.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 30/6/2021, L T Đ- SN: 2000 điều khiển xe máy Honda Vision BKS: 29T2-037.45 chở L Đ T- SN: 26/3/2007; L M N- SN 29/7/2006 điều khiển xe máy Honda Wave không đeo biển số chở B Đ T- SN: 26/4/2006; N V H- SN: 2002 điều khiển xe máy Honda Dream BKS: 33R1-4364 chở N T L- SN: 2002, đều trú tại phường Y, quận H (gọi tắt là nhóm Yên Nghĩa) đến chơi ở dải phân cách giữa cầu vượt Yên Nghĩa. Sau đó, Đạt điều khiển xe máy Honda Vision BKS: 29T2-037.45 chở Thành về trước theo hướng ngược chiều từ cầu vượt về đường Yên Nghĩa. Đến khoảng 22 giờ 45 phút cùng ngày, khi Đạt đi đến chân cầu vượt Yên Nghĩa thì gặp nhóm nam thanh niên cùng ở xã Đông La, huyện Hoài Đức, Hà Nội (gọi tắt là nhóm Đông La) gồm: N K T- SN: 2003 điều khiển xe máy Honda Wave BKS: 29X5-625.55 chở N P T- SN: 2003; N Đ C- SN: 2000 điều khiển xe máy Honda Wave BKS: 29K1-842.86 chở Nguyễn Hữu Hà- SN: 2001; Nguyễn Tài Tùng- SN: 13/7/2005 điều khiển xe máy Honda Dream BKS: 29X5-283.03 chở N B H Q- SN: 22/8/2004; B Đ H- SN: 2003 điều khiển xe máy Honda Vision không đeo biển số chở T M T- SN: 2003; N T V- SN: 2003 đi xe máy Honda Winner BKS: 29L1-610.81 và Trịnh Quang Hà- SN: 1998 đi xe máy Honda Wave không đeo biển số (đều không chở ai) từ hướng Yên Nghĩa đi Lê Trọng Tấn. Vì cho rằng xe của Tài Tùng chở Quân (nhóm Đông La) tạt đầu xe máy của Đạt chở Thành (nhóm Yên Nghĩa) nên Đạt bảo Thành đổi lái, đi xe máy quay lại đuổi theo chặn nhóm Đông La lại. Khi đến giữa cầu vượt (nơi nhóm mình đang ngồi) Đạt có hô lên là: "*Đuổi theo nhóm kia, có thằng vừa tạt đầu xe tao*" rồi Thành tiếp tục phóng xe chở Đạt đuổi theo. Nghe tiếng hô, nhóm Yên Nghĩa hiểu ý Đạt đi giải quyết nhóm Đông La thì đã phóng

xe đuổi theo (Hoàng chở Lâm, Trung chở Nghĩa). Lúc này, nhóm Đông La đi thành các tốp xe trước sau, đến đoạn cây ATM đặt trước cổng Trường Đại học Phenikaa thì xe của Thành chở Đạt đuổi kịp xe của Tài Tùng chở Quân đi sau cùng. Thành đi áp sát vào xe của Tài Tùng, Đạt ngồi sau dùng tay phải đấm một phát vào người Quân và vượt lên phía trước để chặn dừng xe. Sau đó, Đạt xuống xe đạp đổ xe của Tài Tùng rồi dùng tay đánh Tài Tùng, Quân bỏ chạy. Khi bị đánh, Tài Tùng có hô: *"Em bị đánh, các anh cứu em"*. Nghe vậy thì nhóm Đông La đang đi ở phía trước đã quay luôn lại. Sau Quân xuống tìm gạch đá xung quanh vỉa hè ném về phía Thành và Đạt (nhóm Yên Nghĩa). Lúc này, Hoàng, Lâm, Nghĩa, Đức Trung cũng đi tới chỗ Tài Tùng bị đánh. Thấy Quân ném gạch đá về phía nhóm mình, thì Hoàng, Lâm (nhóm Yên Nghĩa) cũng tìm gạch đá ném lại. Khi đó, Huân chở Mạnh Trung và Vũ (nhóm Đông La) đi trước đã quay lại dựng xe xuống và cả 3 xông vào dùng chân tay đánh nhau với nhóm Yên Nghĩa để giải cứu cho Tài Tùng. Khi kéo được Tài Tùng, thì Mạnh Trung và Vũ đã chạy đi tìm gạch đá ném về phía nhóm Yên Nghĩa. Lúc này, nhóm Đông La có Tiến chở Phú Tùng, Công chở Hữu Hà, Quang Hà đi một mình ở phía trước cũng quay lại dựng xe ở vỉa hè rồi Công đưa xe cho Hữu Hà và cùng Tiến, Phú Tùng chạy bộ quay lại đánh nhau với nhóm Yên Nghĩa, Hữu Hà và Quang Hà dựng xe đứng ở vỉa hè xem (không có hành động gì). Khi Công, Tiến và Phú Tùng (nhóm Đông La) chạy quay lại chỗ hai nhóm đang đánh nhau, thấy nhóm Yên Nghĩa cầm gạch ném thì Công, Tiến và Phú Tùng cũng tìm nhặt gạch đá ném về phía nhóm Yên Nghĩa. Hai nhóm ném gạch đá về phía nhau một lúc thì lao vào xô xát đánh nhau. Khi Nghĩa và Đức Trung (nhóm Yên Nghĩa) xuống xe thì Trung xông vào dùng tay đánh nhau với một người ở nhóm Đông La, sau thấy đông người thì Trung bỏ chạy về phía khu đô thị Đô Nghĩa. Còn Nghĩa (nhóm Yên Nghĩa) khi xông vào đánh nhau thì bị Huân (nhóm Đông La) chạy đến kéo ngã ra đường. Khi Nghĩa đứng dậy để chạy thì bị vấp ngã úp mặt xuống đường, Huân lại chạy đến dùng tay đấm vào mặt, người của Nghĩa, Nghĩa giằng co vật lộn với Huân và cả hai bị ngã ra nền đường. Lúc này, Phú Tùng nhặt 01 gậy gỗ (bằng thân cây xà cừ) dài 1,94m, đường kính 06cm, dạng gậy tròn màu nâu ở vỉa hè chạy đến để đánh nhau thì bị Hoàng (nhóm Yên Nghĩa) giật gậy và đạp vào người, Phú Tùng bỏ chạy. Sau đó, Hoàng nghe thấy Nghĩa kêu cứu thì cầm gậy bằng 2 tay chạy đến chỗ Nghĩa và Huân đang vật lộn. Hoàng cầm gậy khua theo hướng vòng tròn để những người khác không đánh được Nghĩa, Tiếp đó, Hoàng cầm gậy giơ lên vụt 01 phát theo chiều từ trên xuống trúng vào đầu Huân, Huân giơ tay lên xin thì Hoàng vụt tiếp 01 phát từ trên xuống trúng đầu Huân rồi dùng chân đá 01 phát trúng mặt Huân, làm cho Huân chảy máu đầu và nằm bất tỉnh.

Thấy Nghĩa bị ngất, Hoàng vứt gậy ở đường rồi chạy đến lấy xe của Đạt và lên điều khiển, Thành cũng chạy đến đỡ Nghĩa lên xe Hoàng nhưng không được,

làm Nghĩa ngã xuống đất. Sau Hoàng đi xe máy đến Công an phường Yên Nghĩa trình báo, còn Thành lên xe Lâm bỏ chạy, Đức Trung chạy bộ về nhà. Khi Nghĩa đang nằm thì Quân, Tài Tùng, Mạnh Trung, Công, Vũ, Tiến và Phú Tùng (nhóm Đông La) dùng tay chân đánh Nghĩa. Đạt (nhóm Yên Nghĩa) chạy đến can ngăn thì bị nhóm Đông La dùng chân tay đánh. Lúc này, Tài Tùng (nhóm Đông La) đã cầm 01 cán chổi bằng kim loại từ đằng sau vụt vào gáy Đạt làm Đạt bị ngã ra đường. Một lúc sau, thấy Huân bị chảy nhiều máu thì nhóm Đông La không đánh Đạt nữa và đưa Huân đi cấp cứu. Đạt, Nghĩa (nhóm Yên Nghĩa) cũng được đưa đi cấp cứu và sự việc kết thúc. Hậu quả:

- L M N bị đa chấn thương phần mềm, chấn thương hàm mặt, chấn thương sọ não; Lê Minh Đạt bị chấn động não điều trị tại Bệnh viện đa khoa Hà Đông từ ngày 01/7/2021 đến 05/7/2021.

- B Đ H bị chấn thương sọ não, máu tụ ngoài màng cứng, tụ khí nội sọ, vỡ sọ phức tạp trán đỉnh hai bên; vết thương rách da đầu đỉnh hai bên, điều trị tại bệnh viện Quân y 103- Hà Đông từ ngày 30/6/2021 đến 15/7/2021.

- N T L bị 02 vết thương (01 vết rách da vùng đỉnh đầu kích thước 3x5cm, 01 vết trầy xước diện 1x1cm ở đuôi lông mày phải.

Tài sản bị thiệt hại hư hỏng là 01 xe máy Honda Wave không đeo biển số của L M N (bị vỡ yếm bên trái).

Ngày 01/7/2021, bà T T D (mẹ của L T Đ) và ông Bùi Đức Dậu (bố của B Đ H) đã làm đơn trình báo Công an phường Yên Nghĩa. Sau tin báo được bàn giao cho Cơ quan CSĐT Công an quận Hà Đông điều tra xử lý. Quá trình tổ chức khám nghiệm hiện trường vụ án, Cơ quan điều tra thu giữ các vật chứng gồm:

- 01 chiếc gậy gỗ tròn hai đầu bằng thân cây xà cừ, màu nâu có chiều dài 1,94m, đường kính 6cm;

- 01 viên gạch bằng bê tông có kích thước (20x15)cm;

- 01 viên gạch có kích thước (18x9)cm;

- 01 viên gạch có kích thước (13x9)cm;

- 01 viên gạch có kích thước (16x8)cm;

- 01 viên gạch có kích thước (9x12)cm;

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha, màu sơn xanh, không đeo biển kiểm soát, trong tình trạng yếm phía trước bên trái của xe bị vỡ.

Ngày 09/9/2021 và 07/10/2021, Cơ quan điều tra đã ra quyết định trưng cầu trưng giám định thương tích và cơ chế hình thành thương tích đối với B Đ H, L M N và L T Đ. Tại các bản kết luận giám định Pháp y thương tích số 6953, 7526 và 7527/C09-TT1 cùng ngày 25/10/2021của Viện Khoa học hình sự- Bộ Công an, kết luận:

Đối với B Đ H:

1. Kết quả chính

Căn cứ kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám giám định, khám chuyên khoa và các xét nghiệm, xác định anh B Đ H bị chấn thương sọ não đã được điều trị, hiện tại để lại:

- Sẹo vùng đỉnh phải, kích thước 3,5x(0,1-0,2)cm;
- Sẹo vùng đỉnh trái, kích thước 10x(0,1-0,3)cm;
- Sẹo phẫu thuật vùng đỉnh-thái dương hai bên, kích thước 32x(0,1-0,4)cm;
- Khuyết xương sọ vùng trán-đỉnh hai bên đường kính 8,9x6,8cm đã vá bằng mảnh xương và cầu lưới vít titan cố định xương;
- Vỡ xương trán và đỉnh phải tổng chiều dài 18,6cm, điện não không có tổn thương tương ứng;
- Vỡ bờ trên ổ mắt phải, không ảnh hưởng thị lực;
- Vỡ xoang trán phải, không di lệch;
- Vỡ thành trước xoang hàm phải, không di lệch;
- Tụ máu ngoài màng cứng vùng trán đỉnh hai bên đã điều trị không có di chứng thần kinh, không còn hình ảnh trên chẩn đoán hình ảnh.

2. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể

Đối chiếu với Bảng 1- tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/08/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với các thương tích như sau:

- Sẹo vùng đỉnh phải, kích thước nhỏ: 01% (áp dụng Nguyên tắc 1 và Mục I.1, Chương 8);
- Sẹo vùng đỉnh trái, kích thước trung bình: 02% (áp dụng Nguyên tắc 1 và Mục I.2, Chương 8);
- Sẹo phẫu thuật vùng đỉnh - thái dương hai bên, kích thước trung bình: 03% (áp dụng Nguyên tắc 1,3 và Mục I.3, Chương 8);
- Khuyết xương sọ vùng trán - đỉnh hai bên đường kính lớn hơn 6cm đến 10 cm đã vá bằng mảnh xương và cầu lưới vít titan cố định xương: 26% (áp dụng Ghi chú Mục I.5, Mục I.5.3 và Mục I.5.2, Chương 1);
- Vỡ xương trán và đỉnh phải tổng chiều dài 18,6cm, điện não không có tổn thương tương ứng: 20% (áp dụng Ghi chú Mục I, Mục I.2.4 và Mục I.2.3, Chương 1);
- Vỡ bờ trên ổ mắt phải, không ảnh hưởng thị lực: 05% (áp dụng Mục XIII.1, Chương 10);
- Vỡ xoang trán phải, không di lệch: 07% (áp dụng Mục II.4.1, Chương 11);
- Vỡ thành trước xoang hàm phải, không di lệch: 07% (áp dụng Mục II.4.1, Chương 11) ;
- Tụ máu ngoài màng cứng vùng trán đỉnh hai bên đã điều trị không có di chứng thần kinh, không còn hình ảnh trên chẩn đoán hình ảnh: 05% (áp dụng Mục III.6 và Ghi chú Mục III, Chương 1).

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/08/2019 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh B Đ H tại thời điểm giám định là: ***57%*** *(Năm mươi bảy phần trăm).*

Cơ chế hình thành thương tích: Các tổn thương của anh Huân do vật tày gây ra. Đoạn gậy gỗ gửi giám định gây được tổn thương của anh Huân.

****Đối với L M N:***

1. Kết quả chính

Anh L M N bị đa chấn thương phần mềm, chấn thương hàm mặt, đã được điều trị, hiện tại để lại:

- Vỡ thành trước và thành trong xoang hàm phải không di lệch;
- Sẹo gốc ngón I chân phải, kích thước 1,5x (0,4-0,5)cm;
- Vùng môi, mạn sườn trái, gót chân trái không có dấu vết thương tích.

2. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể

Đối chiếu với Bảng 1- tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/08/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với các thương tích như sau:

- Vỡ thành trước và thành trong xoang hàm phải không di lệch: 09% (áp dụng Mục II.4.1, Chương 12)
- Sẹo gốc ngón I chân phải, kích thước nhỏ: 01% (áp dụng Nguyên tắc 1 và Mục I.1, Chương 8)

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/08/2019 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh L M N tại thời điểm giám định là: ***10%*** *(Mười phần trăm)*.

Cơ chế hình thành thương tích: Tổn thương xoang hàm phải và gốc ngón I chân phải do vật tày gây ra; vùng môi, mạn sườn trái, gót chân trái không có dấu vết thương tích nên không có cơ sở xác định cơ chế hình thành thương tích. Đoạn gậy gỗ gửi giám định gây được tổn thương xoang hàm phải và gốc ngón I chân phải của anh L M N.

****Đối với L T Đ:***

1. Kết quả chính

Bị sưng nề phần mềm vùng hàm mặt, chấn động não, đã điều trị, hiện tại vùng hàm mặt không còn dấu vết thương tích, không ảnh hưởng chức năng, chấn động não điều trị khỏi.

2. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể

Đối chiếu với Bảng 1- tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/08/2019 của Bộ Y tế, xác

định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh L T Đ tại thời điểm giám định là: **0%** *(Không phần trăm).*

Cơ chế hình thành thương tích: Do vùng hàm mặt của anh Đạt không còn dấu vết thương tích, nên không có cơ sở xác định cơ chế hình thành thương tích.

Ngày 19/7/2021, Cơ quan điều tra ra quyết định trưng cầu giám định thương tích đối với N T L, nhưng Lâm đã từ chối giám định và không có yêu cầu gì. Cơ quan điều tra tiến hành dẫn giải Lâm để thực hiện việc giám định nhưng không có kết quả.

Tiến hành định giá tài sản thiệt hại của vụ án (hư hỏng 01 xe máy Wave). Tại biên bản và kết luận giám định số 70/KL-HĐĐGTS ngày 06/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự UBND quận Hà Đông, kết luận:

Phần yếm trước bên trái bị vỡ của xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave alpha màu sơn xanh, không đeo biển kiểm soát, đã thu được tang vật và đã qua sử dụng. Trị giá thiệt hại ***300.000 đồng.***

Tại bản cáo trạng số 151/CT-VKS-HĐ ngày 31/5/2022 của Viện kiểm sát quận Hà Đông đã truy tố: N V H, L T Đ, L Đ T, B Đ T, N T L và L M N về tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự. B Đ H, N P T, N B H Q, N T V, N Đ C, N K T, T M T về tội Cố ý gây thương tích theo điểm a, c khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 273/2022/HS-ST ngày 19 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội đã xử phạt: Bị cáo L T Đ 03 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án; bị cáo B Đ T 02 năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm c, khoản 3, điều 134 BLHS. Ngoài ra, bản án còn xử tuyên về mức án đối với các bị cáo không kháng cáo, trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo L T Đ kháng cáo xin được hưởng án treo và đại diện hợp pháp của bị cáo B Đ T có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo cho bị cáo Trung.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo nộp trong thời hạn luật định và đúng chủ thể nên được xem xét và giải quyết theo thủ tục phúc thẩm. Về nội dung: Sau khi phân tích nội dung vụ án, đề nghị HĐXX không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đạt, giữ nguyên hình phạt đối với bị cáo Đạt, chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị cáo Trung và sửa bản án sơ thẩm theo hướng cho bị cáo Trung được hưởng án treo. Các nội dung khác của bản án không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

- Bị cáo Đạt và đại diện hợp pháp của bị cáo Trung vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Đạt và bị cáo Trung.

- Người bào chữa cho bị cáo Trung đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo Trung được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận định như sau:

[1] Về hình thức:

Đơn kháng cáo của bị cáo L T Đ và đại diện hợp pháp của bị cáo B Đ T nộp trong thời hạn luật định và người kháng cáo được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm nên được xem xét và giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung:

Căn cứ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, tại phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án HĐXX đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 30/6/2021 các bị cáo gồm: L T Đ, L Đ T, L M N, B Đ T, N V H và N T L đang ngồi chơi tại khu cầu vượt Yên Nghĩa, phường Y, quận H đến khoảng 22 giờ 45 phút cùng ngày thì Thành và Đạt về trước và đi ngược chiều về hướng Yên Nghĩa. Trên đường về Thành, Đạt có gặp nhóm Đông La gồm: N K T, N P T, N Đ C, Nguyễn Tài Tùng, N B H Q, B Đ H, T M T và N T V, Nguyễn Hữu Hà và Trịnh Quang Hà) đi xe máy ngược chiều đường về phía La Khê. Do Đạt cho rằng có người trong nhóm Yên Nghĩa tạt vào đầu xe của Thành và Đạt nên Đạt bảo Thành quay xe lại đuổi theo nhóm Yên Nghĩa để đánh. Lúc đi qua các bị cáo cùng nhóm mình đang ngồi Đạt hô đuổi theo giải quyết nhóm Đông La. Đến khi đuổi kịp xe của Tài Tùng chở Quân, Đạt đấm Quân rồi chặn lại đạp đổ xe của Tài Tùng tại khu vực trước cổng Trường Đại học Phenikaa, phường Y, quận H. Do bị đánh nên Tài Tùng hô cứu, thì nhóm Đông La đi xe máy quay lại, hai nhóm tìm nhặt gạch ở ven đường ném về phía nơi xô sát giữa Thành - Đạt với Tài Tùng- Quân, các bị cáo cũng không biết có trúng ai không, hai bên còn lao vào dùng chân tay đánh nhau. Khi đó Huân kéo Nghĩa ngã đập mặt xuống đường, hai bên giằng co, vật lộn, đánh nhau, Phú Tùng nhặt 01 gậy gỗ (thân bằng cây xà cừ) dài 1,94m, đường kính 06cm dạng gậy tròn ở vỉa hè chạy đến đánh nhau thì bị Hoàng giật được gậy, Phú Tùng bỏ chạy. Lúc này, thấy Nghĩa kêu cứu Hoàng đã cầm gậy đến chỗ Nghĩa, Huân đang vật lộn nhau, Hoàng cầm gậy khua theo hướng vòng tròn để những người khác không đánh được Nghĩa. Hoàng cầm gậy vụt Huân 02 phát từ trên xuống làm Huân bất tỉnh, bị chấn thương sọ não rách da đầu, máu tụ ngoài màng cứng, tụ khí nội sọ, vỡ sọ phức tạp trán-đỉnh hai bên, giám định tổn hại 57% sức khỏe. Ngoài ra, quá trình xô sát

Đạt, Nghĩa (nhóm Yên Nghĩa) bị Hồng Quân, Huân, Tài Tùng, Mạnh Trung, Công, Vũ và Tiến (nhóm Đông La) đấm đá bằng chân tay, Tài Tùng cầm 01 cán chổi bằng kim loại vụt Đạt trúng gáy. Hậu quả: Nghĩa bị đa chấn thương phần mềm, chấn thương hàm mặt, chấn thương sọ não, giám định tổn hại 10% sức khỏe; Đạt bị chấn động não, giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể 0%.

Thương tích của Huân chủ yếu do bị cáo Hoàng gây ra, các bị cáo L T Đ, L M N, B Đ T, N T L, L Đ T trong nhóm giữ vai trò đồng phạm giúp sức, hô hoán, dùng gạch, chân tay đánh nhau với bị cáo nhóm Đông La đến hậu quả thương tích cho Huân 57% sức khỏe.

Hành vi của các bị cáo B Đ H, N B H Q, T M T, N P T, N T V, N Đ C, N K T dùng gạch ném về phía nhóm Yên Nghĩa, dùng tay chân đánh nhau với nhóm Yên Nghĩa gây thương tích cho bị cáo L M N 10% sức khỏe.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ xâm phạm đến sức khỏe của người khác mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương, vì vậy Tòa án cấp sơ thẩm xét xử đối với các bị cáo về tội "Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 là phù hợp với quy định của pháp luật.

Xét kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo L T Đ: Trong vụ án này, bị cáo L T Đ có vai trò là người khởi xướng vì vậy Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung là phù hợp. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm; nhân thân chưa có tiền án tiền sự; đã tích cực bồi thường thiệt hại cho bị hại; bị hại B Đ H đã có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm cho bị cáo nên Tòa án sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo và cho bị cáo hưởng mức án dưới mức khởi điểm của khung hình phạt là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo Đạt không có thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào khác, vì vậy HĐXX không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đạt.

Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo B Đ T của đại diện hợp pháp của bị cáo Trung: Bị cáo Trung tham gia giúp sức thực hiện hành vi Gây thương tích cho bị hại Huân với vai trò đồng phạm, khi thấy Đạt hô lên "đuổi theo nhóm kia, có thằng vừa tạt đầu xe tao" thì cũng lên xe đuổi theo nhóm Đông La, dùng chân tay đấm đá với nhóm Đông La. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ: tại giai đoạn điều tra, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; nhân thân chưa có tiền án tiền sự; đã tích cực bồi thường thiệt hại cho người bị hại; gia đình bị cáo Huân đã có đơn xin cho bị cáo nên Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật

hình sự đối với bị cáo là phù hợp. Tuy nhiên, bị cáo Trung phạm tội khi chưa thành niên, nhận thức pháp luật còn hạn chế, bị cáo có vai trò tương đương với các bị cáo L Đ T, N T L, L M N nhưng tòa án cấp sơ thẩm cho các bị cáo Thành, Lâm, Nghĩa được hưởng án treo và áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là chưa phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo trong vụ án. Bị cáo Trung có nơi cư trú rõ ràng, đủ điều kiện được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 BLHS và Điều 2 của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP quy định về điều kiện cho người bị kết án phạt tù cho người được hưởng án treo của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao ngày 15/5/2018 vì vậy HĐXX phúc thẩm có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo B Đ T, sửa bản án sơ thẩm theo hướng cho bị cáo được hướng án treo.

Do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo L T Đ phải chịu án phí hình sự phúc thẩm, đại diện hợp pháp của bị cáo Trung không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự .

Áp dụng Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Toà án.

Xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo L T Đ, chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị cáo B Đ T là bà N T D.

2. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 273/2022/HS-ST ngày 19 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội:

- Tuyên bố các bị cáo các L T Đ, B Đ T phạm tội *"Cố ý gây thương tích"*.

- Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; Điều 54; Điều 58 của Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo **L T Đ** 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt để thi hành án.

- Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65; Điều 91 của Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo **B Đ T** 02 (hai) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo B Đ T cho UBND phường Y, quận H để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể

quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về án phí: Buộc bị cáo L T Đ phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm, đại diện hợp pháp của bị cáo B Đ T là bà N T D không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

THAY MẶT HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

ĐẶNG MẠNH CẨM YẾN

<u>Nơi nhận</u>:
- TAND quận Hà Đông;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hà Đông;
- Công an quận Hà Đông;
- Chi cục THADS quận Hà Đông;
- Những người tham gia tố tụng;
-Trung tâm lý lịch tư pháp quốc gia – Bộ Tư Pháp;
- Bị cáo;
- Lưu HS vụ án.