TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC I **TỈNH AN GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc Lập - Tự Do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 69/2025/HS-ST
Ngày: 17/9/2025.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC I - AN GIANG

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông (Bà) : Lê Thị Mỹ .

2. Ông (Bà): Nguyễn Quốc Tiến.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Tú – *Cán bộ Tòa án nhân dân Khu vực 1 – An Giang.*

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1 – An Giang, tham gia phiên tòa: Ông Trần Văn Thiệt– Chức vụ: Kiểm sát viên.

Trong ngày 17 tháng 9 năm 2025 tại trụ sở Toà án nhân dân Khu vực 1 – An Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 39/2025/TLST - HS ngày 18 tháng 8 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 63/2025/QĐXXST- HS ngày 26 tháng 8 năm 2025 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: **Khưu Văn Sự**; Sinh ngày: 01/01/1992; Giới tính: nam; Nơi sinh: Rạch Giá, tỉnh An Giang; Nơi ĐKNKTT: 424/1/46, đường Trần Khánh Dư, phường Rạch Giá, tỉnh An Giang; Chỗ ở: 112/33, đường Nguyễn Trung Trực, phường Rạch Giá, tỉnh An Giang; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: làm thuê; Trình độ học vấn: 5/12; Họ tên cha: Khưu Văn Chài (đã chết); Họ tên mẹ: Phạm Thị Xá; Sinh năm: 1953; Anh, chị ruột có 02 người, lớn sinh năm 1985, nhỏ sinh năm 1990; Vợ: Lâm Thị Trường An; Sinh năm: 1994; Nghề nghiệp: làm thuê; Con ruột: Khưu Phúc Thịnh; Sinh năm: 2023 (còn nhỏ).

* Tiền sự: Ngày 21/8/2024 bị Chủ tịch Uỷ ban nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số tiền 15.000.000 đồng về hành vi Sử dụng vật dụng khác gây thương tích cho thành viên gia đình, chưa chấp hành và cũng chưa hết thời gian để được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính.

* Tiền án: Ngày 14/4/2021 bị Toà án nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang xử phạt 09 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích (theo Bản án số 62/2021/HS-ST, ngày 14/4/2021) ngày 20/5/2022 chấp hành xong hình phạt tù, chưa xoá án tích do chưa chấp hành xong các quyết định khác của bản án (chưa đóng án phí hình sự sơ thẩm).

* Nhân thân:

- Ngày 27/02/2009 bị Chủ tịch Uỷ ban nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng số 5, thời hạn 24 tháng về hành vi Gây rối trật tự công cộng, chấp hành xong ngày 01/7/2010, đã xoá tiền sự.

- Ngày 15/11/2011 bị Chủ tịch Uỷ ban nhân dân tỉnh Kiên Giang áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc, thời hạn 24 tháng về hành vi Gây rối trật tự công cộng, chấp hành xong ngày 31/7/2013, đã xoá tiền sự.

- Ngày 19/6/2017 bị Toà án nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích (theo Bản án số 126/2017/HS-ST, ngày 19/6/2017) chấp hành xong hình phạt tù ngày 21/01/2020, đã xoá án tích.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 03/7/2025.

Bị cáo được trích xuất có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Huỳnh Khả Tuấn**; Sinh ngày: 11/5/1995; Giới tính: nam; Tên gọi khác: Bi Phết; Nơi sinh: Rạch Giá, tỉnh An Giang; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: 1262, đường Nguyễn Trung Trực, phường Rạch Giá, tỉnh An Giang; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: công nhân;Trình độ học vấn: 11/12; Họ tên cha: Huỳnh Phước Anh; Sinh năm: 1967;Họ tên mẹ: Ngô Thị Ngũ; Sinh năm: 1968; Anh ruột: Huỳnh Duy Hải; Sinh năm: 1988; Nghề nghiệp: làm thuê;

* Tiền án, tiền sự: không.

Hiện tại bị caó đang tại ngoại tại số 1262, đường Nguyễn Trung Trực, phường Rạch Giá, tỉnh An Giang.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa..

Những người tham gia tố tụng:

* Người bị hại: Kim Văn Hảo, sinh năm 1993. (Có mặt)

Địa chỉ : Số 398/18A Trần Khánh Dư, P. Rạch Giá, tỉnh An Giang.

* Người làm chứng:

Lê Hoàng Trắng, sinh năm 1996. (Vắng mặt)

Địa chỉ : Số 20/01A Nguyễn Công Trức, P. Rạch Giá, tỉnh An Giang.

Trịnh Hoàng Chiến , sinh năm 2000. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 01 Sư Vạn Hạnh, KP 6, P. Rạch Giá, An Giang.

Lâm Thị Trường An , sinh năm 1994. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 112/23 Nguyễn trung Trực, P. Rạch Giá, An Giang.

Trương Thị Bé, sinh năm 1974. (Vắng mặt)

Địa chỉ: 16/5A Chi Lăng, P. Rạch Giá, An Giang.

Hồ Quốc Hạ Triều Châu, sinh năm 2001. (Vắng mặt)

Địa chỉ: 151 Chi Lăng, P. Rạch Giá, tỉnh An Giang.

Nguyễn Tấn Phát, sinh năm 1997. (Vắng mặt)

Địa chỉ: 500/4 Trần Khánh Dư, P. Rạch Giá, tỉnh An Giang.

Nguyễn Thị Bích Trang, sinh năm 1987. (Vắng mặt)

Địa chỉ : Số 390 Quang Trung, P. Rạch Giá, An Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Bản thân Khưu Văn Sự có 01 tiền án về tội Cố ý gây thương tích chưa được xóa án tích (đã tái phạm). Vào khoảng 15 giờ ngày 23/3/2025, Khưu Văn Sự, Huỳnh Khả Tuấn (Bi Phết) và Trịnh Hoàng Chiến uống rượu, bia tại nhà Tuấn tại địa chỉ số 1262, đường Nguyễn Trung Trực, phường An Bình, thành phố Rạch Giá. Cả nhóm ăn uống đến khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày thì vợ của Sự là Lâm Thị Trường An chạy xe Honda nhãn hiệu SH mode, biển số 68AB - 067.96 đến nhà Tuấn để chở Sự về, An chạy xe chở Sự trên đường Nguyễn Trung Trực về hướng Rạch Giá. Trong khoảng thời gian đó thì anh Kim Văn Hảo cũng chạy xe Honda nhãn hiệu Scoopy, biển số 68AB - 193.56 đi mua đồ trên đường Nguyễn Trung Trực chạy về hướng Rạch Giá. Đến khoảng 18 giờ 40 phút cùng ngày anh Hảo đi đến ngã tư đường Nguyễn Trung Trực - Chi Lăng, phường Vĩnh Thanh Vân (nay là phường Rạch Giá, tỉnh An Giang) thì dừng xe do có đèn đỏ giao thông, cùng lúc An cũng dừng xe lại phía sau xe Hảo. Sự ngồi trên xe thấy Hảo nên nhớ lại sự việc mâu thuẫn đánh nhau với Hảo trước đây. Lúc này, Sự nóng giận liền nhảy xuống xe, trên tay phải Sự đang cầm 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A16K chạy lên đối mặt với Hảo rồi Sự dùng tay phải cầm điện thoại đấm phần cạnh điện thoại liên tiếp 03 cái hướng từ phải sang trái trúng vào vùng mặt của Hảo làm gãy xương mũi chảy máu. Lúc này Hảo xuống xe thì Sự xông tới tiếp tục dùng tay cầm điện thoại đánh 01 cái theo động tác tương tự trước đó trúng vào vùng mặt của Hảo, Hảo xông tới dùng tay, chân đánh, đá, xô xát với Sự, cả hai câu tay giằng co qua lại với nhau một lúc thì Sự quật ngã Hảo xuống đường lộ, cả hai tiếp tục ôm nhau giằng co thì An đến ôm Sự can ngăn nhưng không được. Sau đó cả hai cùng đứng dậy giằng co với nhau vô đến lề đường thì Sự quật Hảo ngã xuống lề đường nằm tư thế ngửa, Sự lấy người đè và tiếp tục dùng tay đấm, lên gối vào người của Hảo thì lúc này được An và một số người dân can ngăn. Hậu quả Sự cũng bị trầy xước, rách da nhiều chỗ ở tay, chân và mặt. Sau đó Sự lên xe cho An chở về còn Hảo thì được người dân lấy khăn giấy cầm máu và điện thoại cho người nhà đến đón .

Đối với Sự khi về đến nhà tại số 112/33 đường Nguyễn Trung Trực, phường Vĩnh Thanh Vân (nay là phường Rạch Giá, tỉnh An Giang) thì Sự gọi điện thoại cho Tuấn nói với Tuấn là "anh đụng chuyện ngoài này, chạy ra nhà tiếp anh" thì Tuấn đồng ý chạy ra dù Tuấn không biết là Sự đánh nhau với ai. Lúc này Tuấn vẫn còn nhậu với Chiến nhưng do Tuấn đã say nên nhờ Chiến chở ra nhà Sự giùm. Sự tiếp tục điện cho em vợ bà con tên Lê Hoàng Trắng kêu Trắng lái xe ô tô qua chở Sự đi công việc thì Trắng đồng ý. Sau đó Sự vào nhà sau lấy 01 cây dao loại dao chặt thịt bằng inox dài khoảng 20cm rồi vắt dao sau lưng và ra đầu hẻm 112, đường Nguyễn Trung Trực chờ Trắng và Tuấn tới. Vài phút sau thì Tuấn và Chiến tới trước hẻm 112 đường Nguyễn Trung Trực gặp Sự, Tuấn hỏi Sự bị ai đánh mà người Sự dính máu (máu của Hảo dính trên người Sự) nhưng Sự không trả lời, Tuấn liền chỉ tay về

chỗ đông người ở ngã tư đường Chi Lăng – Nguyễn Trung Trực và hỏi Sự "phải ở đó không" thì Sự mới nói "nó đó". Lúc này Tuấn tự đi đến ngã tư chỗ đông người đem theo 01 cây dao Thái Lan cán vàng của mẹ Tuấn để trong cốp xe bán cá viên hằng ngày. Tuấn bẻ mũi dao bỏ để tránh gây sát thương khi đánh nhau rồi chờ Sự tới. Lúc này Chiến đi lại khuyên Sự đi về nhà nhưng Sự không nghe, vài phút sau Trắng lái ô tô tới nên Sự lên xe ô tô của Trắng, Chiến sợ Sự đi đánh nhau nên cũng lên xe đi theo. Cả hai ngồi vào băng ghế sau xe rồi Sự kêu Trắng chạy theo chỉ dẫn của Sự. Trắng có hỏi Sự đi đâu nhưng Sự không trả lời. Lúc lên xe Chiến có khuyên Sự về thì Sự không đồng ý. Khi Trắng chở đến ngã tư đường Nguyễn Trung Trực - Chi Lăng thì Sự kêu Trắng rẽ trái vào đường Chi Lăng rồi dừng lại. Lúc này Hảo đang đứng trên lề đường gần cột đèn giao thông. Sự xuống xe chỉ về hướng Hảo nói là "nó kìa" thì Hảo bỏ chạy, Tuấn liền cầm dao cán vàng chạy đuổi theo Hảo vào cửa hàng giày dép ở số 155, đường Nguyễn Trung Trực, phường Vĩnh Thanh Vân, Sự cũng cầm dao đuổi theo Hảo đến trước cửa hàng thì bị Trắng, bà Trương Thị Bé, Nguyễn Thị Bích Trang và một số người khác ôm, lôi Sự kéo ra ngoài ngăn cản không cho Sự vào bên trong. Đối với Tuấn khi đuổi theo Hảo lên tới lầu một thì Tuấn đứng đối diện với Hảo, Tuấn cầm dao xông tới đâm vào người Hảo liên tiếp 03 - 04 cái hướng từ trên xuống, từ phải qua trái nhưng Hảo dùng tay đỡ nên không trúng vào thân người mà trúng vào vùng vai, cánh tay trái, tay phải, cẳng tay phải, bàn tay phải của Hảo gây thương tích. Lúc này Hảo dùng tay đẩy Tuấn té xuống ghế rồi Hảo xông vào định chụp dao trên tay Tuấn, Hảo ôm lấy hai cánh tay của Tuấn rồi cả hai giằng co giành cây dao. Tuấn vừa giữ dao vừa chạy xuống cầu thang, Hảo cũng từ phía sau lưng Tuấn vòng tay ra ôm tay Tuấn chạy theo để giành cây dao. Khi chạy xuống một đoạn cầu thang thì cả hai bị té ngã nên được Chiến can ngăn kéo Tuấn ra cùng cây dao, sau đó cả nhóm của Tuấn ra về. Một lúc sau Công an đến Hảo mới đến bệnh viện khâu vết thương rồi lên Công an phường Vĩnh Thanh Vân trình báo sự việc. Ngày 26/3/2025 Kim Văn Hảo làm đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự và giám định thương tích. Quá trình điều tra thì Khưu Văn Sự, Huỳnh Khả Tuấn đều thừa nhận hành vi phạm tội như nêu trên. Ngày 14/5/2025, Cơ quan điều tra đã ra quyết định khởi tố vụ án để điều tra theo quy định. Đến ngày 15/5/2025 Cơ quan điều tra ra quyết định khởi tố bị can đối với Sự, Tuấn để điều tra.

* Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật:

- 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A16K màu đen, số Imei 2: 864547055032309, số seri KRIBHMZPONJQK9D, đã qua sử dụng;

- 01 (một) cây dao Thái Lan cán vàng bằng kim loại, có tổng chiều dài 19,5cm, trong đó cán bằng nhựa màu vàng dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 9,5cm bị gãy phần mũi dao, không có đầu nhọn, chiều rộng lưỡi dao là 1,7cm, đã qua sử dụng.

Đối với 01 cây dao loại dao chặt thịt bằng inox dài khoảng 20cm mà bị cáo Khưu Văn Sự khai nhận dùng để đi đánh nhau với Kim Văn Hảo, trong quá trình bị

cáo ngăn thì bị cáo Sự đã làm rơi tại hiện trường, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không gặp.

- 04 (bốn) đoạn camera ghi hình tại trước và trong nhà số 155, đường Nguyễn Trung Trực, phường Vĩnh Thanh Vân (nay là phường Rạch Giá, tỉnh An Giang) ghi hình diễn biến vụ việc.

* Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 99/KLTTCT-PY, ngày 17/4/2025 của Trung tâm Pháp y tỉnh Kiên Giang kết luận về thương tích của Kim Văn Hảo như sau:

1. Các kết quả chính:

- Kết quả khám giám định:

+ Vết thương vùng (mặt) mũi, gãy xương chính mũi.

+ Sẹo phần mềm vùng vai - cánh tay trái, cánh tay trái, cánh tay phải, cẳng tay phải và bàn tay phải.

+ Chấn thương phần mềm vùng gối trái. Hiện tại, không thấy dấu vết thương tích do đã thương.

- Kết quả cận lâm sàng:

+ Xquang cánh tay trái thẳng, nghiêng và cẳng tay phải thẳng, nghiêng: Không thấy hình ảnh bất thường.

+ Kết quả CT - Scan sọ não tái tạo 3D: Gãy xương chính mũi.

2. Kết luận:

2.1. Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Kim Văn Hảo tại thời điểm giám định là: 16% (mười sáu phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

2.2. Tỷ lệ tổn thương do thương tích gây nên tại thời điểm giám định ở:

- Vùng (mặt) mũi là: 11,73% (Mười một phẩy bảy mươi ba phần trăm).
- Vùng vai - cánh tay trái là: 01% (Một phần trăm).
- Vùng cánh tay trái là: 01% (Một phần trăm).
- Vùng cánh tay phải là: 01% (Một phần trăm).
- Vùng cẳng tay phải là: 01% (Một phần trăm).
- Vùng bàn tay phải là: 01% (Một phần trăm).
- Vùng gối trái là: 00% (Không phần trăm).

2.3. Vật gây thương tích:

- Thương tích ở vùng (mặt) mũi do vật tày có cạnh gây nên.
- Thương tích ở vùng vai - cánh tay trái, cánh tay trái, cánh tay phải, cẳng tay phải và bàn tay phải do vật có cạnh sắc gây nên.
- Thương tích ở vùng gối trái do vật tày gây nên.

* Tại Bản kết luận giám định vật gây thương tích số 48/KLVGTT-PY ngày 17/4/2025 của Trung tâm pháp y Kiên Giang kết luận:

1. Các kết quả chính:

- Mẫu vật (Điện thoại di động; đánh dấu số 1) gửi giám định là dạng vật tày có cạnh.

- Mẫu vật (Cây dao; loại dao Thái Lan cán vàng; đánh dấu số 2) gửi giám định là dạng vật có cạnh lưỡi sắc.

- Thương tích ở vùng (mặt) mũi do vật tày có cạnh gây nên.

- Thương tích ở vùng vai - cánh tay trái, cánh tay trái, cánh tay phải, cẳng tay phải và bàn tay phải do vật có cạnh sắc gây nên.

- Thương tích ở vùng gối trái do vật tày gây nên.

2. Kết luận;

Căn cứ kết quả giám định vật gây thương tích được cơ quan trưng cầu giám định gửi đến, xác định;

- Mẫu vật (Điện thoại di động; đánh dấu số 1) gửi giám định có đặc tính giống với đặc tính của vật gây thương tích ở vùng (mặt) mũi của Kim Văn Hảo nên có thể gây ra được thương tích ở vùng (mặt) mũi của Kim Văn Hảo.

- Mẫu vật (Cây dao; loại dao Thái Lan cán vàng; đánh dấu số 2) gửi giám định có đặc tính giống với đặc tính của vật gây thương tích ở vùng vai - cánh tay trái, cánh tay trái, cánh tay phải, cẳng tay phải và bàn tay phải của Kim Văn Hảo nên có thể gây ra được thương tích ở vùng vai - cánh tay trái, cánh tay trái, cánh tay phải, cẳng tay phải và bàn tay phải của Kim Văn Hảo.

- Mẫu vật (Điện thoại di động và Cây dao; loại dao Thái Lan cán vàng) gửi giám định không có đặc tính giống với đặc tính của vật gây thương tích ở vùng gối trái của Kim Văn Hảo nên không có thể gây ra được thương tích ở vùng gối trái của Kim Văn Hảo.

* **Tại phiên tòa**:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1 – An Giang giữ nguyên quan điểm truy tố theo Cáo trạng số 33/CT - VKS ngày 13/8/2025 và đề nghị:

+ Đề nghị tuyên bị cáo Khưu Văn Sự phạm tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm c, d, đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự; Áp dụng điểm c, d, đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Khưu Văn Sự mức án từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù.

+ Đề nghị tuyên bị cáo Huỳnh Khả Tuấn phạm tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự; áp dụng điểm a, i khoản 1 Điều 134, điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Huỳnh Khả Tuấn mức án từ 09 tháng đến 12 tháng tù.

+ Xử lý vật chứng: đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2025) và khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2025) tịch thu tiêu huỷ: 01 (một) cây dao Thái Lan cán vàng bằng kim loại, có tổng chiều dài 19,5cm, trong đó cán bằng nhựa màu vàng dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 9,5cm bị gãy phần mũi dao, không có đầu nhọn,

chiều rộng lưỡi dao là 1,7cm, đã qua sử dụng; Đề nghị tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A16K màu đen, số Imei 2: 864547055032309, số seri KRIBHMZPONJQK9D, đã qua sử dụng.

* Về phần dân sự: Bị hại Kim Văn Hảo yêu cầu bồi thường tiền điều trị thương tích, tiền ngày công lao động bị mất và tiền tổn thất tinh thần với tổng số tiền 16.500.000 đồng. Hiện tại các bị cáo đã bồi thường xong theo yêu cầu của bị hại và bị hại không còn yêu cầu bồi thường gì khác.

- Tại phiên tòa các bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã nêu. Lời nói sau cùng các bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt để sớm có cơ hội quay về làm ăn lương thiện.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh An Giang, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân khu vực 1 – An Giang, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiền hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay hoàn toàn phù hợp với nội dung bản cáo trạng, kết luận điều tra và lời khai của những người tham gia tố tụng khác, cùng các chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ và vật chứng đã thu giữ. Từ đó có đủ cơ sở để kết luận: Vào khoảng 18 giờ 40 phút ngày 23/3/2025, khi nhìn thấy Kim Văn Hảo đậu xe chờ đèn đỏ giao thông tại ngã tư đường Nguyễn Trung Trực - Chi Lăng, phường Vĩnh Thanh Vân (nay là phường Rạch Giá, tỉnh An Giang) thì Khưu Văn Sự nhớ lại mâu thuẫn trước đó với Hảo. Lúc này Sự cầm 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A16K đấm phần cạnh điện thoại liên tiếp 03 cái trúng vào vùng mặt của Hảo làm gãy xương mũi gây thương tích cho Hảo qua giám định là 11,73%. Sau đó khi về đến nhà mình tại số 112/33, đường Nguyễn Trung Trực, phường Vĩnh Thanh Vân (nay là phường Rạch Giá, tỉnh An Giang) thì Sự gọi điện thoại cho Huỳnh Khả Tuấn nói với Tuấn là "anh đụng chuyện ngoài này, chạy ra nhà tiếp anh" thì dù Tuấn chưa biết Sự đánh nhau với ai nhưng vẫn đồng ý chạy ra tiếp Sự đánh nhau, còn Sự thì vào nhà sau lấy 01 cây dao loại dao chặt thịt bằng inox dài khoảng 20cm rồi vắt dao sau lưng đi tìm Hảo để đánh tiếp. Khi thấy Hảo đang đứng trên lề đường gần cột đèn giao thông thì Sự chỉ về hướng Hảo nói là "nó kìa" để Tuấn xác định được Hảo làm Hảo bỏ chạy, lúc này Tuấn liền cầm dao cán vàng chạy đuổi theo Hảo vào cửa hàng giày dép ở số 155, đường Nguyễn Trung Trực, phường Vĩnh Thanh Vân, Sự cũng cầm dao đuổi theo Hảo đến trước cửa hàng thì được mọi người can ngăn nên Sự không vào bên trong được. Khi đuổi theo Hảo lên tới lầu một

thì Tuấn cầm dao xông tới đâm vào người Hảo liên tiếp 03 - 04 cái trúng vào vùng vai, cánh tay trái, tay phải, cẳng tay phải, bàn tay phải của Hảo gây thương tích qua giám định là 05% thì được can ngăn. Như vậy tổng thương tích mà bị cáo Sự gây ra cho bị hại Hảo và phải chịu trách nhiệm hình sự là 16%, riêng bị cáo Tuấn gây ra thương tích cho bị hại Hảo và phải chịu trách nhiệm hình sự là 05%. Khi thực hiện hành vi phạm tội cả Sự và Tuấn đều sử dụng hung khí nguy hiểm, bản thân Sự đã có tiền án về tội cố ý chưa được xóa án tích nay lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội nên cần áp dụng tình tiết định khung tái phạm nguy hiểm đối với Sự; Bị cáo Sự vì nhớ lại mâu thuẫn cách đây rất lâu mà tự chủ động tấn công trực diện vào vùng mặt của bị hại một cách bất ngờ, còn bị cáo Tuấn không hề có mâu thuẫn với bị hại nhưng đã cầm dao đuổi và đâm bị hại nên hành vi các bị cáo có tính chất côn đồ. Do vậy, hành vi trên của bị cáo Khưu Văn Sự đã đủ yếu tố cấu thành tội tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm c, d, đ khoản 2 Điều 134 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; Hành vi của bị cáo Huỳnh Khả Tuấn đủ yếu tố cấu thành tội phạm về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017

Do đó, bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1 – An Giang đã truy tố các bị cáo theo tội danh và điều khoản như đã viện dẫn trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

[3] Xét tính chất mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo, nguyên nhân, hậu quả, động cơ mục đích phạm tội;

Hành vi phạm tội của các bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội. Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Các bị cáo biết rõ được hành vi gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện nên các bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp. Nguyên nhân chỉ vì nhớ lại những mâu thuẫn trước đây của bị hại và bị cáo Sự, mà các bị cáo lại dùng hung khí nguy hiểm để tấn công bị hại, cụ thể bị cáo Sự đã cố ý dùng điện thoại di động là hung khí nguy hiểm tấn công liên tiếp vào vùng mặt của bị hại, sau đó Sự tiếp tục gọi bị cáo Tuấn đến gây thương tích cho bị hại, bị cáo Sự phải chịu trách nhiệm hình sự đối với thương tích của bị hại qua giám định tổng cộng là 16%, đối với bị cáo Tuấn dùng dao thái lan là *hung khí nguy hiểm*, đâm 3, 4 nhát gây thương tích cho bị hại với thương tích qua giám định là 05%.

Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến tính mạng sức khỏe của người bị hại được pháp luật và Hiến pháp bảo vệ, hành vi này còn gây tổn hại về tinh thần cho người bị hại, gây mất trật tự, an toàn xã hội ở địa phương. Hành vi của các bị cáo còn thể hiện sự coi thường và bất chấp pháp luật;

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo HĐXX cần có mức hình phạt nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, đồng thời cách ly các bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để răn đe giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Trong vụ án này các bị cáo phạm tội có tính

chất đồng phạm nhưng không có sự câu kết chặt chẽ từ trước nên thuộc đồng phạm giản đơn trong đó, bị cáo Khưu Văn Sự là người khởi xướng việc phạm tội, là người trực tiếp gây thương tích cho bị hại, sau khi gây thương tích cho bị hại, bị cáo còn xúi dục bị cáo Tuấn tiếp tục đến gây thương tích cho bị hại lần thứ 2 với tổng thương tích của bị hại qua giám định là 16% thuộc tình tiết định khung hình phạt phạm tội 02 lần trở lên, ngoài ra bị cáo Sự có 01 tiền án thuộc trường hợp tái phạm chưa được xóa án tích, lại tiếp tục thực hiện tội phạm thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm, cùng với đó nguyên nhân chỉ vì nhớ lại mâu thuẫn trước đây giữa bị cáo và bị hại, mà bị cáo lao vào tấn công bị hại cho thấy bị cáo phạm tội thuộc tình tiết định khung hình phạt có tính chất côn đồ, khi phạm tội bị cáo dùng điện thoại là hung khí nguy hiểm; Tất cả những hành vi đã nêu trên của bị cáo Sự thuộc tình tiết định khung hình phạt quy định tại các điểm c, d, đ khoản 2 Điều 134 Bộ Luật Hình Sự. Từ đó cho thấy hành vi của bị cáo Khưu Văn Sự thể hiện sự hung hăng xem thường và bất chấp pháp luật của bị cáo, vì vậy cần có mức án thật sự nghiêm khắc đối với bị cáo Sự mới thỏa đáng. Đối với bị cáo Tuấn tuy chưa có tiền án tiền sự, và phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nhưng hành vi của bị cáo cũng được HĐXX đánh giá là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo không có mâu thuẫn với bị hại nhưng khi nghe Sự gọi lập tức bị cáo bất chấp pháp luật dùng dao thái lan là hung khí nguy hiểm, tấn công bị hại gây thương tích qua giám định là 05%; những hành vi đã nêu của bị cáo Tuấn thuộc tình tiết định khung hình phạt quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự, do đó cũng cần có một mức án phù hợp với hành vi của bị cáo Tuấn và thấp hơn bị cáo Sự là thỏa đáng.

[4] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Sự là người là người có nhân thân xấu, đã nhiều lần bị xử phạt về các hành vi gây rối trật tự công cộng và cố ý gây thương tích. Ngoài ra bị cáo Sự còn có 01 tiền sự và 01 tiền án về tội Cố ý gây thương tích chưa được xóa. Bị cáo Tuấn là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự. Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1 Điều 52 BLHS.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, các bị cáo đã bồi thường cho bị hại, bị hại cũng đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS khi lượng hình. Riêng bị cáo Tuấn phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 BLHS.

[6] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo Khưu Văn Sự và Huỳnh Khả Tuấn không có nghề nghiệp; thu nhập không ổn định. Do đó, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo khoản 5 Điều 134 Bộ Luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung 2017 đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu các bị cáo bồi thường nên HĐXX không xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng:

Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2025) và khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2025);

- *Tịch thu tiêu huỷ:* 01 (một) cây dao Thái Lan cán vàng bằng kim loại, có tổng chiều dài 19,5cm, trong đó cán bằng nhựa màu vàng dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 9,5cm bị gãy phần mũi dao, không có đầu nhọn, chiều rộng lưỡi dao là 1,7cm, đã qua sử dụng.

- *Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước:* 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A16K màu đen, số Imei 2: 864547055032309, số seri KRIBHMZPONJQK9D, đã qua sử dụng.

Theo Quyết định chuyển vật chứng số 22/QĐ-VKS ngày 13/8/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – An Giang.

[8] Về các vấn đề khác:

Đối với Trịnh Hoàng Chiến có đi cùng bị cáo Tuấn sau đó đi cùng bị cáo Sự, Lê Hoàng Trắng đi cùng Chiến và bị cáo Sự. Tuy nhiên qua điều tra xác định được Chiến, Trắng không biết trước việc bị cáo Sự, Tuấn đánh nhau với Kim Văn Hảo, khi biết được sẽ có đánh nhau và khi đánh nhau thì Chiến, Trắng đã khuyên ngăn, ngăn cản Sự và Tuấn nên Chiến và Trắng không phải là đồng phạm với Sự và Tuấn. Do đó không xử lý đối với Chiến, Trắng là phù hợp, nên HĐXX không xem xét.

Đối với sự việc bị cáo Sự đánh nhau với bị hại Hảo tại ngã tư có đèn giao thông, tuy nhiên sự việc diễn ra trong thời gian ngắn và cũng nhanh chóng kết thúc, người đi đường dừng xe do có đèn đỏ, không ai hiếu kỳ dừng lại để quan sát, xe cộ vẫn lưu thông bình thường, chưa đủ yếu tố gây mất an ninh trật tự hay gây cản trở việc lưu thông của xe. Ngoài ra sự việc bị cáo Sự cầm dao rượt đuổi Hảo thì Hảo đã nhanh chóng chạy vào bên trong cửa hàng giày dép ở số 155, đường Nguyễn Trung Trực, phường Vĩnh Thanh Vân, sau đó Sự được mọi người can ngăn, sự việc trên diễn ra trong thời gian ngắn và cũng nhanh chóng kết thúc, chưa đủ yếu tố gây mất an ninh trật tự. Do đó không có căn cứ để xem xét xử lý Sự, Hảo đối với hành vi gây rối trật tự công cộng là đúng quy định pháp luật nên HĐXX không xem xét

Đối với sự việc bị cáo Khưu Văn Sự trong lúc đánh nhau với bị hại Kim Văn Hảo thì cũng bị thương tích nhưng bị cáo Sự từ chối giám định thương tích và không yêu cầu yêu cầu xử lý đối với hành vi của Hảo nên không có cơ sở để xử lý hình sự đối với Hảo.

Ngoài ra, đối với việc bị cáo Huỳnh Khả Tuấn sử dụng hung khí là 01 (một) cây dao Thái Lan cán vàng bằng kim loại, có tổng chiều dài 19,5cm, trong đó cán bằng nhựa màu vàng dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 9,5cm bị gãy phần mũi dao, không có đầu nhọn, chiều rộng lưỡi dao là 1,7cm, đã qua sử dụng tấn công gây thương tích cho Kim Văn Hảo. Căn cứ quy định tại điểm d khoản 2 Điều 2 của Luật quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ hiện hành, Thông tư số 75, ngày 15/11/2024 của Bộ Công an quy định chi tiết một số điều của Luật Quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ và Phụ lục 5 quy định về danh mục dao có tính sát thương cao ban hành kèm theo Thông tư 75 thì xác định cây dao Thái Lan cán vàng mà bị cáo Tuấn dùng để gây thương tích cho bị hại Hảo là dao sắc nhưng

không nhọn (mũi dao đã gãy), lưỡi dao có chiều dài dưới 12cm và chiều rộng lưỡi dao dưới 2cm. Căn cứ vào chủng loại, cấu tạo, đặc điểm cơ bản quy định về dao có tính sát thương cao theo Phụ lục 5 thì xác định đây không phải là dao có tính sát thương cao nên không phải là vũ khí quân dụng. Do đó không có căn cứ để xử lý bị cáo Tuấn về hành vi tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng. Đối với bị cáo Sự có sử dụng dao loại dao chặt thịt bằng inox, dài khoảng 20cm (bị cáo Sự khai nhận) nhằm tấn công bị hại Hảo nhưng sau khi sự việc xảy ra thì không thu hồi được cây dao nên không thể xác định được cấu tạo, đặc điểm cơ bản, chiều dài, rộng, độ sắc nhọn của dao, từ đó không có cơ sở để xác định có phải là dao có tính sát thương cao hay không để xem xét nó có phải là vũ khí quân dụng hay không. Trên cơ sở đó cũng không có căn cứ để xử lý bị cáo Sự về hành vi tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng là đúng quy định pháp luật nên HĐXX không xem xét.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 199 BLTTHS và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016 quy định về án phí lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH;

* Căn cứ vào: Điểm c, d, đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố: Bị cáo Khưu Văn Sự phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Xử phạt: Bị cáo Khưu Văn Sự mức án: 04 (bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam ngày 03/7/2025.

* Căn cứ vào**:** Điểm a, i khoản 1 Điều 134, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58, Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Khả Tuấn phạm tội "Cố ý gây thương tích".

- Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Khả Tuấn mức án: 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

* Về xử lý vật chứng:

- *Tịch thu tiêu huỷ:* 01 (một) cây dao Thái Lan cán vàng bằng kim loại, có tổng chiều dài 19,5cm, trong đó cán bằng nhựa màu vàng dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 9,5cm bị gãy phần mũi dao, không có đầu nhọn, chiều rộng lưỡi dao là 1,7cm, đã qua sử dụng.

- *Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước:* 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A16K màu đen, số Imei 2: 864547055032309, số seri KRIBHMZPONJQK9D, đã qua sử dụng.

Theo Quyết định chuyển vật chứng số 22/QĐ-VKS ngày 13/8/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – An Giang.

* Về án phí hình sự sơ thẩm: Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

* Quyền kháng cáo: Báo cho các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 17/9/2025).

*** Nơi nhận:**

- TAND Tỉnh An Giang.
- VKSND KV1 -An Giang.
- Phòng THA Dân sự KV1 -An Giang.
- Công An tỉnh An Giang.
- Sở tư pháp tỉnh An Giang
- Bị cáo
- Bị hại
- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan.
- Lưu .

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

NGUYỄN THỊ MỸ HẠNH

* Quyền kháng cáo: Báo cho bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 17/9/2025). Riêng bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tống đạt hợp lệ.

Biên bản nghị án kết thúc lúc 10 giờ 30 phút, cùng ngày.*

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN **CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**