

Ngày: 29/12/2017

NHÂN DANH

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trương Thị Thu Hiền

- Bà Phan Thị Nga

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Hoàn Kiếm tham gia phiên

toà: Ông Trần Việt Minh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 29/12/2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, Hà Nội, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 270/2017/HSST ngày 30/11/2017 đối với các bị cáo:

1. NGUYỄN THỊ H.; sinh năm 1976 tại Hải Dương; hộ khẩu thường trú và nơi ở: huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hoá: 7/12; con ông: Nguyễn Văn H. và bà: Vũ Thị M.; chồng là: Hoàng Kim T. và 02 con (lớn 24 tuổi, nhỏ 20 tuổi)

Danh chỉ bản số: 479 lập ngày 29/8/2017 tại Công an quận Hoàn Kiếm,
Hà Nội.

Tiền án, tiền sự: (Không).

T¹m gi÷: 24/8/2017.

Hủy bỏ tạm giữ ngày 01/9/2017.

Bị cáo tại ngoại - (Có mặt).

2. HOÀNG THỊ H.; sinh năm 1969 tại Hải Dương; hộ khẩu thường trú và nơi ở: huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hoá: 7/12; con ông: Hoàng Kim P. (chết) và bà: Nguyễn Thị M. (chết); chồng là: Nguyễn Văn K. và 03 con (lớn 26 tuổi, nhỏ 14 tuổi).

Danh chỉ bản số: 478 lập ngày 29/8/2017 tại Công an quận Hoàn Kiếm, Hà Nội.

Tiền án: (Không).

01 tiền sự: Ngày 14/8/2007 Công an huyện Gia Lộc tỉnh Hải Dương bắt về hành vi “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”

T¹m gi÷: 24/8/2017.

Hủy bỏ tam giữ ngày 01/9/2017.

Bì cáo tai ngoại - (Có mặt).

* **Người bị hại:** Chị Lý Thị Tuyết M.; sinh năm 1988; hộ khẩu thường trú: thôn 15, xã Mỹ Bằng, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang - (Vắng mặt).

* **Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:** Chị Nguyễn Thị H.; sinh năm: 1980; hộ khẩu tH. trú: thôn Mỹ Vọng, xã Ngọc Lâm, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương - (Có mặt).

NHÂN THẤY

Nguyễn Thị H. và Hoàng Thị H. bị Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm truy tố hành vi phạm tội như sau:

Do hoàn cảnh kinh tế khó khăn, không có việc làm nên Nguyễn Thị Hương và Hoàng Thị Hoài đã bàn bạc với nhau đến các bệnh viện trên địa bàn thành phố Hà Nội để bán củ tam thất nam nhưng nói có tác dụng chữa được các loại bệnh nhằm mục đích chiếm đoạt tiền của bệnh nhân, người nhà bệnh nhân. Theo kế hoạch H. là người chuẩn bị củ tam thất nam để trong các gói nilon trắng và bán với giá 900.000 đồng/gói. Hoài có nhiệm vụ tiếp cận người bệnh hoặc người nhà bệnh nhân để nói chuyện, hỏi bệnh rồi nói dối người thân của mình cũng mắc bệnh như họ nhưng uống củ tam thất nam thì khỏi bệnh. Tiếp đó để tạo thêm lòng tin cho người bệnh H. đến trò chuyện và nói đã mua được củ tam thất nam từ Bác sĩ ở trong bệnh viện về cho người nhà uống, nếu người bệnh có nhờ mua thì H. sẽ bán lại cho rồi mua sau. Sau khi đã bàn bạc thống nhất như trên, khoảng 09h ngày 22/8/2017, H. gọi điện thoại bảo Hoài đi lên Bệnh viện Việt Đức - Hà Nội để bán củ tam thất nam, Hoài đồng ý và hẹn gặp nhau tại bệnh viện. Sau đó, H. đi xe máy cùng em gái là Nguyễn Thị Hái lên bệnh viện Việt Đức để Hái khám bệnh. Lúc này H. đã chuẩn bị sẵn 09 gói nilon đựng củ tam thất nam để trong túi xách. Đến 12h30' cùng ngày, H. và Hái đến cổng Bệnh viện Việt Đức, phố Phủ Doãn, phường Hàng Bông, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội thì gặp Hoài. Sau khi gửi xe máy Hoài và H. đi vào trong Bệnh viện Việt Đức tìm người bệnh để lừa bán thuốc còn Hái đi khám bệnh. Khoảng 13h cùng ngày, H. và Hoài thấy chị Lý Thị Tuyết M. đang ngồi ở vỉa hè phố Tràng Thi gần ngã tư phố Phủ Doãn, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội nên Hoài tiến lại gần bắt chuyện, làm quen trước với chị M.. Qua nói chuyện, Hoài biết chồng chị M. bị gãy chân, đang bị nhiễm trùng và tràn dịch, Hoài nói trước đây người nhà mình cũng bị như vậy, nhưng uống thuốc củ tam thất nam xay nhuyễn pha với mật ong đã khỏi bệnh mà không phải phẫu thuật gì. Sau đó H. tiếp cận giả vờ nói có người nhà đang bị bệnh tương tự và đã mua được thuốc củ tam thất nam giống như Hoài nói từ người nhà làm bác sĩ trong Bệnh viện Việt Đức. Hoài bảo H. làm phúc thì giới thiệu cho chị M. mua thuốc để cho chồng uống khỏi bệnh, tiếp đó Hoài nói dối chị M. về tác dụng chữa được bệnh của củ tam thất nam là liền xương, đồng thời giả vờ hỏi H. giá mua thuốc bao nhiêu, thì H. nói giá 900.000 đồng/gói và phải mua 01 liều gồm 09 gói uống mới khỏi hẳn bệnh, ngoài ra do thuốc tốt, quý hiếm lại rất khó mua được, nếu không có người nhà quen biết trong bệnh viện Việt Đức. Khi thấy chị M. đồng ý mua thì H. giả vờ lấy điện thoại nói chuyện (thực chất không nói chuyện với ai) nhờ bác sĩ trong bệnh viện Việt Đức mua hộ thuốc, nhưng phải đợi để bác sĩ hỏi Giám đốc bệnh viện mới có thể mua được. Một lúc sau, Hoài dùng điện thoại gọi sang cho H. để giả vờ là Bác sĩ trong bệnh viện Việt Đức gọi lại nói chuyện mua thuốc. H. nói với chị M. là chiều Bác sĩ mới có thuốc để bán và nói mình đã mua được thuốc từ sáng rồi, nếu chị M. đồng ý mua thì H. để lại cho còn chiều H. sẽ mua của bác sĩ sau. Chị M. đồng ý mua lại của H. 09 gói thuốc củ tam thất nam với giá 8.100.000 đồng, bán xong H. bảo chị M. mua thuốc uống thì phải

bí mật không để cho ai biết thì thuốc mới hiệu quả và chữa được khỏi bệnh. Sau đó H. gọi Hái đi xe máy đến đón đi về nhà. Còn Hoài sau khi nói cách sử dụng thuốc củ tam thất nam cho chị M. xong thì cũng lấy xe ra về. Trên đường về H. chia cho Hoài 2.700.000 đồng, còn H. giữ lại 5.400.000 đồng.

Sau khi mua củ tam thất nam chị M. thấy nghi ngờ bị lừa đảo nên đã mang số thuốc trên đến một cửa hàng trên phố Thuốc Bắc hỏi về tác dụng và giá bán trên thị trường thì được biết số thuốc trên không có tác dụng chữa liên xương, khỏi bệnh gãy chân của chồng chị, nên đã đến trụ sở Công an phường Hàng Bông trình báo vụ việc và giao nộp 09 gói nilon màu trắng bên trong đựng củ khô hình dạng không xác định màu nâu vàng.

Đến ngày 23/8/2017, H. và Hoài tiếp tục hẹn nhau đi lừa bán củ tam thất nam tại Bệnh viện K - Hà Nội, khi cả hai đang chờ tiếp cận bệnh nhân thì bị tổ công tác Đội cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội - Công an quận Hoàn Kiếm cùng chị M. phát hiện bắt giữ đưa về trụ sở để giải quyết.

Tang vật thu giữ của Nguyễn Thị H. gồm 09 gói nilon màu trắng bên trong mỗi gói chứa thực vật khô dạng củ; 01 điện thoại Nokia 1202 màu đen và 3.600.000 đồng. Thu giữ của Hoàng Thị Hoài gồm 01 điện thoại Nokia màu đen và 2.700.000 đồng.

Ngày 24/8/2017, Cơ quan điều tra đã xác minh tại Văn phòng TW Hội Đông y Việt Nam, xác định: Bằng trực quan và so sánh mẫu lưu trữ tại Hội Đông Y xác định củ dạng khô màu nâu vàng, hình dạng không xác định thu giữ của chị M. và H. là củ tam thất nam trên thị trường có giá 120.000 đồng/kg. Về tính năng, y lý dược học củ tam thất nam chỉ có tác dụng hoạt huyết, giảm đau, tiêu viêm. Khi bị gãy xương củ tam thất nam không có tác dụng làm liền xương và chống nhiễm trùng.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Thị H. và Hoàng Thị Hoài đã khai nhận hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của chị M. bằng hình thức bán củ tam thất nam như đã nêu trên. Về các điện thoại di động bị thu giữ, H. và Hoài khai dùng để liên lạc với nhau trong việc lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Về số tiền 6.300.000 đồng bị thu giữ là số tiền còn lại trong số tiền 8.100.000 đồng mà H. và Hoài lừa đảo chiếm đoạt của chị M.. H. đã tự nguyện giao nộp thêm số tiền 1.800.000 đồng để khắc phục hậu quả cho chị M..

Nguyễn Thị Hái khai bị bệnh sỏi thận nên đi cùng H. đến bệnh viện Việt Đức để khám, Hái không biết việc H. và Hoài đi lừa đảo bán thuốc củ tam thất nam nhằm chiếm đoạt tài sản.

Chị Lý Thị Tuyết M. khai phù hợp với lời khai nhận tội của Nguyễn Thị H. và Hoàng Thị Hoài như đã nêu trên. Chị M. nhận dạng và xác định được H. và Hoài là người đã lừa bán củ tam thất nam cho mình với số tiền 8.100.000 đồng, chị M. không biết Hái có tham gia cùng H., Hoài lừa đảo bán thuốc cho mình không. Ngày 20/10/2017, Cơ quan điều tra đã trao trả số tiền 8.100.000 đồng cho chị M., chị M. không có yêu cầu gì khác.

Tại bản cáo trạng số 262/CT-VKS ngày 20/11/2017 Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm truy tố Nguyễn Thị H. và Hoàng Thị H. về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 139 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà:

Các bị cáo khai nhận hành vi như đã khai tại cơ quan điều tra.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm sau khi phân tích hành vi của bị cáo, hậu quả án vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố; đề nghị Hội đồng xét xử phạt Nguyễn Thị H. với mức án từ 08 đến 10 tháng tù và Hoàng Thị H. với mức án từ 08 đến 10 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 139 của Bộ luật hình sự.

Căn cứ các tài liệu chứng cứ đã thẩm tra tại phiên toà; căn cứ kết quả tranh luận tại phiên toà trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo;

XÉT THẤY

Do hoàn cảnh kinh tế khó khăn, không có việc làm nên Nguyễn Thị H. và Hoàng Thị H. đã bàn với nhau đến các bệnh viện trên địa bàn thành phố Hà Nội bán thuốc nam bằng củ tam thất, nhưng giả vờ với bệnh nhân hoặc người nhà bệnh nhân là củ tam thất nam chữa được các loại bệnh.

Khoảng 13h ngày 22/8/2017, H. và Hoài đến Bệnh viện Việt Đức gặp chị Lý Thị Tuyết M. làm quen và biết chị M. có chồng bị gãy chân đến bệnh viện chữa. Các bị cáo đã tiếp cận chị M. đưa ra các thông tin gian dối là củ tam thất nam xay nhuyễn trộn với mật ong làm liền xương và người nhà của bị cáo đã chữa khỏi bệnh như vậy. Do tin các thông tin hai bị cáo đưa ra là đúng nên chị M. đã đồng ý mua 9 gói củ tam thất nam với giá 8.100.000 đồng.

Theo xác minh tại Văn phòng TW hội Đông y Việt nam thì củ tam thất nam không có tác dụng chữa liền xương và nhiễm trùng.

Như vậy, hành vi của Nguyễn Thị H. và Hoàng Thị Hoài phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Tội và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 139 của Bộ luật hình sự.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu của công dân về tài sản và trật tự an toàn xã hội.

Xét:

Nhân thân bị cáo H. chưa có tiền án, tiền sự. Năm 2007 bị cáo H. đã bị bắt về hành vi “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Các bị cáo có chủ ý phạm tội từ trước. Các bị cáo đã bàn bạc với nhau và phân công nhau khi tiếp cận người bị hại để chiếm đoạt tài sản. Bị cáo H. chủ mưu, trực tiếp chuẩn bị công cụ phương tiện phạm tội là củ tam thất nam; bị cáo H. và bị cáo H. cùng tiếp cận người bị hại để đưa ra những thông tin giả mạo cho người bị hại tin.

Khi cá thể hóa hình phạt Hội đồng xét xử có xem xét: Các bị cáo khai báo thành khẩn, vai trò của các bị cáo và nhân thân của các bị cáo để xếp mức án. Trong vụ án này bị cáo H. vai trò cao hơn, nhưng bị cáo H. có nhân thân xấu hơn nên xếp mức án của hai bị cáo ngang nhau. Mở lượng khoan hồng của pháp luật, cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội.

Tang vật: Tịch thu tiêu hủy 18 túi nilon bên trong đựng thực vật khô dạng củ và hai điện thoại di động (đã cũ, giá trị sử dụng không còn) liên quan

đến hành vi phạm tội của các bị cáo. Trả lại cho chị Nguyễn Thị H. điện thoại di động do chị H. không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo

** Vì các lẽ trên,*

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: NGUYỄN THỊ H. và HOÀNG THỊ H. phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2. Áp dụng:

+ khoản 1 Điều 139; p khoản 1 Điều 46; điểm b khoản 1 Điều 46 (đối với bị cáo H.); Điều 60 của Bộ luật hình sự.

+ Điều 76; Điều 99; Điều 231; Điều 234 của Bộ luật tố tụng hình sự.

+ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

3. Xử phạt:

+ NGUYỄN THỊ H. 10 (mười) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Hạn thử thách là 20 (hai mươi) tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã Ngọc Liên, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

+ HOÀNG THỊ H. 10 (mười) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Hạn thử thách là 20 (hai mươi) tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã Ngọc Liên, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

4. Tang vật:

a. Tịch thu tiêu hủy:

- Chín túi nilon màu trắng đựng củ khô hình dạng không xác định màu nâu vàng (thu giữ của chị Lý Thị Tuyết M., đã niêm phong trong túi nilon màu đen có chữ ký của chị M. và đóng dấu niêm phong của công an pH. Hàng Bông, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội).

- Chín túi nilon màu trắng bên trong mỗi gói chứa thực vật khô dạng củ.

- Một điện thoại di động Nokia màu đen đã cũ (kèm sim).

- Một điện thoại Nokia 1202 màu đen đã cũ (kèm sim).

b. Trả lại cho chị Nguyễn Thị H. một điện thoại Nokia 1280 màu đen đã cũ (kèm sim).

(Tang vật hiện giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm theo Biên bản giao nhận tang vật, vật chứng ngày 11/12/2017).

5. Án phí, quyền kháng cáo:

Các bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày về những vấn đề liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình kể từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết.

*** Nơi nhận:**

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hoàn Kiếm;
- Công an quận Hoàn Kiếm;
- Chi cục THA DS quận Hoàn Kiếm;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trương Thị Thu Hiền